



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucií Kubovou v právní věci

žalobce: **Tomáš Vavřina**, nar. 21. 10. 1992
bytem nám. Emy Destinové 109/18, 360 01 Karlovy Vary
zastoupeného advokátem JUDr. Martinem Tocikem
sídlem Moskevská 1461/66, 360 01 Karlovy Vary

proti

žalovanému: **Tomáš Haffner**, nar. 2. 7. 1987
bytem Radlická 2343/48, 150 00 Praha 5

o zaplacení 224 810 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci směnečný peníz ve výši 224 810 Kč spolu se 6 % úrokem ročně z téže částky od 1. 7. 2025 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 40 765 Kč, k rukám právního zástupce žalobce, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal proti žalovanému plnění ze směnky vlastní vystavené žalovaným dne 14. 6. 2025 ve Slavkově u Brna, s bezpodmínečným slibem zaplatit dne 30. 6. 2025 na řad

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Tellerová.

žalobce směnečnou sumu 224 810 Kč, a to v Litoměřicích. Na směnku nebylo zaplaceno ničeho.

2. Soud návrhu žalobce vyhověl a dne 25. 2. 2026 vydal pod č.j. 53 Cm 6/2026 – 19 směnečný platební rozkaz. Vzhledem k tomu, že se právě uvedený směnečný platební rozkaz nepodařilo žalovanému přes veškerou snahu doručit do vlastních rukou, soud jej usnesením ze dne 27. 4. 2026, č.j. 53 Cm 6/2026 – 30 zrušil a usnesením z téhož dne, č.j. 53 Cm 6/2026 – 31 vyzval účastníky, aby se ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení tohoto usnesení písemně vyjádřili, zda souhlasí s tím, aby soud rozhodl bez potřeby nařízení jednání, a to jen na základě jimi předložených listinných důkazů. Současně soud účastníky poučil o tom, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude mít za to, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí. Žalovaný se k výzvě nikterak nevyjádřil, žalobce sdělil, že se shora uvedeným postupem souhlasí.
3. Dle § 115a o.s.ř. není třeba k projednání věci samé nařizovat jednání, jestliže lze ve věci rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí.
4. Soud shledal nárok žalobce prokázaným.
5. Z uplatněné směnky bylo zjištěno, že všechny její náležitosti odpovídají skutkovému tvrzení v žalobě.
6. Jak vyplývá ze zákona směnečného a šekového č. 191/1950 Sb. (dále jen ZSS), svědčí majiteli směnky právo přímo z tohoto cenného papíru vůči všem osobám, které jsou ze směnky zavázány (čl. I. § 47 odst. 1, 2 ZSS). To se týká i výstavce směnky vlastní a osob, které ji za výstavce avalovaly (čl. I. § 77 odst. 1, § 78 odst. 1 a § 32 odst. 1 ZSS).
7. Protože uplatněná směnka má všechny náležitosti požadované v ustanovení čl. I. § 75 ZSS k tomu, aby šlo o platný cenný papír, prokázal žalobce své právo ze směnky vyplývající i vůči žalované straně, která je z ní zavázána.
8. Soud proto žalobě vyhověl v plném rozsahu, když majitel může podle ust. čl. I. § 48 odst. 1 ZSS žádat na osobě směnečně zavázané směnečný peníz spolu se 6 % úroky ode dne splatnosti a odměnu ve výši 1/3 % směnečného penízu, čemuž odpovídal i uplatněný nárok.
9. Vzhledem k tomu, že měl žalobce ve věci plný úspěch, byla mu ve smyslu ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. přiznána i náhrada účelně vynaložených nákladů řízení představujících soudní poplatek ze žaloby 11 241 Kč, odměnu za zastupování žalobce podle vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění, za 2,5 úkonu právní služby po 9 220 Kč (převzetí zastoupení, sepsání žaloby, výzva k úhradě dluhu před podáním žaloby, za kterou náleží v souladu s ust. § 11 odst. 2 písm. h) citované vyhlášky odměna ve výši jedné poloviny) a 3 režijní paušály po 450 Kč. S ohledem na to, že právní zástupce žalobce je plátcem DPH a v souladu s ustanovením § 14a vyhl. 177/96 Sb. soudu předložil potvrzení o této skutečnosti, je žalovaný povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení k rukám jejího právního zástupce i částku odpovídající DPH, tedy 5 124 Kč. Celkem činí náklady řízení 40 765 Kč. Splatnost nákladů byla stanovena v obecné třídní paritní lhůtě (§160 odst. 1 o.s.ř.) na zákonné místo platební, tj. k rukám advokátovým (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání *do 15 dnů* ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím zdejšího soudu, dvojmo.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat u příslušného soudu návrh na jeho výkon rozhodnutí podle části šesté o.s.ř. nebo návrh na nařízení soudní exekuce podle zák. č. 120/2001 Sb., jímž se vydává exekuční řád.

Praha 25. června 2026

JUDr. Lucie Kubová v.r.
samosoudkyně