



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Karlových Varech rozhodl soudcem Mgr. Oldřichem Umlaufem ve věci

žalobkyně: **Dopravní podnik Karlovy Vary, a.s.**, IČO 48364282
sídlem Sportovní 656/1, 360 09 Karlovy Vary
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Šindelářem, LL.M.
sídlem Chebská 355/49, 360 06 Karlovy Vary - Dvory

proti
žalovanému: **Roman Kuciak**, narozený 4. 7. 1988
bytem Novosedly 98, 364 52 Pšov - Novosedly

pro 2 300 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 2 300 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,50 % ročně z částky 4 600 Kč od 26. 10. 2021 do 14. 12. 2021, s úrokem z prodlení ve výši 8,50 % ročně z částky 2 300 Kč od 15. 12. 2021 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 1 368 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Odůvodnění tohoto rozsudku vychází z ust. § 157 odst. 4 o. s. ř.
2. Předmětem řízení bylo zaplacení částky 2300 Kč s příslušenstvím, vyplývající ze skutkových tvrzení uvedených v žalobě.

3. Soud ve věci dle § 115a o.s.ř. rozhodl bez nařízení jednání.
4. Soud na základě listin předložených žalobkyní učinil ve věci skutkový závěr: Žalobkyně dne 3.9.2021 (odtah) a dne 40.9.2021 (zpětný odtah) provedla technický úkon dle ust. § 19b odst. 1 zák. č. 13/1997 Sb., tj. zpětný odtah motorového vozidla SPZ: 4AL 7805 registrovaného na žalovaného (zjištěno z registru vozidel) z ulice Závodu míru v Karlových Varech, neboť tvořilo překážku silničního provozu při blokovém čištění komunikace, žalovaný nerespektoval dopravní značku B28 (zákaz zastavení) umístěnou v uvedené ulici již před provedením blokového čištění. Vozidlo bylo na místo vráceno dne 4.9.2021. K odtahu vozidla byla žalobkyně oprávněna na základě dílčích smluv o odtahu silničního vozidla uzavřených se Statutárním městem Karlovy Vary. Žalobkyně požadovala po žalovaném zaplacení odtahu vozidla v částce 4.600 Kč vyúčtované žalovanému fakturou č. 1002102352 ze dne 11.10.2021 splatnou dne 25.10.2021, a to v souladu s Nařízením Statutárního města Karlovy Vary č. 13/2019, které stanoví náklady na 1 nucený odtah s vrácením vozidla na místo odtahu ve výši 4.600 Kč. Žalobkyně před podáním žaloby žalovaného vyzvala k úhradě částky za zpětný odtah vozidla. Aktivní legitimaci v tomto sporu žalobkyně prokázala rámcovou smlouvou o odtahu vozidel uzavřenou mezi Statutárním městem Karlovy Vary (vlastníkem dotčené komunikace) a žalobkyní dne 20. 3. 2017, na základě které žalobkyně nucené odtahy po rozhodnutí orgánu Městské policie v Karlových Varech provádí a následně účtuje provozovatelům motorových vozidel náklady za odtah. Ze zprávy AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. z 5. 4. 2022 má soud za prokázané, že blokové čištění bylo oznámeno 8 dní před konáním blokového čištění. Žalovaný dne 14.12.2021 uhradil 2 300 Kč, přes upomínku z 6.9.2022 zůstala nezaplacená částka 2 300 Kč.
5. Soud dospěl k právnímu závěru: Podle § 45 odst. 1, odst. 4 zák. č. 361/2000 Sb. kdo způsobil překážku provozu na pozemních komunikacích, musí ji neprodleně odstranit; neučiní-li tak, odstraní ji na jeho náklad vlastník pozemní komunikace. Je-li překážkou provozu na pozemní komunikaci vozidlo, rozhoduje o jeho odstranění policista nebo strážník obecní policie; vozidlo se odstraní na náklad jeho provozovatele.
6. Podle § 2 odst. 16 zák. č. 56/2001 Sb. provozovatelem silničního vozidla registrovaného v registru silničních vozidel České republiky se rozumí fyzická osoba s místem trvalého pobytu nebo s místem povoleného pobytu v České republice nebo právnická osoba se sídlem v České republice, která vlastním jménem provozuje silniční vozidlo a je současně vlastníkem silničního vozidla anebo je vlastníkem silničního vozidla oprávněna k provozování silničního vozidla.
7. Podle § 19b odst. 1 zák. č. 13/1997 Sb. je-li to nezbytné pro naplnění účelu dočasného zákazu nebo omezení stání nebo zastavení silničních vozidel podle § 19a, je vlastník pozemní komunikace oprávněn odstranit silniční vozidlo ponechané na pozemní komunikaci v rozporu s tímto zákazem nebo omezením a odstavit je na vhodném místě. Po pominutí důvodů pro odstranění silničního vozidla je vlastník pozemní komunikace povinen vozidlo bez zbytečného odkladu vrátit na místo, odkud bylo odstraněno, nebo na jiné vhodné místo v bezprostředním okolí viditelné z místa, odkud bylo vozidlo odstraněno. Není-li to možné, oznámí vlastník pozemní komunikace provozovateli silničního vozidla a Policii České republiky místo, kde je možné vozidlo vyzvednout, a způsob jeho vyzvednutí.
8. Podle ust. § 19b odst. 2 zák. č. 13/1997 Sb. bylo-li dopravní značení na pozemní komunikaci umístěno alespoň 7 dní před prvním dnem dočasného zákazu nebo omezení stání nebo zastavení silničních vozidel, nese náklady na odstranění, odstavení a vrácení silničního vozidla jeho provozovatel; to neplatí, prokáže-li závažné důvody, které mu znemožnily vozidlo včas odstranit. Nenese-li náklady na odstranění, odstavení a vrácení silničního vozidla jeho

provozovatel, nese je v případě dočasného zákazu nebo omezení přijatého na návrh podle § 19a odst. 2 navrhovatel.

9. Soud žalobě vyhověl, protože předmětné vozidlo žalovaného bylo za splnění zákonných podmínek jako překážka v silničním provozu odtahováno a po odpadnutí překážek vráceno zpět jménem vlastníka komunikace (zmíněné obce). V souladu s rámcovou smlouvou pohledávka obce z odtahu byla převedena na žalobkyni (§ 1879 z. č. 89/2019 Sb.). Žalobkyni náleží zaplacení zpětného odtahu vozidla částka 4.600 Kč, a to v souladu s Nařízením Statutárního města Karlovy Vary č. 13/2019, včetně zákonného úroku z prodlení dle § 1970 občanského zákoníku, jak uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, kdy závazek žalovaného zanikl plněním toliko z části.
10. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 1.489 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 400 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) sestávající z částky 300 Kč za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a. t. a z částky 300 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t., včetně 2 paušálních náhrad výdajů po 100 Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 %. Novela advokátního tarifu účinná od 1.7.2014 respektuje nosné důvody nálezu Ústavního soudu ze dne 29.3.2012 sp. zn. I. ÚS 3923/2011 a rozhodnutí z 29.5.2012 sp. zn. ÚS 988/2012, z obsahu návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu se podává, že se jedná o formulářovou žalobu. Z informačního systému ISAS se podává, že žalobkyně u soudu podala řadu žalob na plnění (přičemž se jedná právě o žaloby uplatněné návrhy ve skutkově obdobných věcech). S ohledem na zásadu přiměřenosti tak soud podepsaný ve věci aplikoval advokátní tarif ve znění účinném od 1.7.2014.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ustanovení § 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Karlovy Vary 19. prosince 2025

Mgr. Oldřich Umlauf v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Maierová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 26.01.2026 a vykonatelnosti dne 30.01.2026.

Připojení doložky provedla Dana Polášková Kopecká dne 24.02.2026.