ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Sokolově rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kotounovou, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **Dopravní podnik Karlovy Vary, a.s.**, IČO 48364282
sídlem Sportovní 656/1, 360 09 Karlovy Vary
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Šindelářem, LL.M.
sídlem Chebská 355/49, 360 06 Karlovy Vary - Dvory

proti
žalovanému: **Pavel Jícha**, narozený 29. 5. 1995
bytem Marie Majerové 1752, 356 01 Sokolov

pro zaplacení 4 600 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 4 600 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 4 600 Kč od 14. 9. 2022 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 1 852 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou domáhá po žalovaném zaplacení částky 4 600 Kč s příslušenstvím. Žalobu odůvodnila tím, že dne 12.7.2022 a dne 14.7.2022 provedla žalobkyně z ulice Školní v Karlových Varech odtah vozidla Opel, typ Astra, RZ 4K4 4188. Jednalo se o tzv. zpětný odtah za účelem blokového čištění. Náklady na tento zpětný odtah silničního vozidla (tj. na jeho odstranění, odstavení a vrácení) nese jeho provozovatel. V době odtahu byl provozovatelem předmětného

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Dagmar Večerková.

vozidla žalovaný. Cena za zpětný odtah činila částku 4 600 Kč stanovenou dle Nařízení statutárního města Karlovy Vary č. 13/2019, kterým se stanovují maximální ceny za odtahy a střežení silničních vozidel a vraků ze dne 17.12.2019. Žalovaný byl vyzván k úhradě dopisem ze dne 14.7.2022, dluh však žalovaný neuhradil ani v návaznosti na zaslanou předžalobní upomínkou ze dne 17.6.2024.

2. Žalovaný na výzvu, která byla na adresu jeho trvalého pobytu doručena postupem dle § 46b písmeno a) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (o.s.ř.) ve spojení s § 49 odst. 2 a 4 téhož zákona, aby se ve smyslu § 114a o.s.ř. vyjádřil k žalobě, nereagoval.

3. O žalobě soud rozhodl podle § 115a o.s.ř. bez nařízení jednání, neboť bylo možno rozhodnout pouze na základě žalobkyní předložených listinných důkazů a účastníci s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasili. Souhlas žalovaného je dovozován z ustanovení § 101 odst. 4 o. s. ř., když se ve stanovené lhůtě k otázce rozhodnutí bez jednání nevyjádřily.

4. Z podané žaloby a předložených listinných důkazů byl zjištěn následující skutkový stav. Žalobkyně byla na základě Rámcové smlouvy o odtahu vozidel uzavřené dne 20.3.2017 se Statutárním městem Karlovy Vary oprávněna jako pověřený subjekt zajišťovat odtahy vozidel, provádět inkaso peněžních prostředků od jejich vlastníků a vykonávat s tím související činnosti. Výše nákladů na odtah byla stanovena Nařízením statutárního města Karlovy Vary č. 13/2019, přičemž maximální cena tzv. zpětného odtahu činí 4 600 Kč včetně DPH. O odtahu vozidla Opel Astra, RZ 4K44188, rozhodlo Statutární město Karlovy Vary, a na základě dílčích smluv č. 005055 a č. 005097 byl dne 12.7.2022 proveden odtah uvedeného vozidla, které stálo na pozemní komunikaci v ulici Školní 751 v rozporu s dopravní značkou B28 (zákaz zastavení) umístěnou na komunikaci 8 dnů předem z důvodu blokového čištění. Následně bylo dne 14.7.2022 vozidlo vráceno na místo (tzv. zpětný odtah). Z interního sdělení Magistrátu města Karlovy Vary ze dne 24.8.2022, č.j. 12455/OD/22, vyplývá, že provozovatelem odtaženého vozidla je žalovaný. Žalobkyně vyzvala žalovaného k úhradě dlužné částky již přípisem ze dne 14.7.2022, následně žalobkyně vystavila žalovanému dne 30.8.2022 fakturu č. 1002201723 na částku 4 600 Kč se splatností dne 13.9.2022. Poslední výzva k úhradě byla žalovanému zaslána žalobkyní dne 17.6.2024.

5. Podle § 19a odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění účinném ke dni odtahu, silniční správní úřad opatřením obecné povahy dočasně zakáže nebo omezí stání nebo zastavení silničních vozidel na místní komunikaci nebo průjezdním úseku silnice nebo na jejich části, je-li to nezbytné z důvodu zajištění bezpečnosti státu, veřejného pořádku, bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, stavebních prací nebo údržby nebo z důvodu přírodních katastrof nebo jiných mimořádných událostí a odstraňování jejich následků. V opatření obecné povahy silniční správní úřad stanoví rovněž přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích podle zvláštního právního předpisu.

6. Podle § 19b odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, je-li to nezbytné pro naplnění účelu dočasného zákazu nebo omezení stání nebo zastavení silničních vozidel podle § 19a, je vlastník pozemní komunikace oprávněn odstranit silniční vozidlo ponechané na pozemní komunikaci v rozporu s tímto zákazem nebo omezením a odstavit je na vhodném místě. Po pominutí důvodů pro odstranění silničního vozidla je vlastník pozemní komunikace povinen vozidlo bez zbytečného odkladu vrátit na místo, odkud bylo odstraněno, nebo na jiné vhodné místo v bezprostředním okolí viditelné z místa, odkud bylo vozidlo odstraněno. Není-li to možné, oznámí vlastník pozemní komunikace provozovateli silničního vozidla a Policii České republiky místo, kde je možné vozidlo vyzvednout, a způsob jeho vyzvednutí.

7. Podle § 19b odst. 2 věta první zákona o pozemních komunikacích, bylo-li dopravní značení na pozemní komunikaci umístěno alespoň 7 dní před prvním dnem dočasného zákazu nebo omezení stání nebo zastavení silničních vozidel, nese náklady na odstranění, odstavení a vrácení

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Dagmar Večerková.

silničního vozidla jeho provozovatel; to neplatí, prokáže-li závažné důvody, které mu znemožnily vozidlo včas odstranit.

8. Podle § 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, je pro účely tohoto zákona provozovatel vozidla vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidle podle zvláštního právního předpisu nebo obdobné evidence jiného státu.

9. Podle § 2910 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněným porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva.

10. Podle § 2951 občanského zákoníku se škoda nahrazuje uvedením do předešlého stavu. Není-li to dobře možné, anebo žádá-li to poškozený, hradí se škoda v penězích.

11. Na základě doložených důkazů a vzhledem k absenci tvrzení žalovaného ohledně úhrady dlužné částky, dospěl soud k závěru, že žaloba byla podána důvodně. Odtah vozidla byl proveden osobou k tomu oprávněnou a výše nákladů na tzv. zpětný odtah byla stanovena v souladu s Nařízením statutárního města Karlovy Vary č. 13/2019, a to v maximální výši 4 600 Kč včetně DPH. Náklady na odstranění a vrácení silničního vozidla nese žalovaný jako provozovatel předmětného vozidla. Svým jednáním, spočívajícím v ponechání vozidla na pozemní komunikaci v rozporu s dočasným zákazem stání nebo zastavení, způsobil žalobkyni škodu odpovídající nákladům na zpětný odtah. Přes výzvu žalobkyně k úhradě ve lhůtě do 13.9.2022 žalovaný dlužnou částku neuhradil. Nesplněním povinnosti ve lhůtě splatnosti se žalovaný dostal do prodlení, a žalobkyni tak vzniklo právo na úrok z prodlení podle § 1970 občanského zákoníku, jehož výše odpovídá nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Soud proto žalobě včetně příslušenství vyhověl.

12. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 1 852 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 400 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, z tarifní hodnoty ve výši 4 600 Kč sestávající z částky 300 Kč za každý ze tří úkonů právní služby realizovaných před podáním návrhu ve věci včetně tří paušálních náhrad výdajů po 100 Kč dle § 14b odst. 6 písm. a) advokátního tarifu a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 1 200 Kč ve výši 252 Kč.

13. Odůvodnění tohoto rozsudku vychází z ustanovení § 157 odst. 4 zákona o.s.ř.

14. Lhůta pro zaplacení byla žalovanému stanovena dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem dobrovolně v uvedených lhůtách, lze se po jeho právní moci domáhat jejich splnění výkonem soudního rozhodnutí nebo exekucí.

Sokolov 28. ledna 2026

JUDr. Jana Kotounová, Ph.D. v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Dagmar Večerková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 12.02.2026 a vykonatelnosti dne 17.02.2026.
Připojení doložky provedla Nikola Žandová dne 10.03.2026.

Nikola Žandová
Digitálně podepsal Nikola Žandová
Datum: 2026.03.10 08:15:29 +01'00'