ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Sokolově rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Zálišovou ve věci

žalobkyně: **Dopravní podnik Karlovy Vary, a.s.**, IČO 48364282
sídlem Sportovní 656/1, 360 09 Karlovy Vary
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Šindelářem, LL.M.
sídlem Chebská 355/49, 360 06 Karlovy Vary - Dvory

proti

žalované: **Markéta Mísařová**, narozená 12. 7. 1994
bytem U Lesoparku 740/15, 357 31 Horní Slavkov

pro zaplacení 4 600 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 4 600 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 4 600 Kč od 30. 11. 2022 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 3 909 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou domáhala po žalované zaplacení částky 4 600 Kč s příslušenstvím. Žalobu odůvodnila tím, že dne 22. 9. 2022 a 24. 9. 2022 provedla žalobkyně z ulice Moskevská v Karlových Varech odtah vozidla tov. zn. Škoda Fabia, RZ 4A1 5461. Jednalo se o tzv. zpětný odtah za účelem blokového čištění. Náklady na tento zpětný odtah silničního vozidla (tj. na jeho odstranění, odstavení a vrácení) nese jeho provozovatel. V době odtahu byla provozovatelem předmětného vozidla žalovaná. Cena za zpětný odtah činila částku 4 600 Kč stanovenou dle Nařízení statutárního města Karlovy Vary č. 13/2019, kterým se stanovují maximální ceny za odtahy a střežení silničních

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Hašková.

vozidel a vraků ze dne 17. 12. 2019. Žalovaná byla vyzvána k úhradě, naposledy předžalobní upomínkou ze dne 17. 6. 2024.

2. Žalovaná na výzvu, která byla na adresu jejího trvalého pobytu doručena postupem dle § 46b písmeno a) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s § 49 odst. 2 a 4 téhož zákona, aby se ve smyslu § 114a o. s. ř. vyjádřila k žalobě, nereagovala.

3. O žalobě soud rozhodl podle § 115a o. s. ř. bez nařízení jednání, neboť bylo možno rozhodnout pouze na základě žalobkyní předložených listinných důkazů a účastníci s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasili. Souhlas žalobkyně i žalované je dovozován z ustanovení § 101 odst. 4 o. s. ř., když se ve stanovené lhůtě k otázce rozhodnutí bez jednání nevyjádřily.

4. Ze zjištěných listinných důkazů vyplynul následující skutkový stav. Žalobkyně byla na základě Rámcové smlouvy o odtahu vozidel uzavřené dne 20. 3. 2017 se Statutárním městem Karlovy Vary oprávněna jako pověřený subjekt zajišťovat odtahy vozidel, provádět inkaso peněžních prostředků od jejich vlastníků a vykonávat s tím související činnosti. Výše nákladů na odtah byla stanovena Nařízením statutárního města Karlovy Vary č. 13/2019, přičemž maximální cena tzv. zpětného odtahu činí 4 600 Kč včetně DPH. O odtahu vozidla RZ 4A15461 rozhodlo Statutární město Karlovy Vary, a na základě dílčích smluv č. 005390 a č. 005398 byl dne 22. 9. 2022 proveden odtah uvedeného vozidla, které stálo na pozemní komunikaci v ulici Moskevská před domem čp. 61 v rozporu s dopravní značkou B28 (zákaz zastavení) umístěnou na komunikaci 8 dnů předem z důvodu blokového čištění. Následně bylo dne 24. 9. 2022 vozidlo vráceno na místo (tzv. zpětný odtah). Z interního sdělení Magistrátu města Karlovy Vary ze dne 10. 11. 2022 vyplývá, že vlastníkem odtaženého vozidla je žalovaná. Žalobkyně vystavila žalované fakturu č. 1002202436 na částku 4 600 Kč se splatností do 29. 11. 2022 a dopisem ze dne 15. 11. 2022 ji vyzvala k úhradě. Poslední výzva k úhradě byla žalované zaslána žalobkyní dne 17. 6. 2024.

5. Podle § 19a odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění účinném ke dni odtahu (dále jen „zákon o p.k.“) silniční správní úřad opatřením obecné povahy dočasně zakáže nebo omezí stání nebo zastavení silničních vozidel na místní komunikaci nebo průjezdním úseku silnice nebo na jejich části, je-li to nezbytné z důvodu zajištění bezpečnosti státu, veřejného pořádku, bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, stavebních prací nebo údržby nebo z důvodu přírodních katastrof nebo jiných mimořádných událostí a odstraňování jejich následků. V opatření obecné povahy silniční správní úřad stanoví rovněž přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích podle zvláštního právního předpisu.

6. Podle § 19b odst. 1 zákona o p.k. je-li to nezbytné pro naplnění účelu dočasného zákazu nebo omezení stání nebo zastavení silničních vozidel podle § 19a, je vlastník pozemní komunikace oprávněn odstranit silniční vozidlo ponechané na pozemní komunikaci v rozporu s tímto zákazem nebo omezením a odstavit je na vhodném místě. Po pominutí důvodů pro odstranění silničního vozidla je vlastník pozemní komunikace povinen vozidlo bez zbytečného odkladu vrátit na místo, odkud bylo odstraněno, nebo na jiné vhodné místo v bezprostředním okolí viditelné z místa, odkud bylo vozidlo odstraněno. Není-li to možné, oznámí vlastník pozemní komunikace provozovateli silničního vozidla a Policii České republiky místo, kde je možné vozidlo vyzvednout, a způsob jeho vyzvednutí.

7. Podle § 19b odst. 2 věta první zákona o p.k. bylo-li dopravní značení na pozemní komunikaci umístěno alespoň 7 dní před prvním dnem dočasného zákazu nebo omezení stání nebo zastavení silničních vozidel, nese náklady na odstranění, odstavení a vrácení silničního vozidla jeho provozovatel; to neplatí, prokáže-li závažné důvody, které mu znemožnily vozidlo včas odstranit.

8. Podle § 9 odst. 1 věta druhá zákona o p.k. je vlastníkem silnic II. a III. třídy je kraj, na jehož území se silnice nacházejí, a vlastníkem místních komunikací je obec, na jejímž území se místní komunikace nacházejí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Hašková.

9. Podle § 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákona o silničním provozu) je pro účely tohoto zákona provozovatel vozidla vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidle podle zvláštního právního předpisu nebo obdobné evidence jiného státu.

10. Podle § 2910 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“) škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněným porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva.

11. Podle § 2951 o. z. se škoda nahrazuje uvedením do předešlého stavu. Není-li to dobře možné, anebo žádá-li to poškozený, hradí se škoda v penězích.

12. Na základě provedeného dokazování a s ohledem na skutečnost, že žalovaná netvrdila ani neprokázala úhradu dlužné částky, dospěl soud k závěru, že žaloba byla podána důvodně. Odtah vozidla byl proveden osobou k tomu oprávněnou a výše nákladů na tzv. zpětný odtah byla stanovena v souladu s Nařízením statutárního města Karlovy Vary č. 13/2019, a to v maximální výši 4 600 Kč včetně DPH. Náklady na odstranění a vrácení silničního vozidla nese žalovaná jako provozovatelka předmětného vozidla. Svým jednáním, spočívajícím v ponechání vozidla na pozemní komunikaci v rozporu s dočasným zákazem stání nebo zastavení, způsobila žalobkyni škodu odpovídající nákladům na zpětný odtah. Přes výzvu žalobkyně ze dne 15. 11. 2022 k úhradě ve lhůtě do 29. 11. 2022 žalovaná dlužnou částku neuhradila. Nesplněním povinnosti ve lhůtě splatnosti se žalovaná dostala do prodlení, a žalobkyni tak vzniklo právo na úrok z prodlení podle § 1970 občanského zákoníku, jehož výše odpovídá nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Soud proto žalobě včetně příslušenství vyhověl.

13. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 3 909 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 400 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.”) z tarifní hodnoty ve výši 4 600 Kč sestávající z částky 1 000 Kč za každý ze dvou úkonů právní služby (převzetí zastoupení, podání návrhu) včetně dvou paušálních náhrad výdajů po 450 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 2 900 Kč ve výši 609 Kč. Náklady řízení je žalovaná povinna zaplatit žalobkyni k rukám jejího zástupce podle § 149 odst. 1 o.s.ř. a lhůta pro náhradu nákladů řízení byla stanovena dle ustanovení § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ustanovení § 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená tímto rozhodnutím lze se domáhat jejího splnění výkonem soudního rozhodnutí nebo exekucí.

Sokolov 10. listopadu 2025

Mgr. Jana Zálišová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Hašková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 24.11.2025 a vykonatelnosti dne 28.11.2025.
Připojení doložky provedla Michaela Hašková dne 15.12.2025.