Toto rozhodnutí nabylo právní moci:
výrok ..... dne 10. 2. 2026 - výrok I., III.
výrok ..... dne .....
a je vykonatelné dnem .....
V Rokycanech dne - 9 -09- 2026

OKRESNÍ SOUD V ROKYCANECH -4-

č. j. 0 P 106/2024-205
6 P a Nc 96/2024
6 P a Nc 102/2024
106 P a Nc 15/2025
106 P a Nc 16/2025

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Rokycanech rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Kantoříkovou ve věci

omezené ve svéprávnosti: **Zdeňka Kalousová**, narozená 22. 5. 1977
bytem Sokolská 34, 301 00 Plzeň
zastoupená hmotněprávním opatrovníkem Statutární město Plzeň
sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň
a procesní opatrovnicí JUDr. Kateřinou Královcovou
sídlem Josefa Růžičky 1393, 337 01 Rokycany

za účasti: **Město Rokycany**, IČO 00259047
sídlem Masarykovo nám. 1, 337 01 Rokycany

o návrhu posuzované na vrácení svéprávnosti, o přezkumu svéprávnosti a opatrovnictví posuzované,

takto:

I. **Návrh posuzované Zdeňky Kalousové, narozené 22. 5. 1977, na vrácení svéprávnosti ze dne 5. 8. 2024, se zamítá.**

II. **Omezení svéprávnosti posuzované Zdeňky Kalousové, narozené 22. 5. 1977, v rozsahu omezení svéprávnosti stanoveném rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 9. 10. 2020 č. j. 99 Nc 4670/2019-68, se prodlužuje na dobu tří let od právní moci tohoto rozsudku, a to s výjimkou dispozice s finančními prostředky, která se navyšuje na 2 000 Kč týdně a rozhodování o vlastní léčbě a o zásahu do duševní a tělesné integrity, když tohoto rozhodování je schopna.**

III. **Opatrovníkem posuzované Zdeňky Kalousové, narozené 22. 5. 1977, soud jmenuje Město Rokycany.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Drechselová.

IV. Tím se mění rozsudek Okresního soudu Plzeň-město ze dne 9. 10. 2020 č. j. 99 Nc 4670/2019-68 a rozsudek Okresního soudu Plzeň-město ze dne 15. 2. 2024 č. j. 99 T 436/2020-109.

V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

VI. Náklady řízení nese stát.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 9. 10. 2020, č. j. 99 Nc 4670/2019-68, který nabyl právní moci dne 11. 11. 2020, byla posuzovaná Zdeňka Kalousová omezena ve svéprávnosti na dobu pěti let tak, že není schopna činit právní jednání, která souvisejí s nakládáním s majetkem, jehož hodnota převyšuje 500 Kč týdně, není schopna činit právní jednání související s uzavíráním smluv, není schopna činit právní jednání související s žádáním, přijímáním a vymáháním dávek státní sociální podpory, dávek sociálního a důchodového zabezpečení, dávek pojistného a nepojistného plnění, není schopna činit právní jednání související s poskytováním zdravotních služeb a posouzení důsledků jejich poskytnutí. Důvodem omezení byla lehká mentální retardace konstatovaná znaleckým posudkem vypracovaným MUDr. Martinou Ellederovou. Hmotněprávním opatrovníkem posuzované byla jmenována její dcera Kristýna Kalousová, nar. 23. 4. 1995, která v této funkci setrvala až do právní moci rozsudku Okresního soudu Plzeň-město ze dne 15. 2. 2024, č. j. 99 P 436/2020-109, která nastala dne 9. 4. 2024. Tímto rozsudkem byl posuzované jmenován veřejný opatrovník, a to Statutární město Plzeň.

2. Návrhem ze dne 5. 8. 2024 se posuzovaná domáhala zrušení svého opatrovnictví a přezkumu zdravotního stavu, jelikož se cítila být soběstačná a systém opatrovnictví jí nevyhovoval.

3. Okresní soud Plzeň-město po podání tohoto návrhu usnesením ze dne 8. 8. 2024, č. j. 41 Nc 4610/2024-133, vyslovil svou místní nepříslušnost a postoupil věc Okresnímu soudu v Rokycanech, jelikož došlo ke změně bydliště posuzované.

4. Okresní soud v Rokycanech usnesením ze dne 3. 10. 2024, č. j. 0 P 106/2024-138, spojil řízení o vrácení svéprávnosti a řízení o jmenování a odvolání opatrovníka posuzované.

5. Následně soud zahájil usnesením ze dne 22. 10. 2025, č. j. 0 P 106/2024-167, řízení o prodloužení omezení svéprávnosti posuzované, jelikož lhůta pěti let, na kterou byla svéprávnost posuzované omezena pravomocným rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 9. 10. 2020, č. j. 99 Nc 4670/2019-68, měla uplynout dne 11. 11. 2025. Bylo tak třeba znovu vymezit rozsah, v jakém bude svéprávnost posuzované nadále omezena, a to v závislosti na výsledku výše uvedeného řízení o vrácení svéprávnosti a řízení o jmenování a odvolání opatrovníka posuzované. Výše uvedeným usnesením byla posuzované jmenována i pro toto řízení procesní opatrovnice, a to JUDr. Kateřina Královcová.

6. Posuzovaná Zdeňka Kalousová při ústním jednání dne 24. 2. 2026 zopakovala, že trvá na svém návrhu na navrácení plné svéprávnosti a zrušení svého opatrovnictví.

7. Opatrovnice pro řízení doporučila prodloužit dobu omezení svéprávnosti posuzované, a to s ohledem na závěry znaleckého posudku MUDr. Mikulášové. Posuzovaná dle jejího názoru potřebuje podporu při složitějších právních jednáních. Navrhla, aby bylo hmotněprávním opatrovníkem posuzované jmenováno Město Rokycany z důvodu změny bydliště posuzované.

8. Statutární město Plzeň, stávající hmotněprávní opatrovník posuzované, vyslovilo souhlas se změnou opatrovníka. Dále uvedl, že byla výše důchodu posuzované opakovaně sdělována, mimo jiné v souvislosti se snižováním kapesného z částky 2 000 Kč týdně na částku 1 200 Kč týdně, ke kterému došlo z důvodu zdražení ubytování posuzované. Opatrovník se každé pondělí v rámci pravidelných návštěv dotazuje posuzované, jak se jí daří. Posuzované byla opatřena do nového

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Drechselová.

ubytování v Rokycanech lednička a televize, dále jí také opatrovník zakoupil oblečení a boty. Je připraven zajišťovat jí vše potřebné dle jejích přání.

9. Město Rokycany doporučilo, aby byla posuzované navrácena svéprávnost ve věcech rozhodování o jejím zdravotním stavu, a to duševním či tělesném, neboť je dle jeho názoru posuzovaná schopna rozhodovat se v tomto ohledu samostatně. Se změnou hmotněprávního opatrovníka Město Rokycany souhlasilo.

10. V rámci svého účastnického výslechu při ústním jednání dne 27. 1. 2026 uvedla posuzovaná ohledně své finanční situace, že si pro peníze jezdí každé pondělí vlakem do Plzně. Cesta jí stojí tam i zpět 3 Kč, jelikož je držitelkou průkazu ZTP. Peníze, které si vyzvedne, jí vystačí do čtvrtka, pak od pátku do konce víkendu dle svého názoru nic nejí. Nezná výši svého důchodu, jelikož jí to opatrovník odmítá říct. Za ubytování vynaloží částku 10 300 Kč měsíčně, opatrovník jí však vůbec nesdělil obsah ubytovací smlouvy, údaj o výši nájemného zná od správce ubytovny. Ráda pije kávu, alkohol nepije. Občanský průkaz si vyřídila sama v roce 2013, ví, že si jej má obnovit každých pět let a hlídá si, aby tento termín nepromeškala. Dochází pravidelně k psychiatričce, a to jednou za dva měsíce, a také k obvodní lékařce MUDr. Dvořákové, které sídlí v Plzni na Lochotíně. Bere lék na štítnou žlázu. Není spokojená s tím, jak se k ní chová opatrovník, nikdy se jí nezeptají, zda něco nepotřebuje. Byla spokojená s paní Burešovou, ta jí sdělovala, kolik peněž má na účtu, nyní to není možné. Návrh na navrácení svéprávnosti podala v rozhořčení z toho, že s ní opatrovník nechtěl sepsat tento návrh a údajně jí bylo vyhrožováno, že bude hospitalizována v PN Dobřany. Posuzovaná má exekuci, která vznikla v souvislosti s tím, že jí bývalý pronajímatel bezdůvodně vyhodil z bytu. Dle posuzované jde o dluh ve výši 44 000 Kč. Namísto ní prý dluh splácí Česká správa sociálního zabezpečení.

11. Ze zprávy Úřadu Městského obvodu Plzeň 4 ze dne 18. 9. 2024 se podává, že je dle názoru Úřadu Městského obvodu Plzeň 4 institut opatrovnictví pro posuzovanou nezbytný, a to z důvodu její psychiatrické diagnózy, která se vyznačuje povrchním myšlením, impulzivním chováním a nedostatečným odhadováním situace bez schopnosti uvědomovat si souvislosti jednání. Zpráva doporučuje navýšit týdenní částku, s níž může posuzovaná samostatně disponovat, na částku 2 000 Kč. Ze zprávy Úřadu Městského obvodu Plzeň 4 ze dne 7. 4. 2025 soud zjistil, že se posuzovaná ocitla v nepříznivé bytové situaci, vystřídala řadu ubytoven v Plzni a okolí, přičemž je musela z důvodu svého nepřizpůsobivého chování opustit. Od 1. 4. 2025 bydlí na ubytovně v Rokycanech na adrese Pod Husovými sady 205/11, 337 01 Rokycany, kde se jí líbí, jelikož je v blízkosti své dcery a vnuka. Obývá zde jednolůžkový pokoj. Posuzovaná vyslovila přání, aby jí byl změněn veřejný opatrovník na město Rokycany, aby si nemusela pro kapesné jezdit do Plzně. Ve zprávě Úřadu Městského obvodu Plzeň 4 ze dne 23. 6. 2025 je uvedeno, že je z příjmu posuzované, kterým je zejména invalidní důchod ve výši 16 680 Kč, pravidelně strhávána částka na úhradu exekuce, která je proti ní vedena. Čistý příjem posuzované tak činí 15 463 Kč.

12. Z výpisu z katastru nemovitostí ze dne 29. 10. 2025 se podává, že posuzovaná nevlastní žádnou nemovitost.

13. Ze zprávy Úřadu práce ČR, Kontaktního pracoviště Rokycany, ze dne 31. 10. 2025, bylo zjištěno, že posuzovaná nepobírá žádné dávky státní sociální pomoci či hmotné nouze.

14. Ze zprávy České správy sociálního zabezpečení Praha ze dne 13. 1. 2026 bylo zjištěno, že posuzovaná pobírá invalidní důchod III. stupně ve výši 17 233 Kč měsíčně. Z důchodu jsou prováděny exekuční srážky.

15. Ze znaleckého posudku znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, MUDr. Hany Mikulášové, ve spojení s jejím výslechem dne 24. 2. 2026, bylo zjištěno, že posuzovaná trpí lehkou mentální retardací s postižením chování, což je porucha trvalého rázu, v důsledku níž není schopna činit právní úkony, dostatečně hájit své zájmy, jednat s úřady rozhodovat o zajištění zdravotních a

sociálních služeb a hospodařit s financemi. Má nízkou schopnost porozumět významu a obsahu slovním či písemným sdělením, není schopna se dostatečně orientovat ve složitějších situacích a anticipovat důsledky svého jednání. Je schopna základní sebeobsluhy a samostatně si dokáže obstarat základní potřeby každodenního života, není ale schopna vést samostatný život. Je nekritická ke svému psychickému stavu, a vyžaduje proto nadále dohled a dopomoc opatrovníka. Trpí poruchami chování a je impulzivní. Celkově jsou projevy její psychiatrické diagnózy závislé na tom, v jak chráněném, stimulujícím a podpůrném prostředí bude žít, její psychický stav se od posledního znaleckého posudku nezměnil a prognóza je nepříznivá, jelikož lehká mentální retardace představuje poruchu léčbou neovlivnitelnou.

16. Z lékařské zprávy ze dne 1. 12. 2025, kterou vystavila ošetřující psychiatrička posuzované MUDr. Lenka Puflerová, vyplývá, že je posuzovaná v péči psychiatrické ambulance pro poruchy chování, impulzivitu, paranoidní ladění a úzkost od roku 2011, kdy v této souvislosti byla i medikována. Během posledních let se psychický stav posuzované nezměnil, je klidná, pokud je ve stabilním prostředí, ale v případě dekompenzace inklinuje k impulzivnímu a podrážděnému chování se sklony k verbální agresivitě. Zdravotní stav posuzované se v porovnání s rokem 2020 nezměnil a je zjevné, že k jeho zlepšení nedojde ani v následujících pěti letech.

17. Posuzovaná byla soudem zhlédnuta dne 19. 11. 2025. Uvedla, že chce být vyslechnuta při jednání soudu v rámci řízení o její svéprávnosti, opatrovníkem by ponechala Statutární město Plzeň. Jídlo a nákupy si obstarává sama, vaří si, hygienu zvládá také zcela samostatně. Pohybuje se bez opory, jen jí nedělá dobře dlouhé stání. Obléká se a obouvá se samostatně dle aktuálního počasí, orientuje se v místě i čase bez problémů. V rámci zhlédnutí posuzovaná dále uvedla, že si sama dávkuje medikaci na štítnou žlázu. Během dne sleduje televizi, chodí na procházky a tráví čas s vnukem. Je negramotná a nezvládne psát či vyplňovat žádné dokumenty. Má znalost peněz, rozpozná bankovky.

18. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav věci: Posuzovaná trpí duševní poruchou trvalého rázu, která je léčbou neovlivnitelná, a která má dopad na její schopnosti reálně v praktickém životě fungovat a obstarávat si své záležitosti a zájmy. Péči o svou osobu zvládá, a to i včetně návštěv lékařů, jinak je však z důvodu své psychiatrické diagnózy a s ní související negramotnosti plně odkázaná na pomoc veřejného opatrovníka, především co se týče vyřizování bydlení, úředních záležitostí a hospodaření s majetkem. Posuzovaná měla komplikovanou bytovou situaci, vystřídala řadu ubytování, avšak tuto situaci s pomocí opatrovníka vyřešila. Aktuálně žije na ubytovně v Rokycanech v jednolůžkovém pokoji, kde má vlastní ledničku, televizi a rychlovarnou konvici a využívá společnou kuchyň. Je poblíž své dceři a dvouletému vnukovi, s níž se vídá a udržují telefonický kontakt. Z příjmu, který tvoří především invalidní důchod III. stupně a příspěvek na péči, je jí pravidelně strhávána částka z důvodu exekuce, na níž jí zbývá doplatit přibližně 12 000 Kč.

19. Podle ustanovení § 55 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, lze k omezení svéprávnosti lze přistoupit jen v zájmu člověka, jehož se to týká, po jeho zhlédnutí a s plným uznáváním jeho práv a jeho osobní jedinečnosti. Přitom musí být důkladně vzaty v úvahu rozsah i stupeň neschopnosti člověka postarat se o vlastní záležitosti. Dle odst. 2 tohoto ustanovení lze omezit svéprávnost člověka lze jen tehdy, hrozila-li by mu jinak závažná újma a nepostačí-li vzhledem k jeho zájmům mírnější a méně omezující opatření.

20. Podle ustanovení § 57 odst. 1 občanského zákoníku může soud omezit svéprávnost člověka v rozsahu, v jakém člověk není pro duševní poruchu, která není jen přechodná, schopen právně jednat, a vymezí rozsah, v jakém způsobilost člověka samostatně právně jednat omezil. Dle odst. 2 tohoto ustanovení má-li člověk obtíže dorozumívat se, není to samo o sobě důvodem k omezení svéprávnosti.

21. Podle § 59 odst. 1 občanského zákoníku může soud svéprávnost omezit v souvislosti s určitou záležitostí na dobu nutnou pro její vyřízení, nebo na jinak určenou určitou dobu, nejdéle však na tři roky. Je-li zjevné, že se stav člověka v této době nezlepší, může soud svéprávnost omezit na dobu delší, nejdéle však na pět let. Dle odst. 2 téhož ustanovení uplynutím doby omezení svéprávnosti právní účinky omezení zanikají. Zahájí-li se však v této době řízení o prodloužení doby omezení, trvají právní účinky původního rozhodnutí až do nového rozhodnutí, nejdéle však jeden rok.

22. Podle ustanovení § 64 občanského zákoníku nezbavuje rozhodnutí o svéprávnosti člověka práva samostatně jednat v běžných záležitostech každodenního života.

23. Podle ustanovení § 465 odst. 1 občanského zákoníku jmenuje soud opatrovníka člověku, je-li to potřeba k ochraně jeho zájmů, nebo vyžaduje-li to veřejný zájem. Soud jmenuje opatrovníka zejména tomu, koho ve svéprávnosti omezil.

24. Na základě shora popsaného zjištěného skutkového stavu za použití shora uvedených zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že jsou důvody pro omezení svéprávnosti posuzované nadále dány, neboť posuzovaná trpí duševní poruchou trvalého rázu, která je léčbou neovlivnitelná. Ze znaleckého posudku vyplynulo, že navzdory tomu, že je posuzovaná v péči o svou osobu samostatná, není schopna samostatně právně jednat, aniž by bylo zcela eliminováno riziko závažné újmy pro posuzovanou. Důvodem je jednak její psychiatrická diagnóza v podobě lehké mentální retardace a s ní spojená negramotnost, která znemožňuje posuzované efektivně právně jednat a nakládat s finančními prostředky. Posuzované nemá dle znaleckého posudku náhled na své omezení, jedná impulzivně a nedomýšlí důsledky svého jednání. To je důvodem, proč soud nevyhověl návrhu posuzovaná na navrácení svéprávnosti a proč namísto prodloužení doby omezení svéprávnosti nepřistoupil k mírnějším omezujícím opatřením, jako je zejména schválení smlouvy o nápomoci (ust. § 52 občanského zákoníku) či schválení zastoupení členem domácnosti (ust. § 49 občanského zákoníku), jelikož prvně jmenovaný institut vyžaduje, aby posuzovaná právně jednala sama pouze za asistence a pomoci podpůrce a druhý institut je podmíněn tím, aby posuzovaná žila se zástupcem ve společné domácnosti.

25. Přestože od posledního rozhodnutí soudu nedošlo ke změnám, které by byly důvodem pro výraznou změnu v rozsahu omezení, domnívá se soud, že k určité změně v rozsahu omezení svéprávnosti posuzované přesto došlo, a to s ohledem na skutečnost, že si posuzovaná sama zajišťuje vše, co souvisí s vlastním zdravotním stavem a případnou léčbou své osoby. V rámci jednání soudu se účastníci shodli na tom, že posuzovaná sama navštěvuje svého ošetřujícího lékaře i psychiatra, hlídá si termíny návštěv, které dodržuje, a zcela samostatně si dávkuje i potřebnou medikaci. Uvedené vedlo soud k závěru, že je posuzovaná schopna samostatně rozhodovat o vlastní léčbě a o zásahu do své duševní a tělesné integrity, a tak soud výrokem II. tohoto rozsudku svéprávnost posuzované v tomto ohledu přiznal. Co se týká výše finančního limitu, dospěl soud ve shodě s doporučením znalkyně a hmotněprávního i procesního opatrovníka k závěru, že je namístě navýšit týdenní limit na částku 2 000 Kč, neboť takto budou zajištěny potřeby posuzované a nebude docházet k nežádoucí situaci, kdy posuzovaná nemá finanční prostředky na nákup potravin či jiných životně důležitých komodit. Soud je toho názoru, že je ve schopnostech a možnostech posuzované s touto částkou hospodařit.

26. Výrokem III. tohoto rozsudku jmenoval soud opatrovníkem posuzované veřejného opatrovníka, a to Město Rokycany, neboť na základě provedeného dokazování dospěl k závěru, že je posuzovaná stabilně usazena v Rokycanech a není pravděpodobné, že by se měla v dohledné době stěhovat, jelikož chce být nablízku své rodině. Tuto změnu kvituje i znalkyně, dle které je pro kompenzaci psychického stavu posuzované důležité, aby žila ve stimulujícím a podporujícím prostředí, což bezpochyby představuje pobyt v blízkosti rodiny. Soud je přesvědčen o tom, že veřejný opatrovník sídlící ve stejném městě, kde se fakticky zdržuje i posuzovaná, bude moct lépe

plnit svou funkci, tedy udržovat s posuzovanou vhodným způsobem a v potřebném rozsahu pravidelné spojení, projevovat o ní skutečný zájem, starat se o naplnění jejích práv a chránit její zájmy (ust. § 466 občanského zákoníku).

27. Výrokem II. a III. tohoto rozsudku doznal změny původní rozsudek o omezení svéprávnosti posuzované, tedy rozsudek Okresního soudu Plzeň-město ze dne 9. 10. 2020, č. j. 99 Nc 4670/2019-68.

28. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 23 z. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledků řízení, bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu. V případě nákladů řízení státu vychází odůvodnění z ustanovení § 43 z. ř. s.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Rokycanech.

Rokycany 24. února 2026

Mgr. Jana Kantoříková v. r.
samosoudkyně

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 20.03.2026 8:25:36.

Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 20.03.2026 8:25:35. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 017089CB, kvalifikovaný certifikát byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s.p. pro podepisující osobu Marcela Drechselová, Okresní soud v Rokycanech.

Elektronický podpis byl označen časovým razítkem, založeným na certifikátu vydaném nekvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Platnost časového razítka byla ověřena dne 20.03.2026 8:25:36.

Elektronické časové razítko je neplatné, dokument nebyl změněn a certifikát byl ověřen s chybou: Certifikační autorita - certifikát nenalezen. Údaje o časovém razítku: datum a čas 19.03.2026 13:50:42, číslo časového razítka 6AF209C3, časové razítko bylo vydáno nekvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru ACAeID3 - Root Certificate, eIdentity a.s..

Typ vstupního dokumentu:	.PDF
Otisk vstupního souboru:	20B9F1745A255DDD39623954DC293F7DD8D4A9BF8122DF0B953DBFF8B30F6B38
Použitý algoritmus:	SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Město Rokycany, Masarykovo náměstí 1, 33701 Rokycany

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

20.3.2026

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Kleknerová Edita

Elektronický podpis: 20.3.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Edita Kleknerová
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 12.3.2029 07:04 +01:00