



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Brně rozhodl předsedou senátu JUDr. Miroslavem Králem jako samosoudcem ve věci

žalobce: **Miroslav Trojan**, narozený dne 30. 12. 1955
bytem Rantířov 159, 588 41 Rantířov
zastoupený advokátem JUDr. Petra Kubáčová
sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4

proti
žalovanému: **KplusN group, s.r.o.**, IČO: 09145443
sídlem Lidická 700/19, 602 00 Brno

o zaplacení 4 659 EUR
rozsudek pro uznání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 4.659 EUR, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 27.081,80 Kč k rukám právního zástupce žalobce, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Antlová.

SANTL

Odůvodnění:

1. Žalobce se svojí žalobou podanou k Městskému soudu v Brně domáhal vydání rozhodnutí, jímž by žalovaný byl uznán povinným zaplatit žalobci částku 4.659 EUR, představující obohacení žalovaného na úkor žalobce v souvislosti s porušením podmínek smlouvy o zájezdu ze dne 12.8.2023, jejichž porušení žalovaný písemně opakovaně uznal v elektronické komunikaci mezi účastníky. Současně se zavázal dlužnou částku uhradit žalobci do 15.2.2024, k čemuž nedošlo.
2. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.
3. Usnesením Městského soudu v Brně ze dne 24.7.2024 pod č.j. 16 C 200/2024-20 bylo žalovanému uloženo, aby se ve lhůtě 30 dnů počítané ode dne doručení tohoto usnesení ve věci písemně vyjádřil a v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, aby vyličil ve vyjádření rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu a k vyjádření připojí listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označí důkazy k prokázání svých tvrzení s tím, že pokud se žalovaný bez vážného důvodu nevyjádří ve stanovené lhůtě a ani soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud zato, že nárok, který je uplatňován žalobou uznává a na tomto základě pak soud rozhodne rozsudkem pro uznání podle § 153a o.s.ř.
4. Podle ustanovení § 114b odst. 1 o.s.ř. vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, může předseda senátu s výjimkou věcí, v nichž nelze uzavřít a schválit smír a věcí uvedených v § 118b a § 120 odst. 2 o.s.ř. místo výzvy podle § 114a odst. 2 písm. a/ o.s.ř. nebo nebylo-li takové výzvě řádně a včas vyhověno, žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuznal, ve vyjádření vyličil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, k vyjádření připojí listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení. K podání vyjádření určí lhůtu, která nesmí být kratší než 30 dnů od doručení usnesení. Dle § 114b odst. 2 o.s.ř. usnesení podle odst. 1 může být vydáno, i když soud rozhodl o věci platebním rozkazem. Lhůtu k podání vyjádření v tomto případě soud určí až ode dne podání odporu proti platebnímu rozkazu. Dle § 114b odst. 3 o.s.ř. usnesení podle odst. 1, 2 musí být žalovanému doručeno do vlastních rukou a nesmí být doručeno dříve, než žaloba.
5. Podle ustanovení § 114b odst. 5 o.s.ř. jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odst. 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se zato, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku (§ 153a odst. 3 o.s.ř.) musí být poučen.
6. Po zkonstatování skutečností, že žalovaný se na výzvu soudu učiněnou dle § 114b odst. 1 o.s.ř. bez vážného důvodu včas nevyjádřil (ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělil, jaký vážný důvod mu v tom brání), že ve věci lze uzavřít a schválit soudní smír, že se nejedná o věc uvedenou v § 118b či v § 120 odst. 2 o.s.ř. a vzhledem k tomu, že usnesení dle § 114b odst. 1 o.s.ř. bylo vydáno před prvním jednáním ve věci a žalovaný je převzal dne 5.8.2024, přičemž byl poučen ve smyslu odst. 5 shora citovaného ustanovení, soud dospěl k závěru, že ve věci jsou dány veškeré procesní předpoklady pro dovození fikce uznání žalobou uplatňovaného nároku ze strany žalovaného ve smyslu § 114b odst. 5 o.s.ř.

7. Podle ustanovení § 153a odst. 1 o.s.ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen z části, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhl-li to žalobce.
8. Podle ustanovení § 153a odst. 2 o.s.ř. rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit soudní smír.
9. Ve smyslu ust. § 153a odst. 1,4 ve spojení s § 114b o.s.ř. soud ve věci vydal rozsudek, aniž by nařídil jednání.
10. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy soud plně úspěšnému žalobci přiznal účelně vynaložené náklady tohoto řízení spočívající v zaplaceném soudním poplatku ve výši 4.721 Kč, jakož i z nákladů za právní zastoupení vycházející z tarifní hodnoty ve výši 118.012,47 Kč, a to za tři úkony právní služby po 5.860 Kč (příprava, převzetí, sepsání žaloby a sepsání kvalifikované výzvy k plnění), jakož i třech režijních paušálů po 300 Kč, to vše vyjma SOPu vynásobeno o 21% DPH, tedy celkem 27.081,80 Kč, z čehož DPH 3.880,80 Kč (§ 7,13 odst. 1,3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. a § 137 odst. 3 o.s.ř.).
11. Protože byly splněny všechny zákonné předpoklady pro postup dle § 115a o.s.ř., soud ve věci vyhlásil rozhodnutí, aniž by nařídil jednání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je odvolání přípustné a to ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím soudu zdejšího do 15 dnů od doručení rozhodnutí. Odvolacím důvodem mohou však být jen vady, uvedené v § 205 odst. 2 písm. a/ o.s.ř., tj. skutečnosti nebo důkazy, týkající se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce (přisedícího) nebo obsazení soudu a dále skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání dle § 153 a/ o.s.ř. (§ 205 b/ o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou mu vykonatelným soudním rozhodnutím, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Brno 17. září 2024

JUDr. Miroslav Král, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Antlová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.10.2024 a vykonatelnosti dne 22.10.2024.

Připojení doložky provedl/a DiS. Soňa Tobiašová dne 03.09.2026.