JUDr. Josef Lavička
26. dubna 573/10
35002, Cheb

V Praze, dne 17.09.2026

Věc: Reakce na Vaše sdělení a výzvu k poskytnutí součinnosti – č. j. 176 EX 00142/26

Naše Čj.: **13011516**

Obsah:

Vážený pane soudní exekutore,

navazujeme na Vaše sdělení, v němž setrváváte na požadavku na plnění povinností, které podle Vašeho názoru vyplývají z exekučního příkazu č. j. 176 EX 00142/26-028 ze dne 25. 8. 2026, a současně požadujete poskytnutí údajů o transakcích vztahujících se k Vámi označenému účtu, resp. povinnému.

Fio banku mrzí, že ani po opětovném posouzení věci nemůže Vašemu požadavku vyhovět. Fio banka nemá žádný zájem ztěžovat či prodlužovat postup v exekučním řízení a plně respektuje úlohu soudního exekutora při nuceném výkonu exekučních titulů. Po důkladném právním posouzení však musí setrvat na svém dosavadním stanovisku, neboť postup požadovaný ve Vašem sdělení by podle názoru Fio banky znamenal překročení zákonných mezí exekučního příkazu a součinnostní povinnosti banky. Fio banka se proto nemůže ztotožnit s tvrzením, že její postup vykazuje znaky vědomého maření výkonu rozhodnutí či účelového obcházení exekučního práva.

K existenci pohledávky povinného

Předně nijak nezpochybňujeme Vámi zdůrazněnou skutečnost, že Fio banka, a.s. (dále jen „CZ banka“) a Fio banka, a. s., pobočka zahraničnej banky v Slovenské republice (dále jen „SK pobočka“) nejsou dvěma samostatnými právnickými osobami. SK pobočka je organizační složkou CZ banky.

Z této skutečnosti však neplyne Vámi dovozovaný závěr, že každá majetková hodnota, se kterou CZ banka v rámci mezibankovního zúčtování nakládá v České republice, představuje současně pohledávku povinného postižitelnou českým exekučním příkazem.
Pro exekuci není rozhodující, kde se v určitém okamžiku technicky uskuteční zúčtování platby, nýbrž **jaké konkrétní majetkové právo povinnému náleží a z jakého právního vztahu toto právo vzniká**.

Právě proto nelze souhlasit s Vaším závěrem, že okamžikem vstupu platby do systému CERTIS „bankovní dům drží majetkovou hodnotu povinného na území ČR“ a z tohoto důvodu se stává jeho dlužníkem. Prostředky zúčtovávané v CERTIS nejsou majetkovou hodnotou ve vlastnictví konečného příjemce. CERTIS provádí převody mezi jeho účastníky a zúčtování těchto převodů na účtech platebního styku vedených v České národní bance. Jde tedy o mezibankovní zúčtovací vztah, nikoli o účet povinného ani o samostatnou pohledávku povinného vůči Fio bance vznikající v České republice.

Jediným relevantním majetkovým právem případného majitele předmětného účtu je pohledávka vyplývající ze smluvního vztahu k účtu vedenému prostřednictvím SK pobočky. **Vedle této pohledávky nevzniká pouze v důsledku průchodu příchozí platby systémem CERTIS žádná další, samostatná „česká“ pohledávka povinného vůči CZ bance.**
Banka tedy setrvává na stanovisku, že pouhým zúčtováním platby prostřednictvím CERTIS žádná samostatná jiná peněžitá pohledávka povinného vůči CZ bance v České republice nevzniká.

K tvrzenému obcházení exekuce prostřednictvím CERTIS

Chápeme důvody, které Vás vedou k úvaze o možném obcházení exekuce, s tímto závěrem se však z níže uvedených důvodů nemůžeme ztotožnit. Mechanismus používaný Fio bankou podle našeho názoru nepředstavuje účelovou konstrukci směřující k obcházení českého exekučního práva.

Aktuální Pravidla platebního systému CERTIS výslovně stanoví, že přímými účastníky mohou být vedle českých bank a poboček zahraničních bank rovněž **zahraniční banky se sídlem v členském státě Evropské unie nebo EHP**. Přímému účastníkovi přitom ČNB vede účet platebního styku, na kterém dochází k mezibankovnímu zúčtování.

Z pravidel CERTIS tedy přímo vyplývá, že účast na českém mezibankovním zúčtování sama o sobě není důkazem toho, že klientské účty příslušného účastníka musí být vedeny v České republice. Zahraniční banka se sídlem například ve Slovenské republice může při splnění podmínek Pravidel CERTIS být jeho přímým účastníkem, aniž by se tím její slovenské klientské účty staly účty vedenými v České republice.

Pokud by tedy obdobnou službu poskytovala slovenská banka přímo účastná v CERTIS, česká korunová platba by byla zúčtována v systému CERTIS a následně připsána na účet vedený v Slovenské republice. Ani v takovém případě by pouze v důsledku zúčtování v CERTIS nevznikla konečnému příjemci nová pohledávka lokalizovaná v České republice.
Současné technické řešení Fio banky proto **nezhoršuje právní postavení oprávněného ani neodnímá majetek, který by jinak byl postižitelný v České republice**. Relevantním majetkovým právem klienta je v obou případech pohledávka z účtu vedeného ve Slovenské republice.

Stejně tak Vámi zdůrazňovaná skutečnost, že Fio banka využívá jednotný či propojený informační systém, spíše potvrzuje, že platba může být po identifikaci cílového účtu přímo směrována k účtu vedenému prostřednictvím SK pobočky. **Neexistuje zde žádná mezifáze, ve které by povinnému vznikla samostatná splatná pohledávka vůči „české části“ Fio banky, která by následně zanikla nebo byla převedena do Slovenské republiky.**

K bankovnímu tajemství podle slovenského práva

Ani Vámi zdůrazňovaná jednota právního subjektu podle našeho názoru nemění skutečnost, že informace o klientovi SK pobočky podléhají slovenskému bankovnímu tajemství, které je Fio banka při činnosti prostřednictvím SK pobočky povinna respektovat.

Právě proto, že Fio banka, a.s. vykonává bankovní činnosti na území Slovenské republiky prostřednictvím své SK pobočky, je při této činnosti povinna dodržovat slovenský zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách. Podle jeho § 91 odst. 1 jsou předmětem bankovního tajemství všechny neveřejné informace a doklady o záležitostech klienta banky nebo pobočky zahraniční banky, zejména údaje o obchodech a stavech na účtech, přičemž banka a pobočka zahraniční banky jsou povinny tyto informace chránit.

Slovenský zákon zároveň přesně vymezuje případy, kdy lze bankovní tajemství prolomit. U soudního exekutora § 91 odst. 4 písm. e) hovoří o písemném vyžádání soudního exekutora pověřeného provedením exekuce „podle osobitného predpisu“. Poznámka č. 67 k tomuto ustanovení výslovně odkazuje na slovenský zákon č. 233/1995 Z. z., Exekučný poriadok. Zákon navíc stanoví, že takové písemné vyžádání musí obsahovat pověření soudu k provedení exekuce.

Z pouhé skutečnosti, že český soudní exekutor disponuje oprávněním podle českého zákona č. 120/2001 Sb., proto nelze bez dalšího dovozovat existenci zákonné výjimky ze slovenského bankovního tajemství.

Fio banku mrzí, že uvedený právní rámec v tomto případě neumožňuje požadované informace poskytnout. Banka nechce jakkoli komplikovat postup v exekučním řízení; současně však nemůže bankovní tajemství prolomit bez odpovídajícího zákonného titulu ani nakládat s prostředky klienta bez dostatečného právního podkladu. Opačným postupem by se sama mohla vystavit opatření či sankci ze strany příslušného orgánu dohledu a podle konkrétních okolností nelze vyloučit ani trestněprávní důsledky. Banka proto musí volit postup, který respektuje současně povinnosti vůči orgánům veřejné moci i povinnosti vyplývající ze slovenského bankovního práva.

K formě Vaší žádosti o součinnost

Dovolujeme si rovněž upozornit, že Vaše nynější výzva k předložení kompletního přehledu peněžních operací představuje žádost o součinnost peněžního ústavu ve smyslu § 33 a § 34 exekučního řádu.

Pro takovou žádost zákon stanoví zvláštní a výslovné formální požadavky. Podle § 34 odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb. musí exekutor požádat peněžní ústav o součinnost **elektronicky datovým souborem**. Zákon současně zcela jednoznačně stanoví, že peněžní ústav **není povinen součinnost poskytnout**, není-li žádost podána elektronicky datovým souborem, nemá-li stanovené obsahové náležitosti nebo nemá-li datový soubor stanovený formát či strukturu.
Vámi zaslaná výzva těmto zákonným požadavkům podle našeho posouzení neodpovídá. Mrzí nás proto, že jí ani z tohoto samostatného důvodu nemůžeme vyhovět. Nejde o případ, kdy by banka odmítala splnit existující zákonnou povinnost; samotný § 34 odst. 3 exekučního řádu výslovně stanoví, že za uvedených okolností peněžní ústav není povinen součinnost poskytnout.

Na tom nic nemění ani Vaše upozornění na možnost uložení pořádkové pokuty. Jsme si vědomi, že podle současného § 34 odst. 5 exekučního řádu může soudní exekutor za nesplnění povinností podle § 33 třetím osobám pořádkovou pokutu uložit. Předpokladem takového postupu je však existence nesplněné zákonné povinnosti. Jestliže zákon v § 34 odst. 3 výslovně stanoví, že při nedodržení předepsané formy žádosti peněžní ústav součinnost poskytnout **není povinen**, nemůže být neposkytnutí takové součinnosti současně sankcionováno jako porušení téže povinnosti.

V této souvislosti odkazujeme rovněž na usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 2. 2009, sp. zn. 26 Co 593/2008. Pro nynější věc je podstatný především jeho obecný závěr, podle něhož ustanovení § 33 exekučního řádu představuje vůči obecné součinnostní povinnosti speciální právní úpravu, takže rozsah a podmínky součinnosti nelze rozšiřovat prostřednictvím obecných ustanovení občanského soudního řádu.
S ohledem na shora uvedené nás mrzí, že v nynější právní a skutkové situaci není možné Vámi vydaný exekuční příkaz realizovat způsobem, který požadujete, ani vyhovět Vaší žádosti o součinnost. Zdůrazňujeme, že banka nemá zájem jakkoli ztěžovat či prodlužovat exekuční řízení a je připravena poskytnout soudnímu exekutorovi součinnost v rozsahu a způsobem, pro který právní předpisy poskytují odpovídající právní základ. Právě povinnost respektovat současně meze exekučního příkazu, zákonnou úpravu součinnosti a slovenské bankovní tajemství však bance v tomto případě neumožňuje postupovat jinak.

S pozdravem

Bc. Rostislav Podlaha

Digitálně podepsal Bc. Rostislav Podlaha
Datum: 2026.09.17 06:26:30 +02'00'

Bc. Rostislav Podlaha
Fio banka, a.s.