

Exekutorský úřad Cheb
Soudní exekutor JUDr. Josef Lavička
26. dubna 10
350 02 Cheb

datovou schránkou

WOLF THEISS Rechtsanwälte GmbH & Co KG, organizační složka
Pernerova 691/42
186 00 Praha 8 – Karlín
Česká republika

T +420 234 765 111
F N/A
E praha@wolftheiss.com

IČO: 02261031
DIČ: CZ683352944
MS Praha A 76285

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
T +420 234 765 238
E robert.pelikan@wolftheiss.com

sp. zn. 176 EX 00472/25

Povinný: **Monarflex s.r.o.**, IČ: 35953411, se sídlem Továrenská 1, 943 03 Štúrovo, Slovenská republika

Zastoupen: **JUDr. Robertem Pelikánem Ph.D.**, advokátem
advokátní kanceláře Wolf Theiss, ev. č. ČAK 11582,
sídlím Pernerova 691/42, 186 00 Praha 8

Oprávněný: **XENEX, s.r.o.**, IČ: 36416291, se sídlem Pri Rajčianke 8913 / č. 25, 010 01 Žilina, Slovenská republika

Zastoupen: **JUDr. Pavlem Poliakem**, působícím v advokátní kanceláři BDO Slovak Republic, se sídlem Pribinova čp. 10, 811 09 Bratislava - Staré Město, Slovenská republika

Výzva k řádnému postupu

Bez příloh

Wolf Theiss

1. Dne 14. 8. 2026 oprávněný doručil nadepsanému exekutorovi návrh na zastavení exekuce v plném rozsahu, tj. vedení exekuce co do vymáhané dlužné částky a částky odpovídající jeho nákladům a nákladům exekuce. <C2>
2. Dne 21. 8. 2026 navíc v rámci svých námitek proti vydanému příkazu k zaplacení nákladů exekuce vyjádřil se zastavením exekuce v plném rozsahu souhlas též povinný.
3. Podle § 268 odst. 1 písm. c) OSŘ ve spojení s § 55 odst. 4 exekučního řádu exekutor na návrh oprávněného exekuci zastaví.
4. Připomeňme, že toto ustanovení je výrazem dispoziční zásady v exekučním řízení. Navrhnout zastavení exekuce může oprávněný bez uvedení důvodů kdykoliv poté, kdy bylo vydáno pověření exekutora k vedení exekuce a exekutor je povinen řízení na takový návrh zastavit.
5. Přestože od doručení návrhu oprávněného uplynulo již několik týdnů, exekutor doposud předmětné řízení nezastavil, a to ani částečně v rozsahu původně vymáhané pohledávky oprávněného.
6. Ba co více, exekutor dokonce ani nezrušil exekuční příkaz postihující bankovní účet povinného co do plné výše původně vymáhané pohledávky a nákladů exekuce.
7. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že exekuční řízení je vedeno principem přiměřenosti. Ustanovení § 58 odst. 1 exekučního řádu výslovně ukládá, že: *Zajistit majetek k provedení exekuce lze nejvýše v rozsahu bezpečně postačujícím k uhrazení vymáhané pohledávky, jejího příslušenství včetně příslušenství, které se pravděpodobně stane splatným po dobu trvání exekuce, pravděpodobných nákladů oprávněného a pravděpodobných nákladů exekuce.*
8. Oprávněný od podání svého návrhu před bezmála měsícem již v této exekuci nevymáhá původně vymáhanou pohledávku, její příslušenství ani své náklady. Pakliže exekutor přesto nadále zajišťuje majetek povinného prostřednictvím exekučního příkazu postihujícího jeho bankovní účet v původní výši zahrnující již nevymáhanou pohledávku, její příslušenství a náklady oprávněného, jedná v rozporu s § 58 odst. 1 exekučního řádu. Současně postupuje v rozporu s principem minimalizace zásahu do práv povinného podle § 46 odst. 1 exekučního řádu.
9. Zdůrazněme, že tento postup exekutora v rozporu s exekučním řádem má flagrantní dopad do majetkové sféry povinného. Exekutor mu totiž nezákonně zajišťuje a blokuje majetek – finanční prostředky – ve výši takřka 100 mil Kč, což povinnému způsobuje každodenní újmu spočívající v nemožnosti disponovat těmito prostředky a realizovat investice či jiné podnikatelské záměry, o dalších ztrátách v důsledku absence takto vysoké částky v cash flow povinného jakožto podnikatele ani nemluvě.
10. V této souvislosti připomeňme odpovědnost exekutora za způsobenou újmu dle § 32 odst. 1 exekučního řádu.
11. Pakliže by exekutor snad argumentoval, že dokud nebude rozhodnuto o nákladech exekuce, nemůže dojít k zastavení exekuce, připomíná povinný, že i kdyby toto platilo, exekutor je povinen v takovém případě buď exekuci zastavit alespoň částečně, anebo zrušit původní

exekuční příkaz a vydat nový postihující účet povinného pouze v rozsahu odpovídajícím pravděpodobným nákladům exekuce v souladu s § 58 odst. 1 exekučního řádu.

12. Pokud exekutor nebude bezodkladně postupovat v souladu s exekučním řádem a neuvolní postižený bankovní účet alespoň v rozsahu odpovídajícím již nevymáhané pohledávce, jejímu příslušenství a nákladům oprávněného, nezbude povinnému než se obrátit na příslušný dohledový orgán a uplatnit veškeré prostředky ochrany svých práv.

K důkazu:

*<C2> Návrh na zastavení exekuce sp. zn. 49 EXE 4901/2025 s potvrzením o doručení
(již ve spise)*

V Praze dne 7. 9. 2026

**Monarflex s.r.o.,
zastoupena**

**JUDr. Robertem Pelikánem Ph.D.,
advokátem v plné moci**