Soudní exekutor JUDr. Jiří Janečka, Ph.D.
Exekutorský úřad Plzeň-jih
adresa: V Bezovce 1896/6, 301 00 Plzeň
tel.: 377 422 737 datová schránka: greppib
e-mail: podatelna@eu178.cz internetové stránky: http://www.eu178.cz/

Č. j. 178 EX 11190/08-25

USNESENÍ

Soudní exekutor JUDr. Jiří Janečka, Ph.D. Exekutorský úřad 178 Plzeň-jih se sídlem V Bezovce 1896/6, 301 00 Plzeň rozhodl v exekuční věci

oprávněného:	Město Luby se sídlem nám. 5. května č.p. 164, Luby, PSČ: 351 37, IČ: 00254053, práv. zast. advokátem JUDr. Miroslav Bukovjan, se sídlem Jánské náměstí 266/6, Cheb, PSČ: 350 02, IČ: 47721839,
proti	
povinnému/povinné:	Ladislav Kotlar, bytem Kamenná 1644/40, Aš, IČ: 72200731, RČ: 600918/1893

ve výši 35.074,- Kč s příslušenstvím, pro vymožení exekučního titulu:
rozhodnutí vydal: Okresní soud v Chebu ze dne 20.06.2008 č. j. 13C 114/2008-13

takto:

I. **Exekuce vedená na základě usnesení Okresního soudu v Chebu ze dne 01.09.2008, sp.zn. 10 Nc 5690/2008-8 se zastavuje.**
II. **Náklady exekuce se určují ve výši 7.865 Kč.**
III. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Podmínky pro zastavení exekuce

[1] Na základě usnesení, které vydal soud Okresního soudu v Chebu ze dne 01.09.2008, sp.zn. 10 Nc 5690/2008-8 , byla prováděna exekuce k uspokojení peněžité povinnosti ve výši 35.074,- Kč s příslušenstvím a nákladů exekuce.

[2] Podle § 55 odst. 7 e.ř. *„nedošlo-li po dobu posledních 6 let počítaných po vyznačení doložky provedení exekuce ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti a není-li exekucí postižena nemovitá věc, vyzve exekutor oprávněného, aby ve lhůtě 30 dnů sdělil, zda souhlasí se zastavením exekuce nebo, aby ve stejné lhůtě sdělil, že se zastavením exekuce nesouhlasí. Jestliže oprávněný vyjádřil souhlas se zastavením exekuce nebo lhůta podle věty první uplynula marně, exekutor exekuci zastaví. Pro účely rozhodnutí o zastavení exekuce podle věty druhé a odstavců 8, 10 nebo 11 se na řízení spojená ke společnému řízení hledí, jako by ke spojení řízení ke společnému řízení nedošlo.“*

[3] Podle § 55 odst. 7 věty třetí e.ř. *„celková doba po vyznačení doložky provedení exekuce, po kterou nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti, nesmí v nepřerušeném trvání překročit po sobě následujících 12 let od vyznačení doložky provedení exekuce nebo posledního vymoženého plnění, nastalo-li později; do této lhůty se nezapočítávají doby uvedené v odstavci 12.“*

[4] Podle § 10 odst. 1 zák. č. 214/2022 Sb. o zvláštních důvodech pro zastavení exekuce a o změně souvisejících zákonů *„nestanoví-li se dále jinak, § 55 odst. 7 až 13 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije i na exekuční řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. V exekučních řízeních zahájených přede dnem 1. ledna 2022, v nichž přede dnem 1. ledna 2022 byla vyznačena doložka provedení exekuce, se do lhůty podle § 55 odst. 7 a 11 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, započítává doba, v níž nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti a exekucí nebyla postižena nemovitá věc; § 55 odst. 12 zákona č. 120/2001 Sb. se použije obdobně. V řízení podle věty druhé lhůta podle § 55 odst. 7 a 11 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, neuplyne dříve než 1. ledna 2023."*

[5] Exekuce byla zahájena přede dnem 1. ledna 2022 a doložka provedení exekuce byla vyznačena přede dnem 1. ledna 2022. V průběhu exekuce uplynula doba podle § 55 odst. 7 e.ř., neboť v době posledních 12 let nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti a exekucí nebyla postižena nemovitá věc (dále také „doba bezvýsledného vedení exekuce"). Poslední částečná úhrada byla získána .

[6] Z obsahu spisu vyplývá, že doba bezvýsledného vedení exekuce i po zohlednění dob podle § 55 odst. 12 e.ř., ve kterých lhůty podle § 55 odst. 7 a 11 e.ř. neběží, přesáhla 12 let.

2. Nárok na náklady účastníků řízení

[7] O nákladech exekučního řízení mezi účastníky rozhodl soudní exekutor podle § 89 e.ř., když exekuce byla zastavena pro její bezvýslednost, a to postupem podle § 55 odst. 7 e.ř. Náhradu nákladů účastníků exekučního řízení nelze z žádnému z účastníků přiznat, když exekuce byla sice nařízena a vedena po právu, ale je zastavována ze zákonného důvodu bez procesního zavinění kteréhokoliv z účastníků. Náklady řízení o zastavení exekuce žádnému z účastníků nevznikly, neboť exekuce je zastavována z moci úřední.

3. Nárok na náklady exekuce

[8] Při zastavení exekuce je třeba rozhodnout o jejích nákladech. Podle § 89 e.ř. *„dojde-li k zastavení exekuce, hradí náklady exekuce a náklady účastníků, případně paušálně stanovenou náhradu nákladů plátce mzdy ten, který zastavení zavinil. V případě zastavení exekuce pro nemajetnost povinného hradí paušálně určené či účelně vynaložené výdaje exekutorovi oprávněný. Pro případ zastavení exekuce pro nemajetnost povinného si může oprávněný s exekutorem předem sjednat výši účelně vynaložených výdajů."*

[9] Z nálezů Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 191/18 a II. ÚS 65/20, vyplývá, že *„skutečnost, že povinný je (toho času) nemajetný, sama o sobě není důvodem jeho zvláštní ochrany, a to na úkor soudního exekutora, jemuž by v principu právo na náhradu nákladů exekuce nemělo být nepřiznáváno; procesní zavinění povinného se předpokládá. K nepřiznání náhrady nákladů exekuce soudnímu exekutorovi lze výjimečně dospět, jmenovitě tam, kde nelze procesní zavinění na zastavení exekuce přičítat ani povinnému, ani oprávněnému. Situace, kdy nelze zavinění na zastavení exekuce pro nemajetnost přičítat povinnému, jsou zcela výjimečné; dochází k nim zejména v případech, kdy povinný je při zahájení exekuce solventní, avšak tento jeho stav se v důsledku protiprávního jednání třetí osoby či vyšší moci změnil."*

[10] V případě zastavení exekuce podle § 55 odst. 7, 8, 10 nebo 11 e.ř. vyplývá právo exekutora na náklady exekuce vedle § 90 odst. 1 e.ř. rovněž přímo z § 55 odst. 13 e.ř., které výslovně přiznává exekutorovi nárok na náklady zastavené exekuce ve výši minimální odměny a paušální náhrady hotových výdajů zvýšených o daň z přidané hodnoty. Plošné nepřiznávání nákladů exekuce je z důvodů snesených výše nepřípustné, zvláště za situace, kdy nárok na náklady zakotvuje přímo ustanovení § 55 odst. 13 e.ř.

4. Zavinění zastavení exekuce

[11] Pokud jde o určení, kdo z účastníků zavinil zastavení exekuce, pak má exekutor za to, že tímto účastníkem je povinný, neboť je to on, proti komu oprávněný důvodně zahájil exekuční řízení na základě formálně a materiálně vykonatelného exekučního titulu. K zastavení exekuce nedošlo pro vady exekučního titulu ani jiného důvodu, který by bylo lze přičítat oprávněnému, ani ze spisu se takové důvody pro zastavení exekuce nepodávají. O zastavení exekuce rozhodl soudní exekutor pouze na základě důvodů tkvících v nové právní úpravě § 55 odst. 7 a násl. e.ř.

[12] Ústavní soud nálezech sp. zn. IV. ÚS 3250/14 a sp. zn. III. ÚS 1231/20, konstatoval, že *„soudní exekutor má právo na úhradu nákladů exekuce zásadně za povinným. Toto právo vyplývá z § 90 odst. 1 e.ř. a trvá již od okamžiku, kdy byl k jejímu vedení exekučním soudem pověřen vedením exekuce, přičemž toto právo má soudní exekutor i v případě, zaniklo-li pověření exekutora k provedení exekuce rozhodnutím soudu o vyloučení exekutora nebo o zastavení exekuce."*

[13] Nárok exekutora na náklady exekuce vůči povinnému v případě jejího zastavení pro nemajetnost povinného vyplývá z výše uvedené judikatury Ústavního soudu a je souladný s ústavním pořádkem. V případě zastavení exekuce pro bezvýslednost podle § 55 odst. 8, 10 nebo 11 e.ř se jde o obdobný případ, kdy překážka dalšího běhu exekuce není založena na zjištěné nemajetnosti povinného, ale založena na kvalifikovaném plynutím času. Právní úprava pak z tohoto plynutí času finguje bezvýslednost exekuce. Shora uvedené judikatorní závěry lze proto přiléhavě aplikovat i v případě zastavení exekuce pro bezvýslednost, neboť se posuzuje řízení, které po delší dobu nevede k naplnění svého účelu.

[14] Zastavením exekuce podle odstavce § 55 odst. 7, 8, 10 nebo 11 nejsou dotčeny účinky již provedených úkonů a již vymožená plnění.

5. Výše nákladů exekuce

[15] Exekuce byla zahájena dne 08.08.2008. Soudnímu exekutorovi podle § 11 odst. 2 vyhlášky č. 330/2001 Sb. ve spojení s čl.II vyhlášky č. 441/2016 Sb. náleží odměna ve výši 3.000 Kč a paušální náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 1 vyhl. č. 330/2001 Sb. ve výši 3.500 Kč zvýšené o DPH 21% ze základu 6.500 Kč, tj. celkem 7.865 Kč.

[16] Podle § 55 odst. 13 věty třetí a čtvrté *„náklady exekuce podle věty druhé se uspokojují ze zálohy na náklady exekuce nebo ze zálohy na další vedení exekuce. Přesahuje-li výše nákladů exekuce podle věty druhé výši složené zálohy na náklady exekuce nebo výši složené zálohy na další vedení exekuce, právo soudního exekutora na náklady exekuce v části přesahující výši složené zálohy zaniká."*

[17] V této exekuční věci nebyla složena žádná záloha na náklady exekuce a záloha na další vedení exekuce. Proto nelze náklady exekuce ze složené zálohy uspokojit.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu Plzeň prostřednictvím soudního exekutora.

V Plzni dne 30.01.2026

JUDr. Jiří Janečka, Ph.D.
soudní exekutor

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne: 04.03.2026
Právní moc vyznačil: JUDr. Jiří Janečka, Ph.D.
Vyznačeno dne: 08.06.2026

Doložka z konverze dokumentu do listinné podoby – na žádost

Dokument 081119025.pdf vznikl převedením elektronického dokumentu do listinného dokumentu pod pořadovým číslem **181331568-115179-260821152837**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **3**

Vstupní dokument byl:

podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem. Ověření podpisu **21.08.2026 15:29:00.** Podpis byl shledán platným a integrita dokumentu nebyla porušena nebo jinak změněna. Ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis bylo provedeno vůči zveřejněnému seznamu zneplatněných certifikátů vydanému k datu **21.08.2026 14:42:34**. Údaje o kvalifikovaném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis **01 74 06 7E**, který byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru **PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s.p.** pro podepisující osobu **JUDr. Jiří Janečka, Ph.D., 1, JUDr. Jiří Janečka, Ph.D. - soudní exekutor.** Elektronický podpis nebyl označen časovým razítkem.

Dokument obsahuje vizualizace podpisů č.: 1.

Konverzi provedl subjekt: Bukovjan Miroslav, JUDr., IČ: 47721839

Pracoviště: Bukovjan Miroslav, JUDr.

Datum vyhotovení: 21.08.2026

Jméno, příjmení a podpis úředníka: MIROSLAV BUKOVJAN

Otisk úředního razítka:

JUDr. Miroslav Bukovjan
advokát, ev. č. ČAK 5744
Jánské nám. 266/6, 350 02 Cheb
IČ: 477 21 839

Poznámka:

V době od uveřejnění seznamu zneplatněných certifikátů, vůči kterému byla ověřována platnost certifikátu 01 74 06 7E, do provedení konverze dokumentů mohlo dojít k zneplatnění certifikátu.

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese https://www.czechpoint.gov.cz/overovacidolozky .

181331568-115179-260821152837