Č.j.: 064 EX-471/16-28

USNESENÍ

Soudní exekutor JUDr. Jaromír Peške, Exekutorský úřad Plzeň - sever, se sídlem Jateční 2850/45, 301 00 Plzeň, rozhodl v exekuční věci

oprávněného: **Město Luby**, IČO: 00254053, se sídlem nám. 5. května 164, 351 37 Luby, zastoupení Bukovjan Miroslav, JUDr., advokát,

proti

povinnému/povinné: **Demeter Koloman**, IČO: 11383054, datum narození 26. 7. 1964, se sídlem Rolavská 1221, 362 21 Nejdek,

pro vymožení peněžité povinnosti ve výši 26.233,-- Kč s příslušenstvím,

takto:

I. Exekuce vedená na základě pověření, které vydal Okresní soud v Karlových Varech, sp.zn. 26 EXE 2959/2016-11, **se zastavuje**.

II. Náklady exekuce se **určují** ve výši 7.865,-- Kč.

III. Soudnímu exekutorovi se za úkony spojené se zastavením exekuce **přiznává** paušální náhrada nákladů exekuce ve výši 907,50 Kč. Tuto paušální náhradu je soudnímu exekutorovi **povinna** uhradit Česká republika – Okresní soud v Karlových Varech ve lhůtě čtyř měsíců od právní moci tohoto usnesení.

IV. Povinný je povinen uhradit oprávněnému náhradu nákladů právního zastoupení *(k rukám právního zástupce)* ve výši 484,-- Kč, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Podmínky pro zastavení exekuce

Na základě pověření soudního exekutora, které vydal Okresní soud v Karlových Varech, sp.zn. 26 EXE 2959/2016-11 byla prováděna exekuce k uspokojení peněžité povinnosti ve výši 26.233,-- Kč s příslušenstvím a nákladů exekuce.

Podle 55 odst. 7 e.ř. *„nedošlo-li po dobu posledních 6 let počítaných po vyznačení doložky provedení exekuce ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti a není-li exekucí postižena nemovitá věc, vyzve exekutor oprávněného, aby ve lhůtě 30 dnů sdělil, zda souhlasí se zastavením exekuce nebo, aby ve stejné lhůtě sdělil, že se zastavením exekuce nesouhlasí. Jestliže oprávněný vyjádřil souhlas se zastavením exekuce nebo lhůta podle věty první uplynula marně, exekutor exekuci zastaví. Pro účely rozhodnutí o zastavení exekuce podle věty druhé a odstavců 8, 10 nebo 11 se na řízení spojená ke společnému řízení hledí, jako by*

ke spojení řízení ke společnému řízení nedošlo."

Podle § 10 odst. 1 zák. č. 214/2022 Sb. o zvláštních důvodech pro zastavení exekuce a o změně souvisejících zákonů *„[n]estanoví-li se dále jinak, § 55 odst. 7 až 13 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije i na exekuční řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. V exekučních řízeních zahájených přede dnem 1. ledna 2022, v nichž přede dnem 1. ledna 2022 byla vyznačena doložka provedení exekuce, se do lhůty podle § 55 odst. 7 a 11 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, započítává doba, v níž nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti a exekucí nebyla postižena nemovitá věc; § 55 odst. 12 zákona č. 120/2001 Sb. se použije obdobně. V řízení podle věty druhé lhůta podle § 55 odst. 7 a 11 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, neuplyne dříve než 1. ledna 2023."*

Exekuce byla zahájena přede dnem 1. ledna 2022 a doložka provedení exekuce byla vyznačena přede dnem 1. ledna 2022. V průběhu exekuce uplynula lhůta podle § 55 odst. 7 e.ř., neboť v době posledních 6 let nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti a exekucí nebyla postižena nemovitá věc (dále také „doba bezvýsledného vedení exekuce").

Z obsahu spisu vyplývá, že doba bezvýsledného vedení exekuce i po zohlednění dob podle § 55 odst. 12 e.ř., ve kterých lhůty podle § 55 odst. 7 a 11 e.ř. neběží, přesáhla 6 let.

Soudní exekutor podle § 55 odst. 7 e.ř. vyzval oprávněného, aby ve lhůtě ve lhůtě 30 dnů sdělil, zda souhlasí se zastavením exekuce nebo, aby ve stejné lhůtě sdělil, že se zastavením exekuce nesouhlasí.

Oprávněný se k výzvě exekutora ve stanovené lhůtě nevyjádřil a lhůta uplynula marně. Soudní exekutor tak v souladu s § 55 odst. 7 e.ř. exekuci zastavil.

2. Nárok na náklady exekuce

Při zastavení exekuce je třeba rozhodnout o jejích nákladech. Podle § 89 e.ř. *„dojde-li k zastavení exekuce, hradí náklady exekuce a náklady účastníků, případně paušálně stanovenou náhradu nákladů plátce mzdy ten, který zastavení zavinil. V případě zastavení exekuce pro nemajetnost povinného hradí paušálně určené či účelně vynaložené výdaje exekutorovi oprávněný. Pro případ zastavení exekuce pro nemajetnost povinného si může oprávněný s exekutorem předem sjednat výši účelně vynaložených výdajů."*

Z nálezů Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 191/18 a II. ÚS 65/20, vyplývá, že *„skutečnost, že povinný je (toho času) nemajetný, sama o sobě není důvodem jeho zvláštní ochrany, a to na úkor soudního exekutora, jemuž by v principu právo na náhradu nákladů exekuce nemělo být nepřiznáváno; procesní zavinění povinného se předpokládá. K nepřiznání náhrady nákladů exekuce soudnímu exekutorovi lze výjimečně dospět, jmenovitě tam, kde nelze procesní zavinění na zastavení exekuce přičítat ani povinnému, ani oprávněnému. Situace, kdy nelze zavinění na zastavení exekuce pro nemajetnost přičítat povinnému, jsou zcela výjimečné; dochází k nim zejména v případech, kdy povinný je při zahájení exekuce solventní, avšak tento jeho stav se v důsledku protiprávního jednání třetí osoby či vyšší moci změnil."*

V případě zastavení exekuce podle § 55 odst. 7, 8, 10 nebo 11 e.ř. vyplývá právo exekutora na náklady exekuce vedle § 90 odst. 1 e.ř. rovněž přímo z § 55 odst. 13 e.ř., které výslovně přiznává exekutorovi nárok na náklady zastavené exekuce ve výši minimální odměny a paušální náhrady hotových výdajů zvýšených o daň z přidané hodnoty.

3. Zavinění zastavení exekuce

Pokud jde o určení, kdo z účastníků zavinil zastavení exekuce, pak má exekutor za to, že tímto účastníkem je povinný, neboť je to on, proti komu oprávněný důvodně zahájil exekuční řízení na základě formálně a materiálně vykonatelného exekučního titulu. K zastavení exekuce nedošlo pro vady exekučního titulu ani jiného důvodu, který by bylo lze přičítat oprávněnému, ani ze spisu takové důvody pro zastavení exekuce nepodávají. O zastavení exekuce rozhodl soudní exekutor pouze na základě důvodů tkvících v nové právní úpravě § 55 odst. 7 a násl. e.ř.

Ústavní soud nálezech sp. zn. IV. ÚS 3250/14 a sp. zn. III. ÚS 1231/20, konstatoval, že *„soudní exekutor má právo na úhradu nákladů exekuce zásadně za povinným. Toto právo vyplývá z § 90 odst. 1 e.ř. a trvá již od okamžiku, kdy byl k jejímu vedení exekučním soudem pověřen vedením exekuce, přičemž toto právo má soudní exekutor i v případě, zaniklo-li pověření exekutora k provedení exekuce rozhodnutím soudu o vyloučení exekutora nebo o zastavení exekuce."*

Nárok exekutora na náklady exekuce vůči povinnému v případě jejího zastavení pro nemajetnost povinného vyplývá z výše uvedené judikatury Ústavního soudu a je souladný s ústavním pořádkem. V případě zastavení exekuce pro bezvýslednost podle § 55 odst. 8, 10 nebo 11 e.ř se jde o obdobný případ, kdy překážka dalšího běhu exekuce není založena na zjištěné nemajetnosti povinného, ale založena na kvalifikovaném plynutím času. Právní úprava pak z tohoto plynutí času finguje ve spojení s dalšími skutečnostmi (nevyjádření, souhlas nebo nesložení zálohy oprávněným) bezvýslednost exekuce. Shora uvedené judikatorní závěry lze proto přiléhavě aplikovat i v případě zastavení exekuce pro bezvýslednost, neboť se posuzuje řízení, které po delší dobu nevede k naplnění svého účelu.

Zastavením exekuce podle odstavce § 55 odst. 7, 8, 10 nebo 11 nejsou dotčeny účinky již provedených úkonů a již vymožená plnění.

4. Výše nákladů exekuce

Exekuce byla zahájena dne 07.10.2016. Soudnímu exekutorovi podle § 11 odst. 2 vyhlášky č. 330/2001 Sb. ve spojení s čl.II vyhlášky č. 441/2016 Sb. náleží odměna v minimální výši 3.000,-- Kč a paušální náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 1 vyhl. č. 330/2001 Sb. ve výši 3.500,-- Kč zvýšené o DPH 21% ze základu 6.500,-- Kč, tj. 7.865,-- Kč.

V této exekuční věci nebyla složena žádná záloha na náklady exekuce a záloha na další vedení exekuce. Proto nelze náklady exekuce ze složené zálohy uspokojit.

5. Náhrada za úkony spojené se zastavením exekuce

Soudní exekutor má za úkony spojené se zastavením exekuce podle § 55 odst. 7, 8, 10 nebo 11 e.ř. právo na paušální náhradu nákladů ve výši 750,-- Kč, bylo-li exekuční řízení zahájeno přede dnem 1. ledna 2022 a byla-li v exekučním řízení přede dnem 1. ledna 2022 vyznačena doložka provedení exekuce, případně usnesení o nařízení exekuce přede dnem 1. ledna 2022 nabylo právní moci. Je-li soudní exekutor plátcem daně z přidané hodnoty, zvyšuje se paušální náhrada nákladů o daň z přidané hodnoty.

Dne 03.07.2026 byly splněny podmínky pro zastavení exekuce, neboť oprávněnému uplynula lhůta pro vyjádření nesouhlasu se zastavením a exekuce přesáhla 6 let svého bezvýsledného vedení. Exekutor rozhodl o zastavení v otevřené lhůtě 12 měsíců podle čl. II. bod 3 zák. č. 255/2023 Sb. Právo soudního exekutora na paušální náhradu nákladů exekuce podle čl. II.

bodu 1 a 2 uvedeného zákona plynutím času nezaniklo, neboť nebyla splněna podmínka pro zastavení exekuce dříve, a to pro absenci nesouhlasu oprávněné se zastavením po uplynutí 6 let vedení exekuce (viz např. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25.2.2026 sp.zn. 13 Co 50/2026).

Soudnímu exekutorovi v dané věci náleží náhrada ve výši 750,-- Kč zvýšená o DPH 21%, protože soudní exekutor je plátcem daně z přidané hodnoty, tj. celkem částka 907,50 Kč.

Paušální náhradu nákladů vyplatí soudnímu exekutorovi stát prostřednictvím exekučního soudu.

6. Skutečnosti podle čl. II bodu 4. zákona č. 255/2023 Sb.

Spisová značka exekučního soudu	26 EXE 2959/2016
Datum zahájení exekučního řízení	07.10.2016
Datum vyznačení doložky provedení exekuce nebo datum nabytí právní moci usnesení o nařízení exekuce	05.03.2017
Datum posledního částečného vymožení povinnosti	V exekuci nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti.
Skutečnost, že exekucí není postižena nemovitá věc	Exekucí není postižena nemovitá věc.
Datum doručení výzvy podle § 55 odst. 7 e.ř. oprávněnému	Datum doručení: 03.06.2026
Důvod zastavení exekuce podle § 55 odst. 7, 8, 10 nebo 11 e.ř.	Oprávněný se na výzvu podle § 55 odst. 7 exekučního řádu nevyjádřil.
Vyloučené doby podle § 55 odst. 12 e.ř.	Vyloučené doby nebyly zjištěny.

7. Náklady zastoupeného oprávněného

Oprávněný má podle § 87 odst. 2 ve spojení s § 89 e.ř. nárok na náhradu účelně vynaložených nákladů, a to proti povinnému. Tato ustanovení je nutné aplikovat i v případě zastavení exekuce dle § 55 odst. 7 – 11 e.ř. (viz Stanovisko Ministerstva spravedlnosti k přiznání náhrady nákladů oprávněných při zastavování tzv. bezvýsledných exekucí dle § 55 odst. 7 -13 Exekučního řádu ze dne 16.2.2024).

Oprávněný byl zastoupen v exekučním řízení advokátem, sazba odměny tohoto zástupce se řídí ustanoveními vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění účinném ke dni zahájení řízení.

Oprávněnému v dané věci byla přiznána odměna za tyto úkony právní služby. Hodnota půl úkonu činí 100,-- Kč:

- za první poradu s klientem a přípravy zastoupení dle § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky

- za převzetí zastoupení

Oprávněnému dále náleží dle § 13 odst. 3 vyhlášky paušální částka jako náhrada hotových výdajů na vnitrostátní poštovné, místní hovorné a přepravné pro účely stanovení náhrady nákladů řízení v paušální částce 100,-- Kč za jeden úkon, tj. celkem za 2 úkony částka 200,-- Kč.

Jelikož advokát doložil osvědčení o registraci plátce daně z přidané hodnoty, náleží oprávněnému dle § 14a vyhlášky příslušná daň, která činí 84,-- Kč.

Náklady oprávněného tedy celkem činí 484,-- Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím soudního exekutora.

Proti tomuto usnesení může exekuční soud vystupující za stát podat odvolání do 3 měsíců ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím soudního exekutora. Posledně uvedená lhůta pro odvolání se prodlužuje o dobu od doručení žádosti nebo výzvy exekučního soudu podle čl. II. bodu 6 zákona č. 255/2023 Sb. soudnímu exekutorovi do doručení kopie exekučního spisu exekučnímu soudu, případně do zpřístupnění kopie exekučního spisu vedeného v elektronické podobě nebo do doručení doplněných údajů nebo přehledu údajů vyhotoveného na formuláři, případně vysvětlení exekučnímu soudu, nejdéle však o 12 měsíců.

V Plzni dne 07.07.2026

Za správnost vyhotovení:
Bc. Markéta Kriegerová

JUDr. Jaromír Peške,v. r.
soudní exekutor

Toto usnesení č.j. 064EX-471/16-28 ze dne 7.7.2026 nabyl právní moci v bodech I., II. a IV. dne 5.8.2026. Připojení doložky provedla Bc. Markéta Kriegerová dne 20.8.2026.

Doložka z konverze dokumentu do listinné podoby – na žádost

Dokument Usnesení - zastavení exekuce - vyznačena právní moc - body I._ II. a IV._ č. j. 064 EX 471_16-31.pdf vznikl převedením elektronického dokumentu do listinného dokumentu pod pořadovým číslem **181315060-115179-260820161720**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **5**

Vstupní dokument byl:

podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem. Ověření podpisu **20.08.2026 11:18:27**. Podpis byl shledán platným a integrita dokumentu nebyla porušena nebo jinak změněna. Ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis bylo provedeno vůči zveřejněnému seznamu zneplatněných certifikátů vydanému k datu **20.08.2026 14:30:34**. Údaje o kvalifikovaném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis **01 73 11 0F**, který byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru **PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s.p.** pro podepisující osobu **Markéta Kriegerová, Administrativní pracovnice, Administrativní úsek, 6, JUDr. Jaromír Peške soudní exekutor**. Podpis byl označen platným kvalifikovaným časovým razítkem nebo kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem vydaným kvalifikovaným poskytovatelem. Platnost kvalifikovaného časového razítka byla ověřena dne **20.08.2026 11:18:27**. Údaje o časovém razítku: **20.08.2026 11:18:27**, číslo kvalifikovaného certifikátu pro časové razítko **01 40 C2 21**, kvalifikovaný poskytovatel: **PostSignum Qualified CA 5, Česká pošta, s.p.**.

Dokument neobsahuje vizualizaci podpisu.

Konverzi provedl subjekt: Bukovjan Miroslav, JUDr., IČ: 47721839

Pracoviště: Bukovjan Miroslav, JUDr.

Datum vyhotovení: 20.08.2026

Jméno, příjmení a podpis úředníka: MIROSLAV BUKOVJAN

Otisk úředního razítka:

JUDr. Miroslav Bukovjan
advokát, ev. č. ČAK 5744
Jánské nám. 266/6, 350 02 Cheb
IČ: 477 21 839

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese https://www.czechpoint.gov.cz/overovacidolozky .

181315060-115179-260820161720