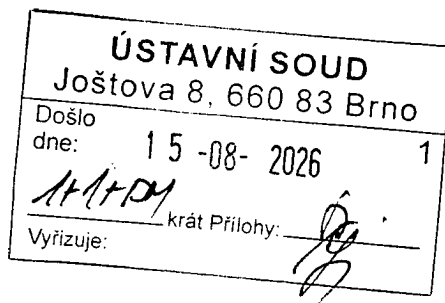




US26050529

Potvrzení o doručení dokumentu

Organizace: Ústavní soud



Základní údaje

Číslo podání: US CKDP 0011595/26

Odesílatel JUDr. Bc. Norbert Naxera, advokátní kancelář

Věc: Ústavní stížnost - Pavel Suchomel

Doručeno: 15. 8. 2026 11:06:50

K Rukám:

ID zprávy: DZ-257598

Do vlastních rukou: Ne

Email/DS: 23ufr6t

Spisová značka:

SP. Zn. Odesílatele:

Nepředchází

Seznam validací

Výsledek	Soubor	Subjekt certifikátu	Vystavitel
Příloha je validní	ústavní-stížnost-proti-dražbě.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	ústavní-stížnost-proti-dražbě.pdf		
Příloha je validní	trestní-oznámení.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	trestní-oznámení.pdf		
Příloha je validní	priloha-1740965153-0-580-2026-1.PDF		
Podpis je platný	priloha-1740965153-0-580-2026-1.PDF	T=zapisovatelka, SERIALNUMBER=P174860, G=Jana, SN=Ševčíková, CN=Jana Ševčíková, OU=317, OU=OOK, O=Česká republika - Nejvyšší soud, OID.2.5.4.97=NTRCZ-48510190, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	priloha-1589447726-0-usn-20-Co-494-2025-LE--1-.pdf		
Podpis je platný	priloha-1589447726-0-usn-20-Co-494-2025-LE--1-.pdf	SERIALNUMBER=S159795, CN="Exekutorský úřad Cheb, JUDr. Josef Lavička", OU=JUDr. Josef Lavička [IČ 01051857], O=Exekutorská komora České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-70940517, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	priloha-1528437289-1-Usheseni-o-udeleni-priklepu-09.04.2025-1325-signed--signed-.pdf		
Podpis je platný	priloha-1528437289-1-Usheseni-o-udeleni-priklepu-09.04.2025-1325-signed--signed-.pdf	T="administrativní pracovnice, pověřená soudním exekutorem", SERIALNUMBER=P502807, G=Vladimíra, SN=Pekárová, CN=Vladimíra Pekárová, OU=31, OU=Exekutorský úřad Cheb, O=JUDr. Josef Lavička, OID.2.5.4.97=NTRCZ-01051857, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	priloha-1528437289-1-Usheseni-o-udeleni-	T="administrativní pracovnice, pověřená soudním exekutorem", SERIALNUMBER=P502807, G=Vladimíra,	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

	příklepu-09.04.2025-1325-signed--signed-.pdf	SN=Pekárová, CN=Vladimíra Pekárová, OU=31, OU=Exekutorský úřad Cheb, O=JUDr.Josef Lavička, OID.2.5.4.97=NTRCZ-01051857, C=CZ	
Příloha je validní	priloha-1528437289-0-Oznámení-o-nabytí-vlastnictví-22.05.2025-849-signed---1-.pdf		
Podpis je platný	priloha-1528437289-0-Oznámení-o-nabytí-vlastnictví-22.05.2025-849-signed---1-.pdf	T="administrativní pracovnice, pověřená soudním exekutorem", SERIALNUMBER=P502807, G=Vladimíra, SN=Pekárová, CN=Vladimíra Pekárová, OU=31, OU=Exekutorský úřad Cheb, O=JUDr.Josef Lavička, OID.2.5.4.97=NTRCZ-01051857, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	plná-moc.jpg		
Příloha je validní	odvolání-proti-příklepu.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	odvolání-proti-příklepu.pdf		
Příloha je validní	námitka-podjatosti-soudního-exekutora.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	námitka-podjatosti-soudního-exekutora.pdf		
Příloha je validní	dovolání.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	dovolání.pdf		
Podpis je platný	PrijataDZ.zfo	SERIALNUMBER=S906210, CN=Informační systém datových schránek – produkční prostředí, OU=Digitální a informační agentura, O=Digitální a informační agentura, OID.2.5.4.97=NTRCZ-17651921, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

ÚSTAVNÍ SOUD	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	15-08-2026 1
____krát Přílohy:____	
Vyřizuje:	

Ústavnímu soudu
Joštova 8
660 83 Brno

ÚSTAVNÍ STÍŽNOST

podle čl. 87 odst. 1 písm. d) Ústavy České republiky a § 72 a násl. zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu

Stěžovatel:

Pavel Suchomel, narozený 11. 2. 1961
bytem Hroznová 450/16a, 603 00 Brno

Zastoupený:

JUDr. Norbertem Naxerou, advokátem
se sídlem Politických vězňů 1531/9, Praha 1
plná moc v příloze

Účastník řízení:

Nejvyšší soud

Vedlejší účastníci:

1. Mgr. Václav Pechoušek, insolvenční
správce dlužníka

2. KCI Capital s. r. o., IČO 07327668

Napadené rozhodnutí:

usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7. 7. 2026,
sp. zn. 20 Cdo 580/2026, výrok II (a
akcesoricky výrok III)

Přílohy

1. Plná moc pro řízení před Ústavním soudem
2. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7. 7. 2026, sp. zn. 20 Cdo 580/2026
3. Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 8. 9. 2025, č. j. 20 Co 494/2025
4. Dovolání stěžovatele ze dne 23. 11. 2025
5. Odvolání proti usnesení o příklepu ze dne 23. 5. 2025
6. Usnesení o udělení příklepu
7. Oznámení o nabytí vlastnictví
8. námitka podjatosti soudního exekutora
9. trestní oznámení

I. přípustnost ústavní stížnosti

1. Napadené usnesení bylo právnímu zástupci stěžovatele doručeno dne 30.7.2026. Ústavní stížnost je podána v zákonné lhůtě podle § 72 odst. 3 zákona o Ústavním soudu.
2. Stěžovatel vyčerpal procesní prostředky, které mu zákon k ochraně práva poskytoval. Proti usnesení odvolacího soudu podal dovolání; Nejvyšší soud je výrokem II napadeného usnesení odmítl. Proti usnesení Nejvyššího soudu není další řádný opravný prostředek přípustný. Stížnost je proto přípustná podle § 75 odst. 1 zákona o Ústavním soudu.
3. Stěžovatel je zastoupen advokátem v souladu s § 29 až 31 zákona o Ústavním soudu.

II. Skutkový a procesní základ věci

4. V insolvenčním řízení vedeném u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. KSBR 32 INS 919/2020 byl do majetkové podstaty zahrnut ideální spoluvlastnický podíl stěžovatele o velikosti 1/4 na nemovitostech v katastrálním území Pisárky, včetně rodinného domu č. p. 450. Insolvenční správce uzavřel se soudním exekutorem JUDr. Josefem Lavičkou smlouvu o provedení dobrovolné dražby podle § 76 odst. 2 exekučního řádu a § 286 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 289a insolvenčního zákona.
5. Dne 9. 4. 2025 byl vydražitelce KCI Capital s. r. o. udělen příklep za nejvyšší podání 5 300 000 Kč. K dražbě došlo i přesto, že v té době nebylo rozhodnuto o námitce podjatosti soudního exekutora podané dlužníkem. Tuto námitku přikládá stěžovatel v příloze. I kdyby námitka byla nedůvodná, insolvenční soud má povinnost o ní nejprve rozhodnout a teprve poté se může konat dražba. Stěžovatel proti usnesení o příklepu podal odvolání. Namítal mimo jiné nevyřízení námitek podjatosti a žádosti o odklad, tvrzený zánik pohledávky před dražbou, spornost postavení zajištěného věřitele, nepřiměřenost zpeněžení obydlí pro pohledávku ve výši 7.821 Kč, která navíc v době dražby byla zcela uhrazena a vady doručení a vyznačení právní moci usnesení o příklepu.
6. Krajský soud v Brně usnesením ze dne 8. 9. 2025, č. j. 20 Co 494/2025, odvolání věcně projednal, výslovně je označil za subjektivně i objektivně přípustné a usnesení o příklepu potvrdil. V poučení uvedl, že dovolání může být za podmínek § 237 o. s. ř. přípustné.
7. Stěžovatel podal dovolání. Vymezil otázky procesního i hmotného práva, zejména rozsah soudního přezkumu zákonnosti dražby a možnost ochrany práv dlužníka, právní význam zániku pohledávky před dražbou a nevyřízení námitek podjatosti. Tvrdil rovněž porušení práva na soudní ochranu a vlastnictví.
8. Nejvyšší soud rozhodl dne 7. 7. 2026 **pouze předsedou senátu**. Stěžovateli sice přiznal plné osvobození od soudního poplatku, dovolání však odmítl podle § 243c odst. 1, § 243c odst. 3 věty první a § 218 písm. b) o. s. ř. Uzavřel, že insolvenční dlužník není účastníkem dobrovolné dražby a nemohl být oprávněn k odvolání proti příklepu; proto podle Nejvyššího soudu není oprávněn ani k dovolání proti rozhodnutí, jímž odvolací soud jeho odvolání věcně zamítl.

III. Ústavněprávní důvody

A. Záměna legitimace k odvolání za legitimaci k dovolání

9. Napadené usnesení spočívá na mechanickém přenosu údajného nedostatku oprávnění

stěžovatele podat odvolání na jeho oprávnění podat dovolání. Jde však o dva odlišné opravné prostředky směřující proti dvěma odlišným rozhodnutím. Stěžovatel byl účastníkem odvolacího řízení, odvolací soud jeho odvolání věcně projednal a potvrdil usnesení o příklepu. Rozhodnutí odvolacího soudu mu nevyhovělo a způsobilo mu újmu odstranitelnou jeho zrušením. Subjektivní legitimace stěžovatele k dovolání proto byla dána bez ohledu na to, jak měla být posouzena jeho legitimace k předchozímu odvolání.

10. Právě tento rozdíl závazně vyložil Ústavní soud v nálezu sp. zn. III. ÚS 2429/24 ze dne 15. 4. 2026, kde rozhodl, že „zamítne-li soud žalobu pro zmatečnost z důvodu nedostatku aktivní legitimace žalobce, nepředstavuje tato skutečnost sama o sobě překážku přístupu k dovolacímu soudu.“ Zdůraznil, že závěr o nedostatku aktivní legitimace k jednomu opravnému prostředku nelze automaticky přenášet na oprávnění podat dovolání. Je-li dovolatel účastníkem odvolacího řízení a rozhodnutí odvolacího soudu se bezprostředně dotklo jeho právní sféry, představuje otázka legitimace k předchozímu prostředku vlastní právní otázku dovolacího přezkumu podle § 237 o. s. ř., nikoli překážku přístupu k dovolacímu soudu. Tento závěr Nejvyšší soud nerespektoval.

11. Napadené usnesení bylo vydáno téměř tři měsíce po citovaném nálezu, avšak Nejvyšší soud se s jeho nosnými důvody nijak nevypořádal. Odkaz na usnesení 29 Cdo 2652/2020 (R 35/2023) řeší okruh účastníků dobrovolné dražby a legitimaci k odvolání proti příklepu; neodpovídá však na samostatnou otázku, zda osoba, která byla účastníkem odvolacího řízení a neuspěla v něm, může dovoláním napadnout právě právní závěr o své odvolací legitimaci. Napadené rozhodnutí tak odporuje čl. 89 odst. 2 Ústavy a porušuje čl. 36 odst. 1 Listiny.

B. Rozhodnutí nesprávně obsazeným soudem

12. O dovolání rozhodl předseda senátu sám. Takový postup připouští § 243f odst. 2 o. s. ř. jen pro typově jednoznačné procesní situace, kdy dovolání skutečně podala osoba, jíž se napadené rozhodnutí netýká nebo která nebyla účastníkem příslušného řízení. V projednávané věci však bylo třeba vyřešit právní otázku vztahu legitimace k odvolání a k dovolání a současně přípustnost dovolání podle § 237 o. s. ř. **To jestli dovolání podala oprávněná osoba je základní otázkou, kterou je třeba v řízení vyřešit, nikoliv zjevnou vadou a proto rozhodnutí pouze předsedou senátu je zásadní vada řízení.**

13. Podle nálezů Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1338/25 ze dne 17. 9. 2025 a III. ÚS 2429/24 ze dne 15. 4. 2026 nelze spornou či meritorní otázku subjektivní přípustnosti dovolání účelově překvalifikovat na elementární nedostatek oprávnění a rozhodnout o ní jediným soudcem. **Posouzení přípustnosti podle § 237 o. s. ř. náleží senátu;** k odmítnutí je podle § 243c odst. 2 o. s. ř. třeba souhlasu všech členů senátu. Rozhodnutím předsedy senátu byl stěžovatel odňat zákonnému soudci v rozporu s čl. 38 odst. 1 Listiny.

C. Odepření účinného přístupu k soudu

14. Výklad přijatý Nejvyšším soudem vytváří uzavřený procesní kruh: **dlužník není účastníkem dražby, proto nemůže napadnout příklep; a nemůže ani dovoláním zpochybnit závěr o tom, že k odvolání nebyl oprávněn.** V konkrétní věci tak žádný soud vyšší instance nemusel přezkoumat samotnou otázku, zda je takové úplné vyloučení dlužníka z přezkumu slučitelné s Listinou, ani zásadní právní otázky předložené v dovolání.
15. Stěžovatel netvrdí obecné ústavní právo na dovolání. Jestliže však právní řád dovolání zakotvuje a odvolací soud je v poučení připustil za podmínek § 237 o. s. ř., musí být přístup k dovolacímu soudu upraven a vykládán předvídatelně, nediskriminačně a bez přepjatého formalismu.
Odmítnutí dovolání nesmí spočívat na záměně otázky, která je samotným předmětem dovolacího přezkumu, za podmínku přístupu k tomuto přezkumu.
16. Krajský soud navíc odvolání stěžovatele skutečně věcně projednal. Nejvyšší soud tedy nečelil dovolání osoby stojící zcela mimo řízení, nýbrž dovolání neúspěšného účastníka odvolacího řízení. Újma v jeho právní sféře je zjevná: potvrzením příklepu se završuje nevratný převod spoluvlastnického podílu na jeho obydlí. Výklad § 218 písm. b) a § 243c o. s. ř. proto zasáhl samotné jádro práva na přístup k soudu.
17. Dlužník poznamenává, že podobných případů jako ten jeho musí být v praxi více, proto vyjasnění této otázky podstatně převyšuje vlastní zájem stěžovatele.

D. Vlastnické právo a požadavek účinných procesních záruk

18. Stěžovatel si je vědom, že prohlášením konkursu přešlo dispoziční oprávnění k majetkové podstatě na insolvenčního správce. To však neznamená zánik vlastnického práva dlužníka ani možnost zbavit jej veškerých procesních záruk proti tvrzeně nezákonnému zpeněžení. Zpeněžení podílu na rodinném domě představuje intenzivní a prakticky nevratný zásah do majetkové a osobní sféry stěžovatele.
19. Článek 11 odst. 1 Listiny je třeba v této věci číst ve spojení s čl. 36 odst. 1 Listiny: zákonnost zásahu do majetkové sféry musí být podrobena účinnému soudnímu přezkumu. Stěžovatel před dražbou uplatnil konkrétní námitky a návrhy, o nichž podle jeho tvrzení nebylo včas rozhodnuto. Jestliže je následně vyloučen i z přezkumu příklepu a z dovolacího přezkumu právní otázky svého vyloučení, stává se ochrana vlastnictví pouze teoretickou a iluzorní.
20. V nynější věci je rozhodující nálezová judikatura k samostatnosti subjektivní legitimace k dovolání a k senátnímu rozhodování Nejvyššího soudu. Stěžovatel se v této fázi nedomáhá, aby Ústavní soud sám přezkoumal všechny vady dražby; **žádá, aby jeho dovolání posoudil zákonně obsazený Nejvyšší soud a aby právní otázky nebyly uzavřeny procesní zkratkou.**

E. Nedostatečné odůvodnění v ústavně významné otázce

21. Nejvyšší soud nevysvětlil, proč skutečnost, že stěžovatel údajně neměl být účastníkem dražby a neměl mít právo na odvolání, současně vylučuje jeho právo dovoláním napadnout rozhodnutí, v němž odvolací soud právě tuto otázku posoudil opačně a jeho odvolání věcně zamítl. Nevypořádal

rozdíl mezi účastenstvím v dražbě, účastenstvím v odvolacím řízení a subjektivní přípustností dovolání. Stejně tak se Nejvyšší soud nevypořádal s tím, že odvolací soud vytvořil stěžovateli legitimní procesní postavení tím, že jej považoval za oprávněného odvolatele, meritorně rozhodl a poskytl dovolací poučení. Pouhý odkaz na R 35/2023 nemůže nahradit odpověď na otázku, která byla mezitím výslovně vyřešena nálezem III. ÚS 2429/24. **Odůvodnění proto nesplňuje požadavek racionální, přezkoumatelné a ústavně konformní soudní ochrany.**

IV. Návrh na přednostní projednání

22. S ohledem na povahu věci stěžovatel žádá o přednostní projednání. Napadené rozhodnutí se týká příklepu k podílu na rodinném domě a další kroky navazující na zpeněžení mohou vytvořit obtížně vratný stav. Stěžovatel proto žádá, aby Ústavní soud zohlednil naléhavost věci při organizaci řízení. Z výše uvedeného důvodu také požádá Insolvenční soud o odklad výplaty peněz z majetkové podstaty.

V. Závěr

23. Nejvyšší soud odepřel stěžovateli přístup k dovolacímu soudu tím, že otázku legitimace k předchozímu odvolání nesprávně zaměnil za nedostatek legitimace k dovolání. Současně o právně sporné otázce rozhodl jediný předseda senátu. Tím porušil čl. 36 odst. 1 a čl. 38 odst. 1 Listiny, ve spojení s čl. 11 odst. 1 Listiny. **Výklad zákona, podle kterého nemá vlastník nemovitosti právo na soudní ochranu svého majetku, je zjevně v rozporu s ústavním pořádkem a s mezinárodními smlouvami o lidských právech, které Česká republika, nebo v minulosti Československá republika ratifikovala.**

Dále nelze pominout skutkové okolnosti případu, kdy **celé insolvenční řízení probíhalo protiprávně.** Stěžovatel je přesvědčen, že se stal obětí tzv. insolvenční mafie, které jakmile se dozvěděla že stěžovatel má vilu v Brně v Masarykově čtvrti, přímo vedle „vládní vily“ vyvinula extrémně velkou snahu tuto vilu získat a neváhala při tom porušovat zákony. Stěžovatel v této věci podával trestní oznámení, policie však nic nevyšetřila. Stěžovatel nechce ústavní stížnost prodlužovat mnoha stránkami textu, který s předmětem řízení přímo nesouvisí, dovoluje si však Ústavní soud požádat, aby prostudoval tyto okolnosti. Proto přikládá jako přílohu ke stížnosti podané trestní oznámení.

Stěžovatel proto navrhuje, aby Ústavní soud napadené výroky zrušil a umožnil Nejvyššímu soudu dovolání znovu projednat v zákonném obsazení.

Na základě výše uvedených skutečností si stěžovatel dovoluje navrhnout, aby Ústavní soud vydal tento
nález:

JUDr. Bc. Norbert Naxera

číslo advokáta 19087

ID dat. schránky: 23ufr6t

Advokátní kancelář Politických vězňů 9, Praha 1, 110 00

pobočky Přeštice, Karlovy Vary , České Budějovice

Tel: 737 742 110 email: Norbert10@seznam.cz

I. Usnesením Nejvyššího soudu ze dne 7. 7. 2026, sp. zn. 20 Cdo 580/2026, ve výroku II a v závislém výroku III bylo porušeno základní právo stěžovatele na soudní ochranu a přístup k soudu podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a právo na zákonného soudce podle čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, ve spojení s ochranou vlastnictví podle čl. 11 odst. 1 Listiny.

II. Výrok II. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7. 7. 2026, sp. zn. 20 Cdo 580/2026, se ruší.

V Praze dne dne 15.8. 2026

Pavel Suchomel
v.z.JUDr. Norbert Naxera