750342

Městský úřad Mariánské Lázně

Odbor dopravy a vnitřních věcí, oddělení přestupků

adresa: Městský úřad Mariánské Lázně, Ruská 155, 353 30 Mariánské Lázně
pracoviště: **Městský úřad Mariánské Lázně, Ruská 74/14, (objekt Terezián), 353 30 Mariánské Lázně**
telefon: 354 922 303, fax: 354 623 186, e-mail: muml@marianskelazne.cz

Č.j.:	SPR/21/9239/LB	Mariánské Lázně 30.12.2021
Číslo spisu:	SPR/21/8525/LB	
Pořadové číslo spisu:	961/21	
Telefon:	354 922 303	

Městský úřad Mariánské Lázně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dnes 14. 1. 2022

a je vykonatelné dnes 15. 2. 2022

podpis

László Taracközi
Třebízského 212/31
353 01 Mariánské Lázně

Příjemce pokuty:
Městský úřad Mariánské Lázně
Ruská 155, 353 30 Mariánské Lázně
účet příjemce: KB Mariánské Lázně
č. ú.: 19-720331/0100
v. s.: 2102137616

PŘÍKAZ

Městský úřad Mariánské Lázně, odbor dopravy a vnitřních věcí, jako správní orgán příslušný podle § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") a podle § 60 odst. 1 a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky") v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") **rozhodl** v souladu s § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky takto:

László Taracközi, nar. 21.11.1998, Třebízského 212/31, 353 01 Mariánské Lázně

(dále jen "obviněný") je **vinen**, že se minimálně z nedbalosti dopustil přestupků proti zákonu o silničním provozu podle **§ 125c odst. 1 písm. e) bod 1** a **§ 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb.,** o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů tím, že dne **2.12.2021** kolem 22:45 hodin v Mariánských Lázních na ulici Hlavní třída řídil motorové vozidlo tov. zn. Volkswagen Golf Plus, reg. zn. 4Z5 9114, které nebylo řádně očištěné od sněhu a námrazy, čímž měl zhoršený výhled z vozidla. Lustrací jeho osoby bylo zjištěno, že není držitelem řidičského oprávnění.

Tímto svým jednáním porušil ustanovení **§ 3 odst. 3 písm. a)** a **§ 5 odst. 2 písm. i) zákona č. 361/2000 Sb.,** o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Obviněnému se **ukládá**

1. podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu, v souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky **pokuta** ve výši **25.000,- Kč** (slovy dvacet pět tisíc korun českých), která je podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do třiceti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na výše uvedený účet Městského úřadu Mariánské Lázně.

2. podle § 35 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu, v souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, **zákaz**

činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, na dobu **12 měsíců** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

V souladu s § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Odůvodnění

Městský úřad Mariánské Lázně, odbor dopravy a vnitřních věcí (dále jen "správní orgán") obdržel dne 8.12.2021 oznámení přestupku zpracované Policií ČR, obvodním oddělením Mariánské Lázně (dále jen „Policie ČR"), pod č. j. KRPK-92047/PŘ-2021-190215, ze kterého vyplývá, že obviněný dne 2.12.2021 kolem 22:45 hodin v Mariánských Lázních na ulici Hlavní třída řídil motorové vozidlo tov. zn. Volkswagen Golf Plus, reg. zn. 4Z5 9114, které nebylo řádně očištěné od sněhu a námrazy, čímž měl zhoršený výhled z vozidla. Lustrací jeho osoby bylo zjištěno, že není držitelem řidičského oprávnění.

Součástí spisu je úřední záznam Policie ČR o průběhu silniční kontroly, ze kterého vyplývá, že dne 2.12.2021 v 22:45 hodin bylo hlídkou policie zastaveno v Mariánských Lázních na autobusové zastávce „Knihovna" vozidlo tov. zn. Volkswagen Golf Plus, reg. zn. 4Z5 9114. Toto jelo po Hlavní třídě směrem k ulici Masarykova a nebylo řádně očištěno od námrazy a sněhu, čímž měl řidič vozidla velmi zhoršený výhled pro řízení. Jako řidič vozidla byl ztotožněn na základě předloženého občanského průkazu obviněný, který na výzvu policisty dále předložil technický průkaz a doklad o zaplacení zákonného pojištění vozidla. Řidičský průkaz nepředložil, jelikož ho u sebe neměl. V úředním záznamu se dále píše, že se jedná o osobu, která vlastní řidičské oprávnění vydané státem Ukrajina. Další součástí spisu je fotografická dokumentace, kde na prvních dvou snímcích jsou orientační mapky s označením přesného místa silniční kontroly. Následuje fotografie vozidla tov. zn. Volkswagen Golf Plus, reg. zn. 4Z5 9114 z pohledu zezadu, kdy z této je jasně patrné, že vozidlo mělo neočištěné zamrzlé zadní sklo, přes které obviněný nemohl nic vidět. Na dalším snímku je zaznamenáno čelní sklo vozidla, které opět nebylo řádně očištěno od sněhu a námrazy. Poslední součástí spisu je ručně vyplněné oznámení přestupku, do kterého se obviněný nevyjádřil a toto podepsal.

Správní orgán dne 9.12.2021 zažádal Městský úřad Mariánské Lázně, registr řidičů o součinnost v podobě výpisu z evidenční karty řidiče osoby obviněného. Dne 10.12.2021 se mu dostalo odpovědi, že obviněný dle zadaných kritérií nebyl nalezen v Centrálním registru řidičů. Následně se dne 17.12.2021 správní orgán obrátil s žádostí o prověření řidičského oprávnění obviněného na Ministerstvo dopravy, odbor dopravně správní s tím, aby bylo prověřeno, zda mu bylo vydáno v Maďarsku (dle státní příslušnosti) a nebo na Ukrajině, kdy toto vyplynulo z úředního záznamu Policie ČR. Dne 27.12.2021 byla správnímu orgánu k osobě obviněného doručena vyjádření z maďarského ministerstva vnitra a Velvyslanectví Ukrajiny v České republice, Konzulárního oddělení. Z těchto vyplývá, že ani v jednom státě není obviněný evidován coby držitel řidičského oprávnění.

Dle § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu smí řídit motorové vozidlo pouze osoba, která je držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel. Řidičské oprávnění je možné udělit pouze osobě, která dosáhla věku stanoveného zákonem, je zdravotně i odborně způsobilá k řízení motorových vozidel, má na území ČR trvalý nebo přechodný pobyt v trvání nejméně 185 dnů, není ve výkonu sankce nebo trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel a splňuje další podmínky stanovené zákonem. Dle § 109 odst. 1 zákona o silničním provozu se řidičský průkaz vydá osobě, které bylo uděleno řidičské oprávnění. Dle § 39 odst. 1 zákona 247/2000 Sb. o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů se žadatel o řidičské oprávnění musí podrobit zkoušce z odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, která se skládá ze zkoušky a) z předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy, b) ze znalostí ovládání a údržby vozidla, jde-li o žadatele o řidičské oprávnění pro skupinu C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D nebo D+E, c) z praktické jízdy s výcvikovým vozidlem. Obviněný řidičské oprávnění, a tudíž ani řidičský průkaz nevlastní, jelikož se zatím nepodrobil zkoušce z odborné způsobnosti k řízení motorových vozidel. Aby mohl řídit motorová vozidla, musí absolvovat kurz autoškoly, následně úspěšně složit závěrečné zkoušky a požádat příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností o vydání řidičského průkazu, který by prokazoval skutečnost, že je držitelem řidičského oprávnění.

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Ve zde posuzovaném případě se jedná o přestupky, které jsou vymezeny v zákoně o silničním provozu. Jak vyplývá z uvedeného ustanovení, znaky přestupku jsou stanoveny zákonem, přičemž přestupek je vymezen materiálním a formálním znakem, které musí být naplněny současně. Co se týká formálních znaků, zdejší správní orgán nemá na základě podkladů zaslaných orgánem Policie ČR, obvodním oddělením Mariánské Lázně, pod č. j. KRPK-92047/PŘ-2021-190215 žádné pochybnosti o tom, že obviněný dne 2.12.2021 kolem 22:45 hodin v Mariánských Lázních na Hlavní třídě řídil motorové vozidlo, které nebylo řádně očištěné od sněhu a námrazy, a toto řídil, aniž by byl držitelem řidičského oprávnění. Jako řidič vozidla byl ztotožněn na základě předloženého občanského průkazu Policií ČR a ve vozidle se nacházel sám. Naplnění formálních znaků přestupků má správní orgán za jednoznačně prokázané. K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupků správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění, kdy postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba zavinění úmyslného. Podle ustanovení § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, pokud pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Správní orgán vyhodnotil jednání obviněného jako vědomě nedbalostní, jelikož obviněný si musel být vědom toho, že pokud nikdy neabsolvoval autoškolu a nesložil tak příslušné zkoušky zaměřené i na znalost zákonů týkajících se řízení a provozu vozidla, kterými jsou upraveny práva a povinnosti účastníků silničního provozu, nesmí řídit motorová vozidla. Dále měl vědět, že pokud má vozidlo v zimních měsících zamrzlá skla, tato je potřeba řádně očistit, aby měl při jeho řízení náležitý rozhled jak před sebe, tak i ve zpětném zrcátku.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti, a tedy materiální znak přestupků. Nebezpečnost jednání obviněného vyplývá jednak přímo ze skutečnosti, že je toto protiprávní jednání přímo citováno zákonem o silničním provozu a jelikož by toto pojetí bylo možné považovat za zcela formalistické, je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nutné uvést, že došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu. K neočištěnému vozidlu od námrazy a sněhu správní orgán uvádí, že objektem ochrany je v daném případě zejména život a zdraví osob, majetek, bezpečnost a plynulost silniční dopravy. V tomto konkrétním případě obviněný svojí jízdou ohrozil nejen sebe samého, ale z důvodu zhoršeného výhledu mohl způsobit i dopravní nehodu. Řízení vozidla bez řidičského oprávnění je závažným narušením bezpečnosti v silničním provozu, jelikož obviněný nebyl nikdy řádně přezkoušen z řízení a ovládání motorového vozidla a ze znalosti silničního zákona.

Na podkladě skutečností zjištěných z oznámení přestupku, z výpisu z evidenční karty řidiče obviněného a z vyjádřeních doložených Ministerstvem dopravy České republiky má správní orgán za spolehlivě prokázané, že obviněný svým jednáním porušil ustanovením § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu "Řídit motorové vozidlo může pouze osoba, která je držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel (dále jen „skupina vozidel“) uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru (dále jen „jiný členský stát“), nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu.", čímž se dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí motorové vozidlo a v rozporu s § 3 odst. 3 písm. a) není držitelem příslušného řidičského oprávnění."

Obviněný dále porušil ustanovení § 5 odst. 2 písm. i) zákona o silničním provozu "Řidič nesmí řídit vozidlo, na němž jsou nečistoty, námraza nebo sníh, které zabraňují výhledu z místa řidiče vpřed, vzad a do stran." Na základě tohoto se dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona."

Za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu se podle § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu uloží správní trest pokuty ve výši od 25 000,- Kč do 50 000,- Kč a dle § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu se uloží správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v délce od dvanácti měsíců do dvou let. Za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu se podle § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu uloží správní trest pokuty ve výši od 1 500,- Kč do 2 500,- Kč. Na základě ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahující se na přestupek nejpřísněji postižitelný, proto správní orgán uložil správní tresty dle § 125c odst. 5 písm. a) a § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu pro naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu. V daném případě je zákonem stanoveno, že musí být uložen, jak správní trest pokuty, tak zákazu činnosti a podle ustanovení § 125c odst. 9 zákona o silničním provozu nelze v tomto případě od správních trestů v rozhodnutí o přestupku upustit. Přičemž v souladu s ustanovením § 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od zbytku zákazu činnosti upustit po uplynutí poloviny doby výkonu tohoto správního trestu, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný. Dle § 47 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu, která byla spolu se zákazem činnosti uložena, nebo její zbylou část uhradil, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty.

Správní orgán při ukládání správních trestů hodnotil všechna kritéria uvedená v ustanovení § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, zvážil veškeré okolnosti případu, a to jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, bylo přihlédnuto k jeho závažnosti, způsobu spáchání, následkům, míře zavinění, které je v daném případě hodnoceno jako vědomě nedbalostní. Při uznání viny především vycházel ze spisu zpracovaného Policií ČR, obvodním oddělením Mariánské Lázně, doplněným o výpis z evidenční karty řidiče a prověřením jeho řidičského oprávnění v Maďarsku a na Ukrajině. Provedeným dokazováním bylo nesporně prokázáno, že se obviněný shora uvedených přestupků dopustil, a proto bylo rozhodnuto o uznání jeho viny. K míře zavinění správní orgán uvádí, že obviněný jednal sám za sebe a dle svého posouzení a k takovému jednání ho nikdo nenutil. Vzhledem k těmto skutečnostem, k zajištění výchovného cíle a splnění požadavku jak individuální, tak i generální prevence, považuje správní orgán správní trest, tj. pokutu a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel uložený na spodní hranici zákonem stanovené sazby za odůvodněný, přiměřený a v plné míře respektující ustanovení § 37 – 44 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán věří, že bude dostačující ke splnění výchovného účelu a že povede k ponaučení obviněného.

V provedeném řízení správní orgán shledal dostatek důkazů pro rozhodnutí o odpovědnosti obviněného za spáchané přestupky, proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

V souladu s § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Poučení

Proti tomuto příkazu je možno podat ve lhůtě do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor, a to u správního orgánu, který příkaz vydal. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím (§ 150 odst. 3 správního řádu). Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení tohoto příkazu. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

V případě nezaplacení pokuty bude tato vymáhána na základě ustanovení § 178 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění.

Ing. Lenka Bendová
pověřena vedením oddělení přestupků

MĚSTSKÝ ÚŘAD MARIÁNSKÉ LÁZNĚ * 2.5.1.17 *

Rozdělovník
1 x László Taracközi, nar. 21.11.1998, Třebízského 212/31, 353 01 Mariánské Lázně
1 x Městský úřad Mariánské Lázně, odbor finanční
1 x Městský úřad Mariánské Lázně, registr řidičů
1 x spis