ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Procházkovou v hlavním líčení konaném dne 14. 10. 2025 v České Lípě

takto:

Obžalovaný

Bc. Jan Stejskal, narozený 23. listopadu 1968 v České Lípě, vedoucí projektového týmu Svazu měst a obcí České republiky z. s., trvale bytem Šeříková 2836/8, 470 01 Česká Lípa,

je vinen, že

I.

v období od ledna roku 2014 do března roku 2014 v České Lípě a na jiných místech České republiky jako jednatel společnosti Českolipská informační, spol. s.r.o., IČ: 250 35 363, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 1, 470 01 Česká Lípa, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch zneužil svého postavení a své pravomoci nakládat s finančními prostředky této společnosti a z jejího bankovního účtu č. 218526144/0300, k němuž měl jako jediný dispoziční oprávnění a přístup, provedl prostřednictvím platební karty č. 4407522204597037 výběr finančních prostředků z bankomatu a platby za nákupy různého spotřebního zboží a služeb, které však nijak nesouvisely s činností uvedené společnosti ani nebyly provedeny v její prospěch, ale naopak sloužily výhradně k uspokojování jeho osobních zájmů a potřeb, přičemž se konkrétně jednalo o následující transakce:

1. transakce platební kartou ze dne 17. 1. 2014 u obchodníka Clarion Congress Hotel Olomouc na částku 4.100 Kč,

2. transakce platební kartou ze dne 25. 2. 2014 u obchodníka ELEKTRO PLANEO na částku 18.800 Kč,

3. transakce platební kartou ze dne 31. 3. 2014 z bankovního účtu ČLIS č. 218526144/0300 u obchodníka ČSOB (výběr z bankomatu) na částku 5.000 Kč,

a tímto svým jednáním způsobil společnosti Českolipská informační, spol. s.r.o., IČ: 250 35 363, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 1, 470 01 Česká Lípa, škodu v celkové výši **27.900 Kč**,

II.

v období od dubna roku 2015 do února roku 2019 v České Lípě a na jiných místech České republiky jako jednatel společnosti Českolipská informační, spol. s.r.o., IČ: 250 35 363, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 1, 470 01 Česká Lípa, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch zneužil svého postavení a své pravomoci nakládat s finančními prostředky této společnosti a z jejího bankovního účtu č. 218526144/0300, k němuž měl jako jediný dispoziční oprávnění a přístup, opakovaně prováděl prostřednictvím internetového bankovnictví a prostřednictvím přidělené platební karty č. 4407522204597037 a od 13. 4. 2016 č. 5473602171562382 výběry finančních prostředků z bankomatů a platby za nákupy různého spotřebního zboží a služeb, které však nijak nesouvisely s činností uvedené společnost ani nebyly provedeny v její prospěch, ale naopak sloužily výhradně k uspokojování jeho osobních zájmů a potřeb, kdy k doložení oprávněnosti plateb následně předkládal účetní společnosti příslušné daňové doklady popřípadě si daňové doklady k zastření skutečného účelu vynaložení finančních prostředků společnosti za tímto účelem obstaral, přičemž se konkrétně jednalo o následující transakce:

1. transakce platební kartou ze dne 7. 4. 2015 u obchodníka Raiffeisenbank (výběr z bankomatu) na částku 3.000 Kč;

2. transakce ve výši 7.000 Kč ze dne 30. 4. 2015 označená v účetním deníku jako záloha;

3. transakce platební kartou ze dne 26. 5. 2015 u obchodníka RESTAURACE ATRIUM Varnsdorf na částku 1.560 Kč,

4. on-line převod z bankovního účtu ze dne 2. 6. 2015 u obchodníka PaySec na částku 277 Kč pro kasa.cz,

5. transakce platební kartou ze dne 3. 6. 2015 u obchodníka ALCOMP.CZ S.R.O. na částku 1.020 Kč,

6. transakce platební kartou ze dne 12. 6. 2015 u obchodníka HEITECH CR s.r.o. na částku 1.097 Kč,

7. transakce platební kartou ze dne 18. 7. 2015 u obchodníka MOBIL TECHNIK S.R.O. na částku 3.596 Kč,

8. transakce platební kartou ze dne 27. 7. 2015 u obchodníka pohledniceonline.cz na částku 27 Kč,

9. transakce ze dne 31. 7. 2015 – jednorázový příkaz k úhradě na bankovní účet č. 8444444047/2600 na částku 3.334,34 Kč,

10. transakce platební kartou ze dne 16. 8. 2015 u obchodníka OBI Česká Lípa na částku 1.013 Kč,

11. transakce platební kartou ze dne 1. 12. 2015 u obchodníka JYSK - T452, Česká Lípa na částku 2.500 Kč,

12. transakce ze dne 3. 12. 2015 u obchodníka Česká pošta na částku 705 Kč,

13. transakce platební kartou ze dne 8. 12. 2015 u obchodníka ČSOB (výběr z bankomatu) na částku 3.000 Kč,

14. transakce platební kartou ze dne 14. 12. 2015 u obchodníka Česká spořitelna, v místě OD ANDY (výběr z bankomatu) na částku 6.000 Kč,

15. transakce platební kartou ze dne 22.12.2015 u obchodníka BAUHAUS K.S. 886 na částku 2.000 Kč,

16. transakce ze dne 23. 12. 2015 u obchodníka Česká pošta na částku 1.500 Kč – platba kartou za služby České pošty,

17. transakce ze dne 23. 12. 2015 u obchodníka ČSOB (výběr z bankomatu) na částku 10.000 Kč,

18. transakce platební kartou ze dne 30. 12. 2015 u obchodníka ČSOB (výběr z bankomatu) na částku 5.000 Kč,

19. transakce platební kartou ze dne 4. 1. 2016 u obchodníka ČSOB (výběr z bankomatu) na částku 5.000 Kč,

20. transakce platební kartou ze dne 27. 1. 2016 u obchodníka ČSOB (výběr z bankomatu) na částku 4.000 Kč,

21. transakce platební kartou ze dne 2. 2. 2016 u obchodníka K + B Elektro expert na částku 898 Kč,

22. transakce platební kartou ze dne 7. 2. 2016 u obchodníka Datart International na částku 289 Kč,

23. transakce platební kartou ze dne 4. 3. 2016 u obchodníka Raiffeisenbank (výběr z bankomatu) na částku 5.000 Kč,

24. transakce platební kartou ze dne 5. 3. 2016 u obchodníka ČSOB (výběr z bankomatu) na částku 2.000 Kč,

25. transakce ze dne 9. 3. 2016 u obchodníka T-Mobile (QR platba) na částku 750 Kč,

26. transakce platební kartou ze dne 9. 3. 2016 u obchodníka T-Mobile (QR platba) na částku 705 Kč,

27. transakce platební kartou ze dne 9. 3. 2016 u obchodníka ČSOB (výběr z bankomatu) na částku 2.000 Kč,

28. transakce platební kartou ze dne 17. 3. 2016 u obchodníka HECHT MOTORS S.R.O. na částku 2.868 Kč,

29. transakce platební kartou ze dne 7. 4. 2016 u obchodníka ČSOB (výběr z bankomatu) v částce 5.000 Kč,

30. transakce platební kartou ze dne 13. 4. 2016 u obchodníka ČSOB (výběr z bankomatu) v částce 1.000 Kč,

31. transakce platební kartou ze dne 18. 4. 2016 u obchodníka České dráhy v částce 1.766 Kč,

32. transakce ze dne 22. 4. 2016 u obchodníka G-mobil v částce 440 Kč,

33. transakce ze dne 28. 4. 2016 – jednorázový převod k úhradě na účet č. 1056284/2060 v částce 458 Kč,

34. transakce platební kartou ze dne 4. 5. 2016 u obchodníka G-mobil v částce 1.470 Kč,

35. transakce platební kartou ze dne 4. 5. 2016 u obchodníka OKAY S.R.O. v částce 1.199 Kč,

36. transakce platební kartou ze dne 7. 5. 2016 u obchodníka OBI Česká Lípa v částce 999 Kč,

37. transakce platební kartou ze dne 9. 5. 2016 u obchodníka PAYSEC online pro příjemce alza.cz v částce 507 Kč,

38. transakce – on-line převod ze dne 10. 5. 2016 u obchodníka PAYSEC online pro příjemce alza.cz v částce 448 Kč,

39. transakce – on-line převod ze dne 18. 5. 2016 u obchodníka PAYSEC online pro příjemce alza.cz v částce 2.947 Kč,

40. transakce ze dne 23. 5. 2016 – jednorázový převod na bankovní účet č. 2400239060/2010 v částce 869 Kč,

41. transakce platební kartou ze dne 28. 5. 2016 u obchodníka HOTEL Jestřábí v částce 720 Kč,

42. transakce – on-line převod ze dne 6. 6. 2016 u obchodníka PAYSEC online pro alza.cz v částce 378 Kč,

43. transakce platební kartou ze dne 10. 6. 2016 u obchodníka ČSOB (výběr z bankomatu) v částce 10.000 Kč,

44. transakce ze dne 1. 7. 2016 u obchodníka K + B Elektro expert v částce 548 Kč,

45. transakce platební kartou ze dne 2. 7. 2016 u obchodníka OBI Česká Lípa v částce 2.339,10 Kč,

46. transakce platební kartou ze dne 22. 7. 2016 u obchodníka OKAY S.R.O. v částce 1.946 Kč,

47. transakce platební kartou ze dne 1. 8. 2016 u obchodníka HEITECH CR S.R.O. v částce 2.699 Kč,

48. transakce platební kartou ze dne 20. 8. 2016 u obchodníka OBI Česká Lípa v částce 1.784,15 Kč,

49. transakce platební kartou ze dne 23. 8. 2016 u obchodníka OKAY S.R.O. v částce 249 Kč,

50. transakce platební kartou ze dne 4. 9. 2016 u obchodníka OKAY S.R.O. v částce 799 Kč,

51. transakce platební kartou ze dne 26. 9. 2016 u obchodníka JAKUB ELEXMAYER,S.R.O. v částce 245 Kč,

52. transakce – jednorázový příkaz k úhradě ze dne 10. 10. 2016 u obchodníka ALZA.CZ A.S. v částce 1.298 Kč,

53. transakce – bezhotovostní převod ze dne 10. 10. 2016 na bankovní účet č. 188505042/0300 v částce 1.298 Kč,

54. transakce – bezhotovostní převod ze dne 21. 10. 2016 na bankovní účet č. 188505042/0300 pro alza.cz na částku 11.684 Kč,

55. transakce platební kartou ze dne 23. 10. 2016 u obchodníka OBI Česká Lípa v částce 1.654 Kč,

56. transakce – příkaz elektronického bankovnictví ze dne 31. 10. 2016 na bankovní účet č. 1409170018/3030 v částce 3.000 Kč,

57. transakce platební kartou ze dne 1. 11. 2016 u obchodníka OBI Česká Lípa v částce 1.157 Kč,

58. transakce platební kartou ze dne 4. 11. 2016 u obchodníka G-mobil v částce 340 Kč,

59. transakce platební kartou ze dne 7. 11. 2016 u obchodníka OKAY S.R.O. v částce 308 Kč,

60. transakce – on-line platba ze dne 21. 11. 2016 u obchodníka Tipsport.cz v částce 200 Kč,

61. transakce platební kartou ze dne 25. 11. 2016 u obchodníka ZDISLAVY Z LEMBERKA 13 v částce 1.000 Kč,

62. transakce platební kartou ze dne 30. 11. 2016 u obchodníka TOP MARKET v částce 357 Kč,

63. transakce ze dne 2. 12. 2016 - platba kartou za služby České pošty v částce 748 Kč,

64. transakce ze dne 2. 12. 2016 - platba kartou za služby České pošty v částce 419 Kč,

65. transakce platební kartou ze dne 13.12.2016 u obchodníka BAUHAUS K.S. 886 v částce 2.000 Kč,

66. transakce platební kartou ze dne 17. 12. 2016 u obchodníka OBI Česká Lípa v částce 528 Kč,

67. transakce platební kartou ze dne 17. 12. 2016 u obchodníka OBI Česká Lípa na částku 517 Kč,

68. transakce platební kartou ze dne 20. 12. 2016 u obchodníka VINOTÉKA BOBULE v částce 4.640 Kč,

69. transakce ze dne 21. 12. 2016 u obchodníka ČSOB (výběr z bankomatu) na částku 5.000 Kč,

70. transakce platební kartou ze dne 25. 12. 2016 u obchodníka SHELL Česká Lípa v částce 1.500 Kč,

71. transakce platební kartou ze dne 11. 1. 2017 u obchodníka PPL Depo 11 na částku 1.857 Kč,

72. transakce platební kartou ze dne 24. 1. 2017 u obchodníka BAUHAUS K.S. 886 na částku 1.639 Kč,

73. transakce platební kartou ze dne 8. 2. 2017 u obchodníka DEPO 41SRBICE v částce 760 Kč,

74. transakce platební kartou ze dne 16. 2. 2017 u obchodníka Česká pošta 470 02 v částce 372 Kč,

75. transakce – jednorázový příkaz - ze dne 3. 3. 2017 u obchodníka Penzion Vinohrad (záloha za ubytování) v částce 2.080 Kč,

76. transakce platební kartou ze dne 4. 3. 2017 u obchodníka Česká pošta 470 03 na částku 869 Kč,

77. transakce platební kartou ze dne 4. 3. 2017 u obchodníka HECHT MOTORS S.R.O. v částce 4.629 Kč,

78. transakce platební kartou ze dne 7. 3. 2017 u obchodníka PAVLÍK CZ , S.R.O. na částku 545 Kč,

79. transakce platební kartou ze dne 8. 3. 2017 u obchodníka Česká pošta 470 02 na částku 1.768 Kč,

80. transakce platební kartou ze dne 10. 3. 2017 u obchodníka Česká pošta 470 03 na částku 7.039 Kč,

81. transakce ze dne 13. 3. 2017 – bezhotovostní převod el. bankovnictví na bankovní účet č. 188505042/0300 na částku 408 Kč,

82. transakce platební kartou ze dne 13. 3. 2017 u obchodníka ELEKTRO WORLD na částku 159 Kč,

83. transakce platební kartou ze dne 4. 4. 2017 u obchodníka JAKUB ELEXMAYER,S.R.O. na částku 361 Kč,

84. transakce platební kartou ze dne 11. 4. 2017 u obchodníka DINO SERVIS S.R.O. na částku 4.483 Kč,

85. transakce platební kartou ze dne 12. 4. 2017 u obchodníka ŽELEZÁŘSTVÍ KAREL na částku 2.503 Kč,

86. transakce platební kartou ze dne 15. 4. 2017 u obchodníka K + B Elektro expert na částku 320 Kč,

87. transakce platební kartou ze dne 18. 4. 2017 u obchodníka K + B Elektro expert na částku 349 Kč,

88. transakce – on-line platba- ze dne 20. 4. 2017 u obchodníka PAYSEC online pro alza.cz na částku 348 Kč,

89. transakce platební kartou ze dne 27. 4. 2017 u obchodníka ALZA ALZABOX na částku 248 Kč,

90. transakce platební kartou ze dne 2. 5. 2017 u obchodníka ELEKTRO WORLD na částku 299 Kč,

91. transakce platební kartou ze dne 14. 5. 2017 u obchodníka OBI Česká Lípa na částku 1.326 Kč,

92. transakce platební kartou ze dne 16. 5. 2017 u obchodníka OD ANDY POTRAVINY na částku 913 Kč,

93. transakce ze dne 16. 5. 2017 (výběr z bankomatu) na částku 4.000 Kč,

94. transakce platební kartou ze dne 17. 5. 2017 u obchodníka KM KOUPELNY SRO na částku 1.557 Kč,

95. transakce platební kartou ze dne 30. 5. 2017 u obchodníka Česká pošta 470 03 na částku 17.011 Kč,

96. transakce platební kartou ze dne 31. 5. 2017 u obchodníka TRADETEX SERVIS na částku 200 Kč,

97. transakce – on-line platba ze dne 1. 6. 2017 u obchodníka ČSOB Pojišťovna na částku 535 Kč,

98. transakce platební kartou ze dne 1. 6. 2017 u obchodníka Česká pošta 470 02 na částku 12.030 Kč,

99. transakce platební kartou ze dne 7. 6. 2017 u obchodníka Wellness Penzion u Gigantu Plzeň na částku 1.200 Kč,

100. transakce platební kartou ze dne 25. 6. 2017 u obchodníka ALBERT HM 0824 na částku 1.099 Kč,

101. transakce platební kartou ze dne 25. 6. 2017 u obchodníka Železářství Karel na částku 407 Kč,

102. transakce platební kartou ze dne 23. 6. 2017 u obchodníka PAVLÍK CZ , S.R.O. na částku 90 Kč,

103. transakce – on-line platba ze dne 26. 6. 2017 u obchodníka ALZA.CZ A.S. na částku 3.069 Kč,

104. transakce platební kartou dne 30. 6. 2017 u obchodníka OBI Česká Lípa na částku 628 Kč,

105. transakce platební kartou ze dne 12. 7. 2017 u obchodníka KM KOUPELNY SRO na částku 132 Kč,

106. transakce ze dne 21. 7. 2017 u obchodníka ČSOB (výběr z bankomatu) na částku 6.000 Kč,

107. transakce platební kartou ze dne 25. 7. 2017 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 139,99 Kč,

108. transakce platební kartou ze dne 25. 7. 2017 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 89,99 Kč,

109. transakce platební kartou ze dne 25. 7. 2017 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 151,35 Kč,

110. transakce platební kartou ze dne 25. 7. 2017 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 84,99 Kč,

111. transakce platební kartou ze dne 25. 7. 2017 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 149,99 Kč,

112. transakce platební kartou ze dne 25. 7. 2017 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 149,99 Kč,

113. transakce platební kartou ze dne 27. 7. 2017 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 109,99 Kč,

114. transakce platební kartou ze dne 26. 7. 2017 u obchodníka WISH.COM na částku 46 Kč,

115. transakce platební kartou ze dne 26. 7. 2017 u obchodníka WISH.COM na částku 45,17 Kč,

116. transakce platební kartou ze dne 26. 7. 2017 u obchodníka WISH.COM na částku 45,17 Kč,

117. transakce platební kartou ze dne 27. 7. 2017 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 28,99 Kč,

118. transakce platební kartou ze dne 27. 7. 2017 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 28,99 Kč,

119. transakce platební kartou ze dne 27. 7. 2017 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 59,99 Kč,

120. transakce ze dne 28. 7. 2017 u obchodníka Moneta Money Bank (výběr z bankomatu) na částku 3.000 Kč,

121. transakce platební kartou ze dne 3. 8. 2017 u obchodníka Česká pošta 470 03 na částku 78 Kč,

122. transakce platební kartou ze dne 4. 8. 2017 u obchodníka OBI Česká Lípa na částku 699 Kč,

123. transakce platební kartou ze dne 6. 8. 2017 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 149,99 Kč,

124. transakce platební kartou ze dne 7. 8. 2017 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 119,99 Kč,

125. transakce platební kartou ze dne 13. 8. 2017 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 58,70 Kč,

126. transakce platební kartou ze dne 13. 8. 2017 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 58,71 Kč,

127. transakce platební kartou ze dne 13. 8. 2017 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 59,99 Kč,

128. transakce platební kartou ze dne 14. 8. 2017 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 59,99 Kč,

129. transakce platební kartou ze dne 14. 8. 2017 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 59,99 Kč,

130. transakce platební kartou ze dne 16. 8. 2017 u obchodníka Česká pošta 470 02 na částku 628 Kč,

131. transakce platební kartou ze dne 17. 8. 2017 u obchodníka Česká pošta 470 07 na částku 684 Kč,

132. transakce platební kartou ze dne 21. 8. 2017 u obchodníka Květiny Slunečnice na částku 310 Kč,

133. transakce ze dne 22. 8. 2017 u obchodníka Moneta Money Bank (výběr z bankomatu) na částku 5.000 Kč,

134. transakce platební kartou ze dne 29. 8. 2017 u obchodníka ALZA.CZ A.S. na částku 1.048 Kč,

135. transakce platební kartou ze dne 29. 8. 2017 u obchodníka IN TIME LIBEREC na částku 1.211 Kč,

136. transakce platební kartou ze dne 30. 8. 2017 u obchodníka OBI Česká Lípa na částku 773 Kč,

137. transakce platební kartou ze dne 11. 9. 2017 u obchodníka DEPO 41SRBICE na částku 6.783 Kč,

138. transakce platební kartou ze dne 12. 9. 2017 u obchodníka Květiny Slunečnice na částku 330 Kč

139. transakce – jednorázový příkaz k úhradě ze dne 13. 9. 2017 na bankovní účet č. 78-982440207/0100 (dárkové poukázky) na částku 1.300 Kč,

140. transakce platební kartou ze dne 16. 9. 2017 u obchodníka OBI Česká Lípa na částku 349 Kč,

141. transakce – jednorázový příkaz k úhradě ze dne 20. 9. 2017 na bankovní účet č. 219501387/0600 společnosti VARIAPLAST, s.r.o. na částku 18.959 Kč,

142. transakce - jednorázový příkaz k úhradě ze dne 20. 9. 2017 na bankovní účet č. 112590498/0300 na částku 1.370 Kč,

143. transakce ze dne 25. 9. 2017 GOPAY na částku 2.979 Kč,

144. transakce platební kartou ze dne 29. 9. 2017 u obchodníka OKAY S.R.O. na částku 298 Kč,

145. transakce platební kartou ze dne 29. 9. 2017 u obchodníka Květiny Slunečnice na částku 390 Kč,

146. transakce platební kartou ze dne 10. 10. 2017 u obchodníka KOBERCE BRENO na částku 367 Kč,

147. transakce – jednorázový příkaz k úhradě ze dne 12. 10. 2017 na bankovní účet č. 2575661183/5500 na částku 1.864 Kč,

148. transakce platební kartou ze dne 16. 10. 2017 z bankovního účtu ČLIS č. 218526144/0300 u obchodníka DEPO 41SRBICE na částku 5.383 Kč,

149. transakce platební kartou ze dne 16. 10. 2017 u obchodníka JAKUB ELEXMAYER,S.R.O. na částku 343 Kč,

150. transakce platební kartou ze dne 16. 10. 2017 u obchodníka AUTOVESPA na částku 339 Kč,

151. transakce platební kartou ze dne 27. 10. 2017 u obchodníka WISH.COM na částku 350 Kč,

152. transakce platební kartou ze dne 28. 10. 2017 u obchodníka WISH.COM na částku 329 Kč,

153. transakce platební kartou ze dne 3. 11. 2017 u obchodníka OBI Česká Lípa na částku 1.673 Kč,

154. transakce platební kartou ze dne 11. 11. 2017 u obchodníka OBI Česká Lípa na částku 589 Kč,

155. transakce platební kartou ze dne 15. 11. 2017 u obchodníka ALZA.CZ A.S. na částku 786 Kč,

156. transakce platební kartou ze dne 20. 11. 2017 u obchodníka Květiny Slunečnice na částku 2.465 Kč,

157. transakce platební kartou ze dne 22. 11. 2017 u obchodníka Česká pošta 470 03 na částku 6.123 Kč,

158. transakce – jednorázový příkaz k úhradě - ze dne 21. 11. 2017 na bankovní účet č. 112590498/0300 na částku 2.449 Kč,

159. transakce platební kartou ze dne 23. 11. 2017 u obchodníka JAKUB ELEXMAYER,S.R.O. na částku 428 Kč,

160. transakce platební kartou ze dne 24. 11. 2017 u obchodníka AUTO KELLY CESKA LIPA na částku 699 Kč,

161. transakce platební kartou ze dne 26. 11. 2017 u obchodníka OKAY S.R.O. na částku 1.988 Kč,

162. transakce platební kartou ze dne 27. 11. 2017 u obchodníka AUTO KELLY CESKA LIPA na částku 738 Kč,

163. transakce platební kartou ze dne 28. 11. 2017 u obchodníka JYSK - T452 na částku 1.137 Kč,

164. transakce platební kartou ze dne 30. 11. 2017 u obchodníka G MOBIL na částku 700 Kč,

165. transakce – jednorázový bankovní převod ze dne 4. 12. 2017 na bankovní účet č. 29002955296/2010 u obchodníka POSTOVNEZDARMA.CZ na částku 439 Kč,

166. transakce platební kartou ze dne 5. 12. 2017 u obchodníka ALZA.CZ A.S. na částku 1.048 Kč,

167. transakce platební kartou ze dne 11. 12. 2017 u obchodníka OBI Česká Lípa na částku 732,50 Kč,

168. transakce platební kartou ze dne 13. 12. 2017 u obchodníka OBI Česká Lípa na částku 520 Kč,

169. transakce platební kartou ze dne 13. 12. 2017 u obchodníka Česká pošta 470 02 na částku 398 Kč,

170. transakce platební kartou ze dne 15. 12. 2017 u obchodníka DEPO 41SRBICE na částku 6.625 Kč,

171. transakce platební kartou ze dne 18. 12. 2017 u obchodníka CK EVA ŠULCOVÁ, S.R.O. na částku 1.539 Kč,

172. transakce platební kartou ze dne 16. 12. 2017 u obchodníka K + B Elektro expert na částku 278 Kč,

173. transakce platební kartou ze dne 22. 12. 2017 u obchodníka OBI Česká Lípa na částku 6.000 Kč,

174. transakce ze dne 22. 12. 2017 splátka kreditní karty č. 280919029/0300 na částku 10.000 Kč,

175. transakce platební kartou ze dne 29. 12. 2017 u obchodníka AUTO KELLY CESKA LIPA na částku 1.239 Kč,

176. transakce ze dne 29. 12. 2017 u obchodníka Moneta Money Bank (výběr z bankomatu) na částku 3.000 Kč,

177. transakce platební kartou ze dne 29. 12. 2017 u obchodníka ALZA.CZ A.S. na částku 278 Kč,

178. transakce platební kartou ze dne 5. 1. 2018 u obchodníka Moneta Money Bank (výběr z bankomatu) na částku 5.000 Kč,

179. transakce jednorázový příkaz k úhradě ze dne 5. 1. 2018 na bankovní účet č. 2106561956/2700 na částku 1.483,46 Kč,

180. transakce platební kartou ze dne 5. 1. 2018 u obchodníka Česká pošta 470 02 na částku 488 Kč,

181. transakce platební kartou ze dne 5. 1. 2018 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 89,99 Kč,

182. transakce platební kartou ze dne 6. 1. 2018 u obchodníka GOOGLE *Yateland na částku 79,99 Kč,

183. transakce platební kartou ze dne 7. 1. 2018 u obchodníka GOOGLE *Yateland na částku 54,99 Kč,

184. transakce platební kartou ze dne 9. 1. 2018 u obchodníka ALZA.CZ A.S. na částku 1.548 Kč,

185. transakce platební kartou ze dne 9. 1. 2018 u obchodníka GOOGLE *Ataskaita na částku 52,99 Kč,

186. transakce platební kartou ze dne 10. 1. 2018 u obchodníka DPD Depo 1388 na částku 1.440 Kč,

187. transakce platební kartou ze dne 13. 1. 2018 u obchodníka Clarion Congress Hotel na částku 4.640 Kč,

188. transakce platební kartou ze dne 17. 1. 2018 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 54,99 Kč,

189. transakce platební kartou ze dne 18. 1. 2018 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 54,99 Kč,

190. transakce platební kartou ze dne 18. 1. 2018 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 54,99 Kč,

191. transakce platební kartou ze dne 18. 1. 2018 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 59,99 Kč,

192. transakce platební kartou ze dne 22. 1. 2018 u obchodníka GOOGLE *Yateland na částku 79,99 Kč,

193. transakce platební kartou ze dne 23. 1. 2018 u obchodníka G MOBIL na částku 1.900 Kč,

194. transakce ze dne 23. 1. 2018 u obchodníka Air Bank (výběr z bankomatu) 3.000 Kč,

195. transakce ze dne 24. 1. 2018 splátka kreditní karty 280919029/0300 na částku 5.000 Kč,

196. transakce platební kartou ze dne 24. 1. 2018 u obchodníka ALZA.CZ A.S. na částku 567 Kč,

197. transakce platební kartou ze dne 28. 1. 2018 u obchodníka OBI Česká Lípa na částku 102,53 Kč,

198. transakce platební kartou ze dne 31. 1. 2018 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 58,94 Kč,

199. transakce platební kartou ze dne 31. 1. 2018 u obchodníka GOOGLE *tutotoons na částku 148,03 Kč,

200. transakce ze dne 1. 2. 2018 u obchodníka Moneta Money Bank (výběr z bankomatu) na částku 5.000 Kč,

201. transakce platební kartou ze dne 5. 2. 2018 u obchodníka AUTO KELLY Česká Lípa na částku 379 Kč,

202. transakce platební kartou ze dne 7. 2. 2018 u obchodníka Česká pošta 470 03 na částku 1.671 Kč,

203. transakce platební kartou ze dne 8. 2. 2018 u obchodníka Česká pošta 470 03 na částku 757 Kč,

204. transakce platební kartou ze dne 10. 2. 2018 u obchodníka K + B ELEKTRO EXPERT na částku 700,42 Kč,

205. transakce platební kartou ze dne 14. 2. 2018 u obchodníka OKAY S.R.O. na částku 89 Kč,

206. transakce platební kartou ze dne 17. 2. 2018 u obchodníka VINOTÉKA BOBULE na částku 740 Kč,

207. transakce platební kartou ze dne 21. 2. 2018 u obchodníka ALZA LIBEREC OC PLAZA na částku 1.090 Kč,

208. transakce platební kartou ze dne 21. 2. 2018 u obchodníka ALZA LIBEREC OC PLAZA na částku 300 Kč,

209. transakce – jednorázový příkaz k úhradě ze dne 22. 2. 2018 úhrada na bankovní účet č. 2106561956/2700 na částku 2.225,19 Kč,

210. transakce platební kartou ze dne 20. 2. 2018 u obchodníka Bauhaus Liberec na částku 253 Kč,

211. transakce ze dne 23. 2. 2018 u obchodníka Moneta Money Bank (výběr z bankomatu) na částku 20.000 Kč,

212. transakce platební kartou ze dne 25. 2. 2018 u obchodníka GOOGLE *WetterOnline na částku 94,99 Kč,

213. transakce platební kartou ze dne 28. 2. 2018 u obchodníka GOOGLE *SmartKidsApps na částku 189,99 Kč,

214. transakce platební kartou ze dne 2. 3. 2018 u obchodníka GOOGLE *SmartStudy na částku 329,99 Kč,

215. transakce ze dne 5. 3. 2018 u obchodníka Raiffeisenbank (výběr z bankomatu) na částku 11.000 Kč,

216. transakce platební kartou ze dne 6. 3. 2018 u obchodníka Česká pošta 470 03 na částku 329 Kč,

217. transakce platební kartou ze dne 15. 3. 2018 u obchodníka LIDL140 na částku 608,80 Kč,

218. transakce platební kartou ze dne 16. 3. 2018 u obchodníka YSHOP.CZ na částku 6.500 Kč,

219. transakce platební kartou ze dne 29. 3. 2018 u obchodníka DEPO 41SRBICE na částku 8.749 Kč,

220. transakce ze dne 4. 4. 2018 u obchodníka Moneta Money Bank (výběr z bankomatu) na částku 4.000 Kč,

221. transakce platební kartou ze dne 5. 4. 2018 u obchodníka HECHT MOTORS S.R.O. na částku 1.599 Kč,

222. transakce platební kartou ze dne 13. 4. 2018 u obchodníka Dřevoobchod - Česká Lípa na částku 684 Kč,

223. transakce ze dne 17. 4. 2018 u obchodníka Raiffeisenbank (výběr z bankomatu) na částku 6.000 Kč,

224. transakce platební kartou ze dne 18. 4. 2018 u obchodníka Město Česká Lípa na částku 500 Kč,

225. transakce platební kartou ze dne 21. 4. 2018 u obchodníka GOOGLE *Google Play Apps na částku 99,99 Kč,

226. transakce platební kartou ze dne 23. 4. 2018 u obchodníka Česká pošta 470 02 na částku 396 Kč,

227. transakce platební kartou ze dne 26. 4. 2018 u obchodníka PROPERTY MANAGEMENT na částku 220 Kč,

228. transakce platební kartou ze dne 26. 4. 2018 u obchodníka ATRIUM FLORA A.S. na částku 100 Kč,

229. transakce platební kartou ze dne 1. 5. 2018 u obchodníka GOOGLE *Google Music na částku 149 Kč,

230. transakce platební kartou ze dne 2. 5. 2018 u obchodníka Moneta Money Bank (výběr z bankomatu) na částku 8.000 Kč,

231. transakce platební kartou ze dne 3. 5. 2018 u obchodníka ALZA.CZ A.S. na částku 9.385 Kč

232. transakce platební kartou ze dne 4. 5. 2018 u obchodníka DEPO 41SRBICE na částku 2.088 Kč,

233. transakce platební kartou ze dne 7. 5. 2018 u obchodníka OBI Česká Lípa na částku 1.851 Kč,

234. transakce – bezhotovostní převod el. bankovnictví - ze dne 16. 5. 2018 u obchodníka ČSOB Pojišťovna na částku 837 Kč,

235. transakce platební kartou ze dne 16. 5. 2018 u obchodníka JAKUB ELEXMAYER, S.R.O. na částku 389 Kč,

236. transakce ze dne 16. 5. 2018 u obchodníka ČSOB (výběr z bankomatu) na částku 5.000 Kč,

237. transakce platební kartou ze dne 18. 5. 2018 u obchodníka Česká pošta 470 07 na částku 2.154 Kč,

238. transakce platební kartou ze dne 21. 5. 2018 u obchodníka G MOBIL na částku 400 Kč,

239. transakce platební kartou ze dne 22. 5. 2018 u obchodníka CORADIA S.R.O. na částku 399 Kč,

240. transakce platební kartou ze dne 2. 6. 2018 u obchodníka GOOGLE *Google Music na částku 149 Kč,

241. transakce platební kartou ze dne 3. 6. 2018 u obchodníka GOOGLE *Google Play Ap na částku 99,99 Kč,

242. transakce platební kartou ze dne 5. 6. 2018 u obchodníka JAKUB ELEXMAYER, S.R.O. na částku 280 Kč,

243. transakce platební kartou ze dne 23. 6. 2018 u obchodníka GOOGLE *Google Play Ap na částku 179,99 Kč,

244. transakce platební kartou ze dne 29. 6. 2018 u obchodníka GOOGLE *Google Play Ap na částku 189,99 Kč,

245. transakce platební kartou ze dne 29. 6. 2018 u obchodníka GOOGLE *Google Play Ap na částku 49,99 Kč,

246. transakce platební kartou ze dne 4. 7. 2018 u obchodníka GOOGLE *Google Play Ap na částku 49,99 Kč,

247. transakce platební kartou ze dne 16. 7. 2018 u obchodníka Česká pošta 470 03 na částku 1.694 Kč,

248. transakce platební kartou ze dne 31. 7. 2018 u obchodníka GOOGLE *Google Music na částku 149 Kč,

249. transakce platební kartou ze dne 31. 7. 2018 u obchodníka WISH.COM na částku 515 Kč,

250. transakce platební kartou ze dne 1. 8. 2018 u obchodníka WISH.COM na částku 100 Kč,

251. transakce platební kartou ze dne 11. 8. 2018 u obchodníka GOOGLE *Google Play Ap na částku 88,46 Kč,

252. transakce platební kartou ze dne 17. 8. 2018 u obchodníka GOOGLE *Google Music na částku 120 Kč,

253. transakce platební kartou ze dne 17. 8. 2018 u obchodníka DEPO 42 Česká Lípa na částku 787 Kč,

254. transakce platební kartou ze dne 26. 8. 2018 u obchodníka GOOGLE *Google Music na částku 149 Kč,

255. transakce platební kartou ze dne 3. 9. 2018 u obchodníka ALZA.CZ A.S. na částku 2.462 Kč,

256. transakce platební kartou ze dne 7. 9. 2018 u obchodníka František Rodr na částku 1.406 Kč,

257. transakce platební kartou ze dne 26. 9. 2018 u obchodníka GOOGLE *Google Music na částku 149 Kč,

258. transakce platební kartou ze dne 17. 10. 2018 u obchodníka GOOGLE *Google Play Ap na částku 549,99 Kč,

259. transakce platební kartou ze dne 19. 10. 2018 u obchodníka GOOGLE *Google Play Ap na částku 99 Kč,

260. transakce platební kartou ze dne 26. 10. 2018 u obchodníka GOOGLE *Google Music na částku 149 Kč,

261. transakce platební kartou ze dne 5. 11. 2018 u obchodníka sp@apyse.com na částku 599 Kč,

262. transakce platební kartou ze dne 15. 1. 2019 u obchodníka K + B Elektro expert na částku 750,42 Kč,

263. transakce platební kartou ze dne 5. 2. 2019 u obchodníka ALZA.CZ A.S. na částku 437 Kč,

a tímto svým jednáním způsobil společnosti Českolipská informační, spol. s.r.o., IČ: 250 35 363, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 1, 470 01 Česká Lípa, škodu v celkové výši **484 983,11 Kč**,

III.

v období od ledna 2013 do listopadu 2018 v České Lípě jako jednatel společnosti Českolipská informační, spol. s.r.o., IČ: 250 35 363, opakovaně vystavoval a předkládal k proplacení účetní společnosti cestovní příkazy za údajně realizované služební cesty do různých míst České republiky, kdy účelnost služebních cest dokládal zápisem ze služebních cest za jednotlivé měsíce, ačkoliv ve skutečnosti všechny vykazované služební cesty neuskutečnil a jeho úmyslem bylo získat pro své potřeby finanční prostředky za proplacení těchto smyšlených pracovních cest, kdy účetní společnosti předložené cestovní příkazy zaúčtovala a připravila platební příkazy

v elektronické podobě, které následně z bankovního účtu společnosti provedl obžalovaný, který měl jako jediný dispoziční oprávnění k tomuto účtu, přičemž konkrétně se jednalo o následující případy:

1. cestovní příkaz ze dne 21. 1. 2013 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 238 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.339,94 Kč,
2. cestovní příkaz ze dne 6. 2. 2013 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 116 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 653,08 Kč,
3. cestovní příkaz ze dne 8. 2. 2013 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.238,60 Kč,
4. cestovní příkaz ze dne 11. 2. 2013 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 150 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 844,50 Kč,
5. cestovní příkaz ze dne 15. 2. 2013 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.238,60 Kč,
6. cestovní příkaz ze dne 20. 2. 2013 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 116 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 653,08 Kč,
7. cestovní příkaz ze dne 21. 2. 2013 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 222 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.249,86 Kč,
8. cestovní příkaz ze dne 26. 2. 2013 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 304 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.711,52 Kč,
9. cestovní příkaz ze dne 28. 2. 2013 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 224 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.261,12 Kč,
10. cestovní příkaz ze dne 1. 3. 2013 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 222 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.249,86 Kč,
11. cestovní příkaz ze dne 8. 3. 2013 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 222 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.249,86 Kč,
12. cestovní příkaz ze dne 18. 3. 2013 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 304 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.711,52 Kč,
13. cestovní příkaz ze dne 22. 3. 2013 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 150 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 844,50 Kč,

14. cestovní příkaz ze dne 8. 4. 2013 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 224 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.261,12 Kč,

15. cestovní příkaz ze dne 12. 4. 2013 dokladující jízdu z České Lípy do Pardubic a zpět s počtem najetých kilometrů 316 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.779,08 Kč,

16. cestovní příkaz ze dne 9. 5. 2013 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 630,56 Kč,

17. cestovní příkaz ze dne 13. 5. 2013 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 230 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.294,90 Kč,

18. cestovní příkaz ze dne 5. 7. 2013 dokladující jízdu z České Lípy do Benešova u Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 296 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.666,48 Kč,

19. cestovní příkaz ze dne 30. 7. 2013 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 420 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 2.364,60 Kč,

20. cestovní příkaz ze dne 5. 8. 2013 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.328,68 Kč,

21. cestovní příkaz ze dne 5. 9. 2013 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 304 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.711,52 Kč,

22. cestovní příkaz ze dne 9. 10. 2013 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 230 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.294,90 Kč,

23. cestovní příkaz ze dne 14. 10. 2013 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 230 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.294,90 Kč,

24. cestovní příkaz ze dne 5. 12. 2013 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 304 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.711,52 Kč,

25. cestovní příkaz ze dne 16. 12. 2013 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.328,68 Kč,

26. cestovní příkaz ze dne 6. 1. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.238,60 Kč,

27. cestovní příkaz ze dne 10. 1. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 116 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 653,08 Kč,

28. cestovní příkaz ze dne 13. 1. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 224 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.261,12 Kč,

29. cestovní příkaz ze dne 15. 1. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 116 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 653,08 Kč,

30. cestovní příkaz ze dne 17. 1. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Olomouce a zpět s počtem najetých kilometrů 604 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 3.400,52 Kč,

31. cestovní příkaz ze dne 24. 1. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.238,60 Kč,

32. cestovní příkaz ze dne 27. 1. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 110 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 619,30 Kč,

33. cestovní příkaz ze dne 30. 1. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 304 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.711,52 Kč,

34. cestovní příkaz ze dne 8. 2. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.238,60 Kč,

35. cestovní příkaz ze dne 11. 2. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 150 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 844,50 Kč,

36. cestovní příkaz ze dne 15. 2. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.238,60 Kč,

37. cestovní příkaz ze dne 20. 2. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 116 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 653,08 Kč,

38. cestovní příkaz ze dne 21. 2. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 222 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.249,86 Kč,

39. cestovní příkaz ze dne 26. 2. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 304 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.711,52 Kč,

40. cestovní příkaz ze dne 28. 2. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 224 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.261,12 Kč,

41. cestovní příkaz ze dne 2. 4. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 230 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.294,90 Kč,

42. cestovní příkaz ze dne 8. 4. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 224 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.261,12 Kč,

43. cestovní příkaz ze dne 9. 4. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 224 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.261,12 Kč,

44. cestovní příkaz ze dne 14. 4. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Pardubic a zpět s počtem najetých kilometrů 316 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.779,08 Kč,

45. cestovní příkaz ze dne 16. 4. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 150 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 844,50 Kč,

46. cestovní příkaz ze dne 22. 4. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 630,56 Kč,

47. cestovní příkaz ze dne 29. 4. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Benešova u Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 330 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.857,90 Kč,

48. cestovní příkaz ze dne 5. 5. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 224 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.261,12 Kč,

49. cestovní příkaz ze dne 6. 5. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 146 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 821,98 Kč,

50. cestovní příkaz ze dne 9. 5. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 630,56 Kč,

51. cestovní příkaz ze dne 13. 5. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 230 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.294,90 Kč,

52. cestovní příkaz ze dne 15. 5. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 630,56 Kč,

53. cestovní příkaz ze dne 20. 5. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Pardubic a zpět s počtem najetých kilometrů 316 při ceně 5,63Kč/km - celkem k náhradě 1.779,08 Kč,

54. cestovní příkaz ze dne 28. 5. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 320 při ceně 5,63Kč/km - celkem k náhradě 1.801,60 Kč,

55. cestovní příkaz ze dne 30. 5. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 230 při ceně 5,63Kč/km - celkem k náhradě 1.294,90 Kč,

56. cestovní příkaz ze dne 2. 6. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 204 při ceně 5,63Kč/km - celkem k náhradě 1.148,52 Kč,

57. cestovní příkaz ze dne 10. 6. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 204 při ceně 5,63Kč/km - celkem k náhradě 1.148,52 Kč,

58. cestovní příkaz ze dne 13. 6. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 150 při ceně 5,63Kč/km - celkem k náhradě 844,50 Kč,

59. cestovní příkaz ze dne 17. 6. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 224 při ceně 5,63Kč/km - celkem k náhradě 1.261,12 Kč,

60. cestovní příkaz ze dne 20. 6. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 304 při ceně 5,63Kč/km - celkem k náhradě 1.711,52 Kč,

61. cestovní příkaz ze dne 26. 6. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 104 při ceně 5,63Kč/km - celkem k náhradě 585,52 Kč,

62. cestovní příkaz ze dne 27. 6. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 232 při ceně 5,63Kč/km - celkem k náhradě 1.306,16 Kč,

63. cestovní příkaz ze dne 14. 7. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 312 při ceně 5,63Kč/km - celkem k náhradě 1.756,56 Kč,

64. cestovní příkaz ze dne 29. 7. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,63Kč/km - celkem k náhradě 1.238,60 Kč,

65. cestovní příkaz ze dne 31. 7. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Železného Brodu a zpět s počtem najetých kilometrů 169,5 při ceně 5,63Kč/km - celkem k náhradě 954,285 Kč,

66. cestovní příkaz ze dne 13. 8. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Ústí nad Labem a zpět s počtem najetých kilometrů 96 při ceně 5,63Kč/km - celkem k náhradě 540,48 Kč,

67. cestovní příkaz ze dne 12. 12. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,63Kč/km - celkem k náhradě 1.238,60 Kč,

68. cestovní příkaz ze dne 12. 1. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč /Km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

69. cestovní příkaz ze dne 16. 1. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč /Km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

70. cestovní příkaz ze dne 2. 2. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

71. cestovní příkaz ze dne 4. 2. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

72. cestovní příkaz ze dne 6. 2. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

73. cestovní příkaz ze dne 20. 3. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.291,40 Kč,

74. cestovní příkaz ze dne 7. 4. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

75. cestovní příkaz ze dne 7. 5. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

76. cestovní příkaz ze dne 11. 5. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 312 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.831,44 Kč,

77. cestovní příkaz ze dne 22. 5. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.291,40 Kč,

78. cestovní příkaz ze dne 26. 5. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Železného Brodu a zpět s počtem najetých kilometrů 169,5 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 994,965 Kč,

79. cestovní příkaz ze dne 16. 6. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

80. cestovní příkaz ze dne 19. 6. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

81. cestovní příkaz ze dne 3. 7. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

82. cestovní příkaz ze dne 9. 7. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 434 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 2.547,58 Kč,

83. cestovní příkaz ze dne 14. 7. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 312 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.831,44 Kč,

84. cestovní příkaz ze dne 17. 7. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

85. cestovní příkaz ze dne 20. 7. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

86. cestovní příkaz ze dne 22. 7. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 230 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.350,10 Kč,

87. cestovní příkaz ze dne 24. 7. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Železného Brodu a zpět s počtem najetých kilometrů 169,5 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 994,965 Kč,

88. cestovní příkaz ze dne 29. 7. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

89. cestovní příkaz ze dne 4. 8. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

90. cestovní příkaz ze dne 7. 8. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Ústí nad Labem a zpět s počtem najetých kilometrů 96 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 563,52 Kč,

91. cestovní příkaz ze dne 10. 8. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 232 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.361,84 Kč,

92. cestovní příkaz ze dne 19. 8. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 238 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.397,06 Kč,

93. cestovní příkaz ze dne 24. 8. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

94. cestovní příkaz ze dne 25. 8. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč,

95. cestovní příkaz ze dne 26. 8. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč,

96. cestovní příkaz ze dne 28. 8. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 312 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.831,44 Kč,

97. cestovní příkaz ze dne 31. 8. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

98. cestovní příkaz ze dne 3. 9. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

99. cestovní příkaz ze dne 7. 9. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

100. cestovní příkaz ze dne 8. 9. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Ústí nad Labem a zpět s počtem najetých kilometrů 96 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 563,52 Kč,

101. cestovní příkaz ze dne 11. 9. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč,

102. cestovní příkaz ze dne 17. 9. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 374 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 2.195,38 Kč,

103. cestovní příkaz ze dne 22. 9. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč,

104. cestovní příkaz ze dne 29. 9. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 233 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.367,71 Kč,

105. cestovní příkaz ze dne 5. 10. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

106. cestovní příkaz ze dne 6. 10. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

107. cestovní příkaz ze dne 8. 10. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

108. cestovní příkaz ze dne 15. 10. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

109. cestovní příkaz ze dne 20. 10. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

110. cestovní příkaz ze dne 27. 10. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 234 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.373,58 Kč,

111. cestovní příkaz ze dne 6. 11. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 156 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 915,72 Kč,

112. cestovní příkaz ze dne 20. 11. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.291,40 Kč,

113. cestovní příkaz ze dne 8. 12. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 434 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 2.547,58 Kč,

114. cestovní příkaz ze dne 11. 12. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.291,40 Kč,

115. cestovní příkaz ze dne 14. 12. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

116. cestovní příkaz ze dne 21. 12. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 216 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.267,92 Kč,

117. cestovní příkaz ze dne 5. 1. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

118. cestovní příkaz ze dne 15. 1. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

119. cestovní příkaz ze dne 20. 1. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

120. cestovní příkaz ze dne 22. 1. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

121. cestovní příkaz ze dne 25. 1. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 226 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.326,62 Kč,

122. cestovní příkaz ze dne 29. 1. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

123. cestovní příkaz ze dne 4. 2. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

124. cestovní příkaz ze dne 5. 2. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

125. cestovní příkaz ze dne 10. 2. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

126. cestovní příkaz ze dne 12. 2. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

127. cestovní příkaz ze dne 16. 2. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 156 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 915,72 Kč,

128. cestovní příkaz ze dne 18. 2. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

129. cestovní příkaz ze dne 19. 2. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

130. cestovní příkaz ze dne 29. 2. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 314 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.843,18 Kč,

131. cestovní příkaz ze dne 3. 3. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.291,40 Kč,

132. cestovní příkaz ze dne 4. 3. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 434 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 2.547,58 Kč,

133. cestovní příkaz ze dne 7. 3. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

134. cestovní příkaz ze dne 9. 3. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.291,40 Kč,

135. cestovní příkaz ze dne 17. 3. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 156 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 915,72 Kč,

136. cestovní příkaz ze dne 21. 3. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.291,40 Kč,

137. cestovní příkaz ze dne 1. 4. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

138. cestovní příkaz ze dne 7. 4. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

139. cestovní příkaz ze dne 8. 4. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

140. cestovní příkaz ze dne 12. 4. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 226 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.326,62 Kč,

141. cestovní příkaz ze dne 15. 4. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

142. cestovní příkaz ze dne 18. 4. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 424 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 2.488,88 Kč,

143. cestovní příkaz ze dne 21. 4. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

144. cestovní příkaz ze dne 4. 5. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 434 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 2.547,58 Kč,

145. cestovní příkaz ze dne 6. 5. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

146. cestovní příkaz ze dne 9. 5. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 312 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.831,44 Kč,

147. cestovní příkaz ze dne 12. 5. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

148. cestovní příkaz ze dne 13. 5. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

149. cestovní příkaz ze dne 17. 5. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 230 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.350,10 Kč,

150. cestovní příkaz ze dne 20. 5. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.291,40 Kč,

151. cestovní příkaz ze dne 24. 5. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Železného Brodu a zpět s počtem najetých kilometrů 169,5 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 994,965 Kč,

152. cestovní příkaz ze dne 30. 5. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 230 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.350,10 Kč,

153. cestovní příkaz ze dne 31. 5. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

154. cestovní příkaz ze dne 8. 6. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 224 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.314,88 Kč,

155. cestovní příkaz ze dne 13. 6. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

156. cestovní příkaz ze dne 20. 6. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

157. cestovní příkaz ze dne 23. 6. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

158. cestovní příkaz ze dne 24. 6. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 226 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.326,62 Kč,

159. cestovní příkaz ze dne 30. 6. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

160. cestovní příkaz ze dne 7. 7. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,8 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

161. cestovní příkaz ze dne 8. 7. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 434 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 2.547,58 Kč,

162. cestovní příkaz ze dne 12. 7. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

163. cestovní příkaz ze dne 15. 7. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 312 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.831,44 Kč,

164. cestovní příkaz ze dne 18. 7. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

165. cestovní příkaz ze dne 22. 7. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 230 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.350,10 Kč,

166. cestovní příkaz ze dne 27. 7. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 116 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 680,92 Kč,

167. cestovní příkaz ze dne 4. 8. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

168. cestovní příkaz ze dne 8. 8. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Ústí nad Labem a zpět s počtem najetých kilometrů 96 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 563,52 Kč,

169. cestovní příkaz ze dne 10. 8. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 210 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.232,70 Kč,

170. cestovní příkaz ze dne 12. 8. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč,

171. cestovní příkaz ze dne 19. 8. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 238 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.397,06 Kč,

172. cestovní příkaz ze dne 22. 8. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 146 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 857,02 Kč,

173. cestovní příkaz ze dne 24. 8. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

174. cestovní příkaz ze dne 25. 8. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč,

175. cestovní příkaz ze dne 26. 8. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč,

176. cestovní příkaz ze dne 29. 8. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 312 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.831,44 Kč,

177. cestovní příkaz ze dne 31. 8. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

178. cestovní příkaz ze dne 1. 9. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč,

179. cestovní příkaz ze dne 2. 9. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

180. cestovní příkaz ze dne 7. 9. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

181. cestovní příkaz ze dne 8. 9. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Ústí nad Labem a zpět s počtem najetých kilometrů 96 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 563,52 Kč,

182. cestovní příkaz ze dne 12. 9. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč,

183. cestovní příkaz ze dne 15. 9. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 378 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 2.218,86 Kč,

184. cestovní příkaz ze dne 23. 9. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 623,84 Kč,

185. cestovní příkaz ze dne 29. 9. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 233 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.367,71 Kč,

186. cestovní příkaz ze dne 5. 10. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

187. cestovní příkaz ze dne 6. 10. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

188. cestovní příkaz ze dne 14. 10. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

189. cestovní příkaz ze dne 17. 10. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 312 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.831,44 Kč,

190. cestovní příkaz ze dne 20. 10. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

191. cestovní příkaz ze dne 27. 10. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 234 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.373,58 Kč,

192. cestovní příkaz ze dne 4. 11. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

193. cestovní příkaz ze dne 7. 11. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 156 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 915,72 Kč,

194. cestovní příkaz ze dne 9. 11. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 224 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.314,88 Kč,

195. cestovní příkaz ze dne 10. 11. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

196. cestovní příkaz ze dne 18. 11. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

197. cestovní příkaz ze dne 21. 11. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.291,40 Kč,

198. cestovní příkaz ze dne 2. 12. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 434 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 2.547,58 Kč,

199. cestovní příkaz ze dne 6. 12. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

200. cestovní příkaz ze dne 8. 12. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 434 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 2.547,58 Kč,

201. cestovní příkaz ze dne 12. 12. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.291,40 Kč,

202. cestovní příkaz ze dne 14. 12. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 148 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 868,76 Kč,

203. cestovní příkaz ze dne 29. 12. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 216 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.267,92 Kč,

204. cestovní příkaz ze dne 5. 1. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 210 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.232,70 Kč,

205. cestovní příkaz ze dne 9. 1. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 224 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.314,88 Kč,

206. cestovní příkaz ze dne 16. 1. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

207. cestovní příkaz ze dne 20. 1. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

208. cestovní příkaz ze dne 25. 1. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 226 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.326,62 Kč,

209. cestovní příkaz ze dne 3. 2. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

210. cestovní příkaz ze dne 6. 2. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

211. cestovní příkaz ze dne 10. 2. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

212. cestovní příkaz ze dne 14. 2. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 156 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 915,72 Kč,

213. cestovní příkaz ze dne 17. 2. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

214. cestovní příkaz ze dne 20. 2. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

215. cestovní příkaz ze dne 22. 2. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

216. cestovní příkaz ze dne 24. 2. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

217. cestovní příkaz ze dne 28. 2. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 314 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.843,18 Kč,

218. cestovní příkaz ze dne 1. 3. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 434 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 2.547,58 Kč,

219. cestovní příkaz ze dne 4. 3. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

220. cestovní příkaz ze dne 9. 3. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.291,40 Kč,

221. cestovní příkaz ze dne 10. 3. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Turnova a zpět s počtem najetých kilometrů 128 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 751,36 Kč,

222. cestovní příkaz ze dne 14. 3. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

223. cestovní příkaz ze dne 17. 3. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 156 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 915,72 Kč,

224. cestovní příkaz ze dne 21. 3. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.291,40 Kč,

225. cestovní příkaz ze dne 3. 4. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

226. cestovní příkaz ze dne 7. 4. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

227. cestovní příkaz ze dne 10. 4. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

228. cestovní příkaz ze dne 12. 4. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 226 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.326,62 Kč,

229. cestovní příkaz ze dne 27. 4. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

230. cestovní příkaz ze dne 4. 5. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 434 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 2.547,58 Kč,

231. cestovní příkaz ze dne 5. 5. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

232. cestovní příkaz ze dne 9. 5. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 312 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.831,44 Kč,

233. cestovní příkaz ze dne 12. 5. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

234. cestovní příkaz ze dne 15. 5. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

235. cestovní příkaz ze dne 17. 5. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 230 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.350,10 Kč,

236. cestovní příkaz ze dne 19. 5. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.291,40 Kč,

237. cestovní příkaz ze dne 26. 5. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

238. cestovní příkaz ze dne 2. 6. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

239. cestovní příkaz ze dne 7. 6. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 416 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 2.441,92 Kč,

240. cestovní příkaz ze dne 9. 6. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 224 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.314,88 Kč,

241. cestovní příkaz ze dne 10. 6. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 416 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 2.441,92 Kč,

242. cestovní příkaz ze dne 12. 6. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

243. cestovní příkaz ze dne 20. 6. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

244. cestovní příkaz ze dne 23. 6. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

245. cestovní příkaz ze dne 6. 7. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

246. cestovní příkaz ze dne 10. 7. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 312 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.831,44 Kč,

247. cestovní příkaz ze dne 12. 7. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

248. cestovní příkaz ze dne 17. 7. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 230 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.350,10 Kč,

249. cestovní příkaz ze dne 21. 7. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

250. cestovní příkaz ze dne 24. 7. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 224 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.314,88 Kč,

251. cestovní příkaz ze dne 26. 7. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

252. cestovní příkaz ze dne 28. 7. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 416 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 2.441,92 Kč,

253. cestovní příkaz ze dne 1. 8. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

254. cestovní příkaz ze dne 4. 8. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

255. cestovní příkaz ze dne 8. 8. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Ústí nad Labem a zpět s počtem najetých kilometrů 96 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 563,52 Kč,

256. cestovní příkaz ze dne 10. 8. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 210 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.232,70 Kč,

257. cestovní příkaz ze dne 11. 8. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč,

258. cestovní příkaz ze dne 21. 8. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 238 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.397,06 Kč,

259. cestovní příkaz ze dne 24. 8. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

260. cestovní příkaz ze dne 29. 8. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 312 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.831,44 Kč,

261. cestovní příkaz ze dne 31. 8. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

262. cestovní příkaz ze dne 4. 9. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

263. cestovní příkaz ze dne 7. 9. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

264. cestovní příkaz ze dne 8. 9. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Pardubic a zpět s počtem najetých kilometrů 304 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.784,48 Kč,

265. cestovní příkaz ze dne 12. 9. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč,

266. cestovní příkaz ze dne 15. 9. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 378 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 2.218,86 Kč,

267. cestovní příkaz ze dne 19. 9. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 231 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.355,97 Kč,

268. cestovní příkaz ze dne 21. 9. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Frymburku a zpět s počtem najetých kilometrů 602 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 3.353,14 Kč,

269. cestovní příkaz ze dne 29. 9. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 233 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.367,71 Kč,

270. cestovní příkaz ze dne 5. 10. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

271. cestovní příkaz ze dne 6. 10. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

272. cestovní příkaz ze dne 16. 10. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

273. cestovní příkaz ze dne 17. 10. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 312 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.831,44 Kč,

274. cestovní příkaz ze dne 20. 10. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

275. cestovní příkaz ze dne 24. 10. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 144 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 845,28 Kč,

276. cestovní příkaz ze dne 27. 10. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 234 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.373,58 Kč,

277. cestovní příkaz ze dne 1. 11. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

278. cestovní příkaz ze dne 4. 11. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

279. cestovní příkaz ze dne 7. 11. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 156 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 915,72 Kč,

280. cestovní příkaz ze dne 9. 11. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 224 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.314,88 Kč,

281. cestovní příkaz ze dne 10. 11. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

282. cestovní příkaz ze dne 29. 11. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

283. cestovní příkaz ze dne 4. 12. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 434 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 2.547,58 Kč,

284. cestovní příkaz ze dne 6. 12. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

285. cestovní příkaz ze dne 8. 12. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 434 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 2.547,58 Kč,

286. cestovní příkaz ze dne 12. 12. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.291,40 Kč,

287. cestovní příkaz ze dne 28. 12. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 148 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 868,76 Kč,

288. cestovní příkaz ze dne 29. 12. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 216 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.267,92 Kč,

289. cestovní příkaz ze dne 5. 1. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 210 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.232,70 Kč,

290. cestovní příkaz ze dne 12. 1. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

291. cestovní příkaz ze dne 16. 1. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

292. cestovní příkaz ze dne 19. 1. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

293. cestovní příkaz ze dne 23. 1. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

294. cestovní příkaz ze dne 25. 1. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 226 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.326,62 Kč,

295. cestovní příkaz ze dne 2. 2. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87Kč/Km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

296. cestovní příkaz ze dne 6. 2. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

297. cestovní příkaz ze dne 9. 2. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

298. cestovní příkaz ze dne 14. 2. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 156 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 915,72 Kč,

299. cestovní příkaz ze dne 16. 2. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

300. cestovní příkaz ze dne 20. 2. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

301. cestovní příkaz ze dne 23. 2. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

302. cestovní příkaz ze dne 27. 2. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

303. cestovní příkaz ze dne 28. 2. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 314 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.843,18 Kč,

304. cestovní příkaz ze dne 1. 3. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.291,40 Kč,

305. cestovní příkaz ze dne 2. 3. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

306. cestovní příkaz ze dne 5. 3. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 434 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 2.547,58 Kč,

307. cestovní příkaz ze dne 9. 3. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.291,40 Kč,

308. cestovní příkaz ze dne 10. 3. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Turnova a zpět s počtem najetých kilometrů 128 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 751,36 Kč,

309. cestovní příkaz ze dne 19. 3. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 156 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 915,72 Kč,

310. cestovní příkaz ze dne 20. 3. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

311. cestovní příkaz ze dne 21. 3. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.291,40 Kč,

312. cestovní příkaz ze dne 3. 4. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

313. cestovní příkaz ze dne 6. 4. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

314. cestovní příkaz ze dne 10. 4. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

315. cestovní příkaz ze dne 12. 4. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 226 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.326,62 Kč,

316. cestovní příkaz ze dne 18. 4. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

317. cestovní příkaz ze dne 19. 4. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 424 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 2.488,88 Kč,

318. cestovní příkaz ze dne 27. 4. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

319. cestovní příkaz ze dne 4. 5. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 434 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 2.547,58 Kč,

320. cestovní příkaz ze dne 7. 5. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

321. cestovní příkaz ze dne 9. 5. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 312 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.831,44 Kč,

322. cestovní příkaz ze dne 11. 5. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

323. cestovní příkaz ze dne 18. 5. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.291,40 Kč,

324. cestovní příkaz ze dne 21. 5. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

325. cestovní příkaz ze dne 25. 5. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

326. cestovní příkaz ze dne 31. 5. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

327. cestovní příkaz ze dne 1. 6. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

328. cestovní příkaz ze dne 11. 6. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 416 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 2.441,92 Kč,

329. cestovní příkaz ze dne 29. 6. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 226 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.326,62 Kč,

330. cestovní příkaz ze dne 3. 7. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

331. cestovní příkaz ze dne 4. 7. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

332. cestovní příkaz ze dne 6. 7. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

333. cestovní příkaz ze dne 10. 7. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 312 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.831,44 Kč,

334. cestovní příkaz ze dne 12. 7. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

335. cestovní příkaz ze dne 17. 7. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 230 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.350,10 Kč,

336. cestovní příkaz ze dne 19. 7. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 146 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 857,02 Kč,

337. cestovní příkaz ze dne 24. 7. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 234 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.373,58 Kč,

338. cestovní příkaz ze dne 26. 7. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč,

339. cestovní příkaz ze dne 30. 7. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 416 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 2.441,92 Kč,

340. cestovní příkaz ze dne 3. 8. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč,

341. cestovní příkaz ze dne 17. 8. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 113 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 663,31 Kč,

342. cestovní příkaz ze dne 21. 8. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 238 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.397,06 Kč,

343. cestovní příkaz ze dne 22. 8. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 146 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 857,02 Kč,

344. cestovní příkaz ze dne 24. 8. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

345. cestovní příkaz ze dne 27. 8. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč,

346. cestovní příkaz ze dne 29. 8. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Hradce Králové a zpět s počtem najetých kilometrů 312 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.831,44 Kč,

347. cestovní příkaz ze dne 31. 8. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

348. cestovní příkaz ze dne 4. 9. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 230 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.350,10 Kč,

349. cestovní příkaz ze dne 7. 9. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč,

350. cestovní příkaz ze dne 10. 9. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Pardubic a zpět s počtem najetých kilometrů 304 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.784,48 Kč,

351. cestovní příkaz ze dne 11. 9. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 232 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.361,84 Kč,

352. cestovní příkaz ze dne 12. 9. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč,

353. cestovní příkaz ze dne 14. 9. 2018 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 378 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 2.218,86 Kč,

354. cestovní příkaz ze dne 4. 10. 2018 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

355. cestovní příkaz ze dne 26. 10. 2018 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

356. cestovní příkaz ze dne 2. 11. 2018 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč,

357. cestovní příkaz ze dne 9. 11. 2018 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 224 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.314,88 Kč,

358. cestovní příkaz ze dne 15. 11. 2018 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 234 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.373,58 Kč,

a tímto svým jednáním způsobil společnosti Českolipská informační, spol. s.r.o., IČ: 250 35 363, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 1, 470 01 Česká Lípa, na neoprávněně vyplacených cestovních náhradách celkovou škodu ve výši **436 182,78 Kč**,

tedy

pod bodem I.

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

pod bodem II.

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

pod bodem III.

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

čímž spáchal

pod bodem I.

pokračující přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem II.

pokračující přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

pod bodem III.

pokračující přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 206 odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku se ukládá peněžitý trest.

Podle § 68 odst. 1 trestního zákoníku se peněžitý trest ukládá ve výměře 50 denních sazeb, podle § 68 odst. 2 trestního zákoníku výše denní sazby činí 2 500 Kč a peněžitý trest je tak v celkové výši **125 000 Kč (stodvacetpěttisíckorunčeských)**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena orgánu obchodní korporace a v zákazu výkonu funkce ve veřejné správě v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit **poškozené Českolipské informační, spol. s r. o.**, v likvidaci, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 1, 470 01 Česká Lípa, IČ: 250 35 363, škodu ve výši **949 065,89 Kč**, přičemž podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená se zbytkem svého nároku na náhradu odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Naproti tomu se obžalovaný Jan Stejskal, narozený 23. listopadu 1968 v České Lípě, podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťuje obžaloby, kterou mu bylo kladeno za vinu, že

v období od dubna roku 2015 do února roku 2019 v České Lípě a na jiných místech České republiky jako jednatel společnosti Českolipská informační, spol. s.r.o., IČ: 250 35 363, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 1, 470 01 Česká Lípa, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch zneužil svého postavení a své pravomoci nakládat s finančními prostředky této společnosti a z jejího bankovního účtu č. 218526144/0300, k němuž měl jako jediný dispoziční oprávnění a přístup, opakovaně prováděl prostřednictvím internetového bankovnictví a prostřednictvím přidělené platební karty č. 4407522204597037 a od 13. 4. 2016 č. 5473602171562382 výběry finančních prostředků z bankomatů a platby za nákupy různého spotřebního zboží a služeb, které však nijak nesouvisely s činností uvedené společnost ani nebyly provedeny v její prospěch, ale naopak sloužily výhradně k uspokojování jeho osobních zájmů a potřeb, kdy k doložení oprávněnosti plateb následně předkládal účetní společnosti příslušné daňové doklady popřípadě si

daňové doklady k zastření skutečného účelu vynaložení finančních prostředků společnosti za tímto účelem obstaral, přičemž se konkrétně jednalo o následující transakce:

1. transakce – jednorázový příkaz k úhradě ze dne 18. 8. 2016 u obchodníka MS EXCEL v částce 2.399 Kč (skutek 48. obžaloby),
2. transakce platební kartou ze dne 27. 1. 2017 u obchodníka ALZA LIBEREC na částku 1.190 Kč (skutek 74. obžaloby),
3. transakce platební kartou ze dne 21. 2. 2017 u obchodníka ALZA.CZ na částku 1.190 Kč (skutek 77. obžaloby),
4. transakce ze dne 24. 8. 2018 splátka kreditní karty 280919029/0300 na částku 5.000 Kč (skutek 257. obžaloby),
5. transakce ze dne 23. 1. 2019 splátka kreditní karty 280919029/0300 na částku 15.000 Kč (skutek 267. obžaloby),

čímž měl spáchat dílčí skutky pokračujícího přečinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestným činem;

a podle § 226 písm. b) trestního řádu se zprošťuje obžaloby, kterou mu bylo kladeno za vinu, že

v období od ledna roku 2013 do listopadu roku 2018 v České Lípě jako jednatel společnosti Českolipská informační, spol. s.r.o., IČ: 250 35 363, opakovaně vystavoval a předkládal k proplacení účetní společnosti cestovní příkazy za údajně realizované služební cesty do různých míst České republiky, kdy účelnost služebních cest dokládal zápisem ze služebních cest za jednotlivé měsíce, ačkoliv ve skutečnosti všechny vykazované služební cesty neuskutečnil a jeho úmyslem bylo získat pro své potřeby finanční prostředky za proplacení těchto smyšlených pracovních cest, kdy účetní společnosti předložené cestovní příkazy zaúčtovala a připravila platební příkazy v elektronické podobě, které následně z bankovního účtu společnosti provedl obžalovaný, který měl jako jediný dispoziční oprávnění k tomuto účtu, přičemž konkrétně se jednalo o následující případy:

1. cestovní příkaz ze dne 13. 2. 2013 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 116 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 653,08 Kč (skutek 5. obžaloby),

2. cestovní příkaz ze dne 4. 9. 2013 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 230 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.294,90 Kč (skutek 22. obžaloby),

3. cestovní příkaz ze dne 8. 1. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 116 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 653,08 Kč (skutek 29. obžaloby),

4. cestovní příkaz ze dne 6. 2. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 116 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 653,08 Kč (skutek 37. obžaloby),

5. cestovní příkaz ze dne 13. 2. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 116 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 653,08 Kč (skutek 40. obžaloby),

6. cestovní příkaz ze dne 4. 4. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 630,56 Kč (skutek 47. obžaloby),

7. cestovní příkaz ze dne 25. 4. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 224 při ceně 5,63 Kč/km - celkem k náhradě 1.261,12 Kč (skutek 53. obžaloby),

8. cestovní příkaz ze dne 23. 5. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 118 při ceně 5,63Kč/km - celkem k náhradě 664,34 Kč (skutek 61. obžaloby),

9. cestovní příkaz ze dne 26. 5. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,63Kč/km - celkem k náhradě 630,56 Kč (skutek 62. obžaloby),

10. cestovní příkaz ze dne 6. 6. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 116 při ceně 5,63Kč/km - celkem k náhradě 653,08 Kč (skutek 66. obžaloby),

11. cestovní příkaz ze dne 1. 10. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,63Kč/km - celkem k náhradě 641,82 Kč (skutek 77. obžaloby),

12. cestovní příkaz ze dne 17. 12. 2014 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,63Kč/km - celkem k náhradě 630,56 Kč (skutek 79. obžaloby),

13. cestovní příkaz ze dne 25. 3. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 86. obžaloby),

14. cestovní příkaz ze dne 3. 4. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 87. obžaloby),

15. cestovní příkaz ze dne 7. 7. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 96. obžaloby),

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuďová.

16. cestovní příkaz ze dne 13. 7. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 98. obžaloby),

17. cestovní příkaz ze dne 13. 8. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč (skutek 108. obžaloby),

18. cestovní příkaz ze dne 21. 8. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 146 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 857,02 Kč (skutek 110. obžaloby),

19. cestovní příkaz ze dne 1. 9. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč (skutek 116. obžaloby),

20. cestovní příkaz ze dne 10. 9. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 232 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.361,84 Kč (skutek 120. obžaloby),

21. cestovní příkaz ze dne 30. 9. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč (skutek 125. obžaloby),

22. cestovní příkaz ze dne 1. 10. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 126. obžaloby),

23. cestovní příkaz ze dne 13. 10. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 230 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.350,10 Kč (skutek 130. obžaloby),

24. cestovní příkaz ze dne 31. 10. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 134. obžaloby),

25. cestovní příkaz ze dne 2. 11. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 135. obžaloby),

26. cestovní příkaz ze dne 3. 12. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 138. obžaloby),

27. cestovní příkaz ze dne 9. 12. 2015 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 140. obžaloby),

28. cestovní příkaz ze dne 4. 1. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 144. obžaloby),

29. cestovní příkaz ze dne 8. 1. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 224 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.314,88 Kč (skutek 146. obžaloby),

30. cestovní příkaz ze dne 12. 1. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 147. obžaloby),

31. cestovní příkaz ze dne 27. 1. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 156 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 915,72 Kč (skutek 152. obžaloby),

32. cestovní příkaz ze dne 1. 2. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 154. obžaloby),

33. cestovní příkaz ze dne 22. 2. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 162. obžaloby),

34. cestovní příkaz ze dne 2. 3. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 164. obžaloby),

35. cestovní příkaz ze dne 14. 3. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 169. obžaloby),

36. cestovní příkaz ze dne 18. 3. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 171. obžaloby),

37. cestovní příkaz ze dne 25. 3. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 173. obžaloby),

38. cestovní příkaz ze dne 30. 3. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 1.291,40 Kč (skutek 174. obžaloby),

39. cestovní příkaz ze dne 4. 4. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 176. obžaloby),

40. cestovní příkaz ze dne 11. 4. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 179. obžaloby),

41. cestovní příkaz ze dne 13. 4. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 156 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 915,72 Kč (skutek 181. obžaloby),

42. cestovní příkaz ze dne 20. 4. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 184. obžaloby),

43. cestovní příkaz ze dne 22. 4. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 156 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 915,72 Kč (skutek 186. obžaloby),

44. cestovní příkaz ze dne 2. 5. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 187. obžaloby),

45. cestovní příkaz ze dne 27. 5. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 196. obžaloby),

46. cestovní příkaz ze dne 1. 6. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 199. obžaloby),

47. cestovní příkaz ze dne 3. 6. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 200. obžaloby),

48. cestovní příkaz ze dne 16. 6. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 203. obžaloby),

49. cestovní příkaz ze dne 27. 6. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 156 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 915,72 Kč (skutek 207. obžaloby),

50. cestovní příkaz ze dne 1. 7. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 209. obžaloby),

51. cestovní příkaz ze dne 20. 7. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 215. obžaloby),

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuďová.

52. cestovní příkaz ze dne 29. 7. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87 Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 218. obžaloby),

53. cestovní příkaz ze dne 9. 9. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 232 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.361,84 Kč (skutek 234. obžaloby),

54. cestovní příkaz ze dne 30. 9. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč (skutek 239. obžaloby),

55. cestovní příkaz ze dne 3. 10. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 240. obžaloby),

56. cestovní příkaz ze dne 7. 10. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 243. obžaloby),

57. cestovní příkaz ze dne 13. 10. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 230 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.350,10 Kč (skutek 244. obžaloby),

58. cestovní příkaz ze dne 24. 10. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 144 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 845,28 Kč (skutek 248. obžaloby),

59. cestovní příkaz ze dne 31. 10. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 250. obžaloby),

60. cestovní příkaz ze dne 2. 11. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 251. obžaloby),

61. cestovní příkaz ze dne 14. 11. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 236 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.385,32 Kč (skutek 256. obžaloby),

62. cestovní příkaz ze dne 23. 11. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 434 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 2.547,58 Kč (skutek 259. obžaloby),

63. cestovní příkaz ze dne 28. 11. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 260. obžaloby),

64. cestovní příkaz ze dne 30. 11. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 156 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 915,72 Kč (skutek 261. obžaloby),

65. cestovní příkaz ze dne 1. 12. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 262. obžaloby),

66. cestovní příkaz ze dne 5. 12. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 264. obžaloby),

67. cestovní příkaz ze dne 9. 12. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 267. obžaloby),

68. cestovní příkaz ze dne 16. 12. 2016 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč (skutek 270. obžaloby),

69. cestovní příkaz ze dne 12. 1. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 274. obžaloby),

70. cestovní příkaz ze dne 18. 1. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 232 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.361,84 Kč (skutek 276. obžaloby),

71. cestovní příkaz ze dne 23. 1. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 278. obžaloby),

72. cestovní příkaz ze dne 27. 1. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 156 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 915,72 Kč (skutek 280. obžaloby),

73. cestovní příkaz ze dne 1. 2. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 281. obžaloby),

74. cestovní příkaz ze dne 8. 2. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 284. obžaloby),

75. cestovní příkaz ze dne 27. 2. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 290. obžaloby),

76. cestovní příkaz ze dne 7. 3. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 295. obžaloby),

77. cestovní příkaz ze dne 18. 3. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 300. obžaloby),

78. cestovní příkaz ze dne 24. 3. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 302. obžaloby),

79. cestovní příkaz ze dne 30. 3. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.291,40 Kč (skutek 303. obžaloby),

80. cestovní příkaz ze dne 4. 4. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 305. obžaloby),

81. cestovní příkaz ze dne 11. 4. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 308. obžaloby),

82. cestovní příkaz ze dne 13. 4. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 156 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 915,72 Kč (skutek 310. obžaloby),

83. cestovní příkaz ze dne 21. 4. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 156 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 915,72 Kč (skutek 311. obžaloby),

84. cestovní příkaz ze dne 28. 4. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 313. obžaloby),

85. cestovní příkaz ze dne 2. 5. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 314. obžaloby),

86. cestovní příkaz ze dne 16. 5. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 320. obžaloby),

87. cestovní příkaz ze dne 31. 5. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 324. obžaloby),

88. cestovní příkaz ze dne 1. 6. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 325. obžaloby),

89. cestovní příkaz ze dne 27. 6. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 156 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 915,72 Kč (skutek 333. obžaloby),

90. cestovní příkaz ze dne 30. 6. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 214 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.256,18 Kč (skutek 334. obžaloby),

91. cestovní příkaz ze dne 3. 7. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 335. obžaloby),

92. cestovní příkaz ze dne 14. 7. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 339. obžaloby),

93. cestovní příkaz ze dne 19. 7. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 146 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 857,02 Kč (skutek 341. obžaloby),

94. cestovní příkaz ze dne 15. 8. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 146 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 857,02 Kč (skutek 351. obžaloby),

95. cestovní příkaz ze dne 25. 8. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč (skutek 354. obžaloby),

96. cestovní příkaz ze dne 1. 9. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč (skutek 357. obžaloby),

97. cestovní příkaz ze dne 11. 9. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 232 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.361,84 Kč (skutek 361. obžaloby),

98. cestovní příkaz ze dne 2. 10. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 367. obžaloby),

99. cestovní příkaz ze dne 9. 10. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 370. obžaloby),

100. cestovní příkaz ze dne 13. 10. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 230 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.350,10 Kč (skutek 371. obžaloby),

101. cestovní příkaz ze dne 31. 10. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 377. obžaloby),

102. cestovní příkaz ze dne 17. 11. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 383. obžaloby),

103. cestovní příkaz ze dne 23. 11. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Plzně a zpět s počtem najetých kilometrů 434 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 2.547,58 Kč (skutek 384. obžaloby),

104. cestovní příkaz ze dne 28. 11. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 385. obžaloby),

105. cestovní příkaz ze dne 30. 11. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 156 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 915,72 Kč (skutek 387. obžaloby),

106. cestovní příkaz ze dne 1. 12. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 388. obžaloby),

107. cestovní příkaz ze dne 5. 12. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 390. obžaloby),

108. cestovní příkaz ze dne 11. 12. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 393. obžaloby),

109. cestovní příkaz ze dne 15. 12. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč (skutek 395. obžaloby),

110. cestovní příkaz ze dne 18. 12. 2017 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 148 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 868,76 Kč (skutek 396. obžaloby),

111. cestovní příkaz ze dne 3. 1. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 399. obžaloby),

112. cestovní příkaz ze dne 9. 1. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 224 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.314,88 Kč (skutek 401. obžaloby),

113. cestovní příkaz ze dne 18. 1. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 232 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.361,84 Kč (skutek 404. obžaloby),

114. cestovní příkaz ze dne 26. 1. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 156 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 915,72 Kč (skutek 408. obžaloby),

115. cestovní příkaz ze dne 1. 2. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 409. obžaloby),

116. cestovní příkaz ze dne 8. 2. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 412. obžaloby),

117. cestovní příkaz ze dne 22. 2. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 417. obžaloby),

118. cestovní příkaz ze dne 7. 3. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 424. obžaloby),

119. cestovní příkaz ze dne 14. 3. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 427. obžaloby),

120. cestovní příkaz ze dne 28. 3. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 431. obžaloby),

121. cestovní příkaz ze dne 29. 3. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 220 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.291,40 Kč (skutek 432. obžaloby),

122. cestovní příkaz ze dne 4. 4. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 434. obžaloby),

123. cestovní příkaz ze dne 13. 4. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 156 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 915,72 Kč (skutek 438. obžaloby),

124. cestovní příkaz ze dne 23. 4. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 156 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 915,72 Kč (skutek 441. obžaloby),

125. cestovní příkaz ze dne 30. 4. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 443. obžaloby),

126. cestovní příkaz ze dne 2. 5. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 444. obžaloby),

127. cestovní příkaz ze dne 7. 6. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 454. obžaloby),

128. cestovní příkaz ze dne 20. 6. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 456. obžaloby),

129. cestovní příkaz ze dne 22. 6. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 457. obžaloby),

130. cestovní příkaz ze dne 27. 6. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Jablonce nad Nisou a zpět s počtem najetých kilometrů 156 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 915,72 Kč (skutek 458. obžaloby),

131. cestovní příkaz ze dne 20. 7. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 467. obžaloby),

132. cestovní příkaz ze dne 11. 8. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč (skutek 472. obžaloby),

133. cestovní příkaz ze dne 3. 9. 2018 dokladující jízdu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 112 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 657,44 Kč (skutek 480. obžaloby),

134. cestovní příkaz ze dne 2. 10. 2018 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 487. obžaloby),

135. cestovní příkaz ze dne 10. 10. 2018 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 489. obžaloby),

136. cestovní příkaz ze dne 12. 10. 2018 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Prahy a zpět s počtem najetých kilometrů 230 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 1.350,10 Kč (skutek 490. obžaloby),

137. cestovní příkaz ze dne 30. 10. 2018 dokladující údajnou služební cestu z České Lípy do Liberce a zpět s počtem najetých kilometrů 114 při ceně 5,87Kč/km - celkem k náhradě 669,18 Kč (skutek 492. obžaloby),

čímž měl spáchat dílčí skutky pokračujícího přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se **poškozená Českolipská informační, spol. s r. o.**, v likvidaci, IČ: 250 35 363, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 1, 470 01 Česká Lípa, se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně ve věci rozhoduje podruhé. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 10. 6. 2024, č.j. 5 T 71/2021-1727, byl obžalovaný uznán vinným přečinem podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, jehož se dopustil tím, že v období od 21. 1. 2013 do 15. 11. 2018 v České Lípě jako jednatel společnosti Českolipská informační, spol. s.r.o., IČ: 250 35 363, opakovaně vystavoval a předkládal k proplacení účetní společnosti cestovní příkazy za údajně realizované služební cesty do různých míst České republiky, kdy účelnost služebních cest dokládal zápisem ze služebních cest za jednotlivé měsíce, ačkoliv ve skutečnosti všechny vykazované služební cesty neuskutečnil a jeho úmyslem bylo získat pro své potřeby finanční prostředky za proplacení těchto smyšlených pracovních cest, kdy účetní společnosti předložené cestovní příkazy zaúčtovala a připravila platební příkazy v elektronické podobě, které následně z bankovního účtu společnosti provedl obžalovaný, který měl jako jediný dispoziční oprávnění k tomuto účtu, přičemž konkrétně se jednalo o 208 případů, a tímto jednáním způsobil společnosti Českolipská informační, spol. s.r.o., IČ: 250 35 363, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 1, Česká Lípa, na neoprávněně vyplacených cestovních náhradách celkovou škodu ve výši 228 955,83 Kč. Za tento přečin byl obžalovaný odsouzen podle § 209 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 67 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku k peněžitému trestu vyměřenému podle § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku ve 100 denních sazbách po 2 500 Kč, tj. v celkové výši 250 000 Kč, a současně mu byla podle § 228 odstavec 1 trestního řádu uložena povinnost nahradit škodu poškozené společnosti ve výši 228 955,83 Kč, přičemž podle § 229 odst. 2 trestního řádu byla poškozená společnost se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 13. 2. 2025, č.j. 55 To 320/2024-1768, bylo o odvoláních státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě, obžalovaného a poškozené společnosti proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 10. 6. 2024, č.j. 5 T 71/2021-1727, rozhodnuto tak, že podle § 258 odstavec 1 písmeno a), písmeno b) trestního řádu byl napadený rozsudek zrušen a podle § 259 odstavec 1 trestního řádu byla věc vrácena soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí. Dokazováním provedeným do data vyhlášení v řadě prvního rozsudku ve věci a doplněním dokazování poté, kdy byla věc vrácena soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí, byly zjištěny dále uvedené skutečnosti.

3. Z výpisu z obchodního rejstříku vyplývá, že Českolipská informační společnost, spol. s r. o., IČ: 250 35 363, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 1/1, 470 01 Česká Lípa (dále jen „***ČLIS***“) byla založena 6. 4. 1998, jejím jediným společníkem bylo Město Česká Lípa. Předmětem podnikání byla hostinská činnost, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení. Obžalovaný byl jednatelem společnosti ČLIS od 7. 1. 2011 do 27. 3. 2019 a do funkce byl jmenován rozhodnutím jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady dne 15. 12. 2010. Dne 24. 9. 2014 byla mezi obžalovaným a společností ČLIS uzavřena smlouva o výkonu funkce jednatele, na základě které náležela obžalovanému za výkon funkce odměna ve výši 40 000 Kč. Současně bylo dohodnuto, že jednateli náleží náhrada hotových a prokazatelných cestovních výdajů v souvislosti s výkonem funkce jednatele. Dle čl. 3.2 smlouvy byl jednatel povinen zejména zajišťovat obchodní vedení společnosti, řádné vedení předepsané evidence a účetnictví. Vedle toho obžalovaný působil jako člen Výboru dopravy Libereckého kraje, člen ODS, manažer Sdružení Českolipsko se sídlem TGM 165, Česká Lípa, za které se účastnil zasedání Sdružení pro rozvoj cestovního ruchu v Libereckém kraji, v době od 16. 10. 2010 do 10. 10. 2014 byl neuvolněným zastupitelem a předsedou Výboru pro sport, dále byl členem Dozorčí rady Městské lesy Česká Lípa spol. s r. o. od 26. 11. 2008 do 26. 2. 2014 a od 25. 6. 2014 do 5. 2. 2019. Ze zprávy města Česká Lípa vyplývá, že Rada města v působnosti valné hromady nezadala v letech 2013 až 2019 provedení kontroly hospodaření ČLIS a obžalovaný, jakožto jednatel, předložil vždy v řádném termínu radě města ke schválení účetní závěrku společnosti. V roce 2016 byla provedena prověrka účetní závěrky společností PRIMASKA AUDIT, a.s.

4. Obžalovaný vypověděl, že ve společnosti ČLIS vykonával funkci jednatele od r. 2010 do března r. 2018, v pozici jednatele skončil podle jeho názoru z důvodu politických změn ve vedení města (dle obchodního rejstříku obžalovanému zanikla funkce jednatele ke dni 28. 2. 2019 – pozn. soudu). Jako člen zastupitelstva Města Česká Lípa byl u zřízení ČLIS, první jednatelkou byla tehdejší starostka, on jako místostarosta měl ČLIS v gesci. ČLIS byla založena proto, že město a jeho veškeré organizace měly problém s IT, s nákupy počítačů, s elektronickou evidencí. Společnost byla založena na základě koncepce partnera Liberecké informační společnosti, a.s. Ještě před jmenován do funkce jednatele zpracovával učtou strategii rozvoje ČLIS, jedním z portfólií byl projekt městské hromadné dopravy Opus Card, jehož středisko sloužilo k vydávání a evidenci jízdních karet pro MHD v České Lípě. ČLIS se zabývala nákupem a prodejem spotřební elektroniky, počítačů, poradenství v systému, podílela se i na kamerovém systému. ČLIS byla poddimenzovaná pracovníky, měla jich asi 9 vč. zaměstnanců Opus Card. Ze zákona musela ČLIS 80% své činnosti vyvíjet pro svého zřizovatele Město Česká Lípa a jeho příspěvkové organizace, 20% mohla vyvíjet pro jiné subjekty. Obžalovaný uvažoval o tom, že by ČLIS mohla expandovat i do dalších obcí a firem, proto objížděl jednak veškerá jednání ze strany starostů, jednak veškerá jednání ze strany výrobců, jednak veškerá jednání ze strany dodavatelů, protože jeho role ve společnosti byla obchodní, tedy vedení společnosti, její rozvoj a expanze. ČLIS sídlila v budově městského úřadu v Moskevské ulici v České Lípě, obžalovaný měl kancelář na náměstí T. G. Masaryka v České Lípě čp. 165, kancelář měl pronajatu zdarma. Obžalovaný vypověděl, že nesouhlasí s podanou obžalobou, že nikdy si žádné spotřební zboží či služby za prostředky ČLIS ve svůj prospěch nepořizoval, všechny nákupy souvisely s podnikatelskou činností společnosti a sloužily k potřebám společnosti. Finanční hotovost vybíral jako zálohovou částku pro budoucí nákupy, oprávněnost výběrů a plateb následně účetní společnosti dokládal různými daňovými doklady. Jako jednatel měl společnost řídit, zajišťovat její chod jak po stránce personální, tak po stránce finanční. Připomněl, že společnost sídlila v budově Městského úřadu v Moskevské ulici v České Lípě, on měl zdarma kancelář na náměstí T.G.M. čp. 168 v České Lípě. Pokud jde o transakci platební kartou u obchodníka Clarion-Congress Hotel Olomouc, pak tam byl vyslán vedením města, jednalo se o kongres ODS, bylo čerstvě po volbách, potřeboval získat nové kontakty ve veřejné správě. Byl tam s panem Kořínkem, který je v současné době vedoucím

tenisového klubu, byl a je aktivní v České Lípě, a proto tam byl pan Kořínek jako spolucestující. Pokud jde o transakci u obchodníka Elektro Planeo, pak se jednalo buď o notebook, nebo mobilní telefon, kdy toto spotřební zboží musel používat ke své činnosti. Pokud jde o transakci platební kartou – výběr částky 5 000 Kč, pak tuto částku následně vyúčtoval účetní společnosti. Příslušenství k mobilním telefonům, powerbanky, pouzdra na tablety, ochranná skla a podobně, pak všechny věci využíval ve své pracovní době. Vedle toho, že měl kancelář v čp. 168, měla společnost středisko Opuscard, tyto prostory se vybavovaly, aby byly funkční. Některé věci ve své kanceláři si dělal sám, k tomu použil např. prodlužovací kabely, izolační pásky, zásuvky, vypínače. Na služební cesty jezdil svými dvěma auty a svým motocyklem, v té souvislosti si pořizoval např. tužku na úpravu laku, utěrku proti zamlžení oken. Plachtu s oky, hmoždinky, sádrokarton, lak na dřevo, to vše použil ve své kanceláři, tu plachtu na přikrytí nějakých beden. Květiny pořizoval k prezentaci firmy jako dárek, poděkování, vánoční výzdoby k sobě do kanceláře a do výkladní skříně Opuscard v Tržní ulici. Klimatizace byly dvě, jednu přenosnou měl u sebe v kanceláři, druhá byla ve středisku Opuscard. Parkovné a jízdenky MHD byly náklady spojené s jeho činností a s jeho služebními cestami. K ubytování obecně uvedl, že pokud někam vycestoval, stalo se, že musel zůstat přes noc, pak nevidí nic špatného na tom, že si uplatnil nárok na ubytování. K občerstvení obecně uvedl, že se pořizovalo jednak k jednáním s obchodními partnery, jednak jako poděkování za spolupráci ke konci roku. Stejně tak to bylo u dárkových košů a dárkových poukazů, vedle toho rozdávali firemní tašky s drobnými dárkovými předměty. Výslovně poukázal na běh City Cross Run v České Lípě, který se pravidelně organizuje, kdy byla společnost požádána o nějaké dárky a poskytla flashky, zápisníky, tužky, upomínkové předměty, tyto věci byly předávány řediteli Císařovi, který byl z příspěvkové organizace Sport, nešlo to tedy přímo Městu Česká Lípa. Dále byla společnost opakovaně žádána o dárky do tomboly. Společnost byla každý rok zisková a z pohledu obžalovaného jako jednatele si mohli tyto prezenty dovolit. K autodílům-žárovkám uvedl, že když měl na služební cestě poruchu, pořizoval si žárovku. U společnosti OKAY Elektro pořizoval baterie k telefonům, paměťové karty a jinou spotřební elektroniku, stejně tak u společnosti Alza, vše souviselo s výkonem jeho funkce jednatele. Elektrickou pilu pořídil proto, že v zadním traktu domu, kde měl kancelář, rostly dřeviny, hrozilo, že by mohly spadnout do okna kanceláře, tou pilou sám ty dřeviny řezal, bylo to pro něj jednodušší, než kdyby jednal s majitelem. Držáky na mobily používal při služebních cestách, v té souvislosti připomněl, že na služební cesty cestoval i svým motocyklem. Oprava ledničky byla buď ve středisku Opuscard, nebo u něho v kanceláři. Do hotelu Jestřábí jezdil, bylo to po dohodě s ředitelem Busline, v rámci sportovní nebo společenské akce probírali i pracovní věci mezi čtyřma očima, nechtěli to řešit po telefonu, nevidí nic špatného na tom, že tam s ním byla i manželka. Autokompresor na doplňování vzduchu v automobilu si pořídil jednak na dofouknutí gumy ve svém soukromém vozidle, se kterým jezdil na služební cesty, používal ho i na vyfoukávání špíny z počítačů. Kávovar espresso měl ve své kanceláři. Kosmetika od paní Skočíkové sloužila k prezentaci firmy, dával ji jako dárek. Třicet osob a pohoštění za 7 200 Kč souviselo se setkáními, které občas pořádal s členy valné hromady, nebo se starosty, nebo s dodavateli a podobně. Daňové doklady v OD Bauhaus, to byl určitě spotřební materiál. Dárkový poukaz byl jako prezent od společnosti, on sám dostával dárkové poukazy od jiných firem, a s tím souvisí i dárkový koš z vinotéky Bobule. Autodíly za nabíječku autobaterií opět souvisí s tím, že na služební cesty používal soukromá vozidla a soukromý motocykl. Na víkend v Hnanicích byl pozván bývalým primátorem v Děčíně panem Raškou, pro obžalovaného byla zpráva IT v Děčíně velkým vzorem, pan Raška ho chtěl seznámit s možnými zákazníky. Protože si v kanceláři dělal řadu věcí sám, pořídil i vrtačku. Žebříky pořizoval v souvislosti s prořezáváním dřevin. Nevidí nic špatného na tom, když společnost byla výkonná, že si pořizoval pracovní oděv, mj. oděv na motocykl. Ventilátory byly umístěny u něho v kanceláři i na středisku Opuscard. Navigaci na motorku si pořizoval v souvislosti se služebními cestami. Pokud jde o ubytování v hotelu Panorama, jednalo se podle něj o služební cestu. Mobilních telefonů muselo být vícero, souviselo to s tím, že některé aplikace měly jiné systémy. Faktura společnosti VARIAPLAST za

zámečnické práce souvisí s tím, že v roce 2014 mu byla vyloupena kancelář, byl mu ukraden notebook a nějaké dokumenty, jednalo se o vloupání ze zadního traktu objektu, tam se občas shromažďovala nějaká individua, zadní trakt sousedil se střediskem Opuscard, bál se vloupání do toho střediska, firma zhotovila mříž, paní Konečná o tom nemohla vědět, jako pracovnice Opuscard neměla přístup do zadního traktu, v zadním traktu v té době probíhaly nějaké stavební práce. Meteostanice Huyndai byla pořízena buď do střediska Opuscard, nebo do jeho kanceláře. Dárkový poukaz daroval starostce k jejím narozeninám. Barevnou tiskárnu používal ve své kanceláři, stejně tak svítilnu a baterky. Neví, zda mikrovlnná trouba byla u něj v kanceláři, nebo ve středisku Opuscard. Vánoční světelné dekorace chtěl umístit do střediska Opuscard. Když jezdil na služební cesty soukromým autem a svojí motorkou, mohl si pořídit sadu stěračů Bosch a pneumatiky na motorku. OSB desky použil k zabezpečení oken či dveří, jejich skleněné výplně. Kamerový systém byl instalován v jeho kanceláři v souvislosti s vloupáním v roce 2014. Je pravdou, že některé zboží si nechával posílat domů, bylo to z toho důvodu, že manželka byla doma na mateřské a on v kanceláři často nebýval. V kanceláři měl vinotéku, doplnil, že kanceláři přijímal různé návštěvy, možní zákazníci, možní partneři, měl tam pár lahví vína i nealko nápoje, sloužila jako chladicí box na nápoje. K výpisu z bankovního účtu společnosti za hry od Googlu uvedl, že se stávalo a stále stává, že si syn vezme jeho mobilní telefon, hraje růžové koníky a jiné. Odkliknul si platbu kartou, pak to řešil s účetní zápočtem vůči vynaloženým nákladům.

5. Pokud jde o služební cesty, je si vědom toho, že vykazoval i takové, které se překrývaly s jeho dovolenými, vysvětlil to tak, že byl nedbalý, cestovní příkazy vypisoval zpětně, třeba i jednou za dva měsíce. Vycházel přitom z kalendáře, kde měl poznámky, kam jede, proč a za kým. Je si vědom toho, že v některých termínech se upsal, rozhodně ale nechtěl dělat žádný podvod. Všechny služební cesty vykonal, pouze se spletl v datu. Pokud jde o to, že vykazoval služební cestu v den, kdy s vozidlem, se kterým měl cestu vykonal, havarovala zaměstnankyně jeho manželky, pak vše vysvětlil tím, že měl v počítači excelové tabulky, tam bylo předvyplněno vozidlo VW Touran, na služební cesty ale jezdil i vozidlem VW Sharan, ale i motocyklem. Neměl povinnost vypisovat zprávy ze služebních cest, většinou používal zvolený vzor v MS Excel. V případě většiny schůzek, které realizoval v rámci služebních cest, nebyly oficiální pozvánky, ani se nedělaly žádné zápisy či záznamy. Služební cesty vykonával cca 4x týdně po celé ČR. Řadu cest měl do Liberce nebo v rámci Libereckého kraje, ČLIS intenzivně spolupracovala s Libereckou informační, a. s., řadu cest měl do Prahy, týkaly se počítačů, dodavatelů, zákazníků a možných zákazníků. Pokud jde o obce, měl zájem o obce především v Libereckém kraji, Středočeském kraji, výslovně uvedl Město Mimoň, které vypsalo výběrové řízení a společně s ředitelem ČLIS Ing. Kratochvílem připravovali podklady. Pokud jde o obce, nescházel se pouze přímo se starosty, ale kontaktoval například i zastupitele. Hmatatelný výsledek jeho snahy o expanzi nebyl, protože nebyli konkurenceschopní, přesto věřil tomu, že by se do budoucna mohlo zadařit. Pracovní cesty až do r. 2013 si neúčtoval, v přípravném řízení k tomu uvedl, že služební cesty vykonával na základě Smlouvy o výkonu funkce jednatele ze dne 24. 9. 2024, ve které bylo mj. uvedeno, že kromě odměny přísluší jednateli náhrada hotových a prokazatelných cestovních výdajů v souvislosti s výkonem jeho funkce, pokud mu nejsou přiznány z jiného titulu. Na otázku, proč ke služebním cestám nepoužíval služební vozidlo, obžalovaný odpověděl, že mu to připadalo prostě pohodlnější, komfortnější, a doplnil, že kolikrát využil motocykl, který především na služební cestu do Prahy byl mnohem výhodnější než automobil. Na otázku, zda někomu sděloval plánované služební cesty, odpověděl, že nebyl důvod, a doplnil, že statutární zástupce občas informoval, kam jede, a nabídl i místostarostovi i starostce, jestli nechtějí jet s ním, takže o některých služebních cestách věděli. Na otázku, jak je možné, že se mu některé služební cesty periodicky opakují každý rok, odpověděl, že víceméně každý rok byla ta jednání ve stejných termínech. ČLIS byla obchodní korporace, jako obchodní korporace nebyla součástí Města Česká Lípa nebo jeho příspěvků, musela si na svoji činnost vydělat. Na další otázku

odpověděl, že skutečně některé služební cesty realizoval o víkendech či ve svátek, nebylo to nic tak neobvyklého.

6. Svědek Petr Jeník, který podával ve věci trestní oznámení, byl jednatelem ČLIS od března 2019 do začátku prosince 2020, na pozici jednatele střídal obžalovaného. Za jeho působení bylo ve společnosti 6 nebo 7 zaměstnanců, ředitelem byl pan Kratochvíl, ten zajišťoval fungování společnosti jak z pohledu administrativního, tak i jako technik. ČLIS sídlila v České Lípě v Moskevské ulici čp. 8, byly to 4 místnosti. Pracoviště OpusCard v ulici Tržní v České Lípě bylo zrušeno krátce předtím, než se svědek stal jednatelem. Trestní oznámení podával proto, že jak se postupně seznamoval s chodem ČLIS, našel řadu věcí, které mu připadaly zvláštní. Důvodem podání trestního oznámení byly jednak cestovní náhrady, jednak účet 355 Pohledávky za jednatelem, čemuž vůbec nerozuměl, přitom má 20 let účetní živnost. Pokud vybíral hotovost svědek, aby se vyhnul účtu 355, tak do minuty peníze přinesl účetní i s lístečkem od výběru a zaúčtoval je do pokladny. Kartu měl i ředitel společnosti pan Kratochvíl, který ji ale nepoužíval, i když mohl, 99 % transakcí platební kartou šly přes svědka, jednalo se o nákupy na Alze nebo na jiných internetových obchodech. K dotazům, zda někdo kromě obžalovaného kontroloval, jestli prostředky byly vynaloženy účelně za účelem udržení chodu společnosti, odpověděl, že jednatel, pokud není dozorčí rada ve společnosti, slouží zároveň jako nejvyšší kontrolní orgán společnosti a jeho úkolem je kontrolovat hospodaření společnosti, nikdo jiný toto oprávnění nemá. Pokud jde o cestovní náhrady, byly tam velké sumy, proto si nechal od účetní předložit cestovní příkazy, a začal si dělat takovou inventuru. Všiml si mj., že se služební cesty opakovaly v pravidelných intervalech, dále že obžalovaný měl vybírat peníze ČLIS svěřenou kartou z účtu v České Lípě a současně vykazoval služební cestu např. do Plzně, do Brna, kamkoli po republice. Snažil se ověřit důvodnost služebních cest, obvolal pár úřadů, ale ty s ním v tomto směru nekomunikovaly. Svědek sám byl asi na pěti služebních cestách za necelé 4 roky, co vykonával funkci jednatele, z toho 4x byl za advokátem JUDr. Cehákem v Novém Boru v souvislosti s trestním oznámením. ČLIS poskytovala svoje IT služby pro Městský úřad Česká Lípa, nějaké školy, hasiče, městskou policii, sportareál apod. Nebyla žádoucí snaha expandovat do soukromého sektoru, kromě toho přes 80% činnosti ČLIS musela vykonávat pro svého zřizovatele, tedy pro Město Česká Lípa. Bylo možno 20% činnosti poskytovat jiným subjektům, ale na to nebyla lidsky kapacita, museli by přijmout dalšího člověka, tomu se bránil. Proplacení pracovních cest využil ve všech pěti případech. Rozdávání darů vedení Městu Česká Lípa, které je samo zřizovatelem společnosti, bylo podle svědka zcela nedůvodné, opodstatněnost nějakých dárků by pochopil u společnosti, která doopravdy podniká a potřebuje udržovat nějaké dodavatelsko-odběratelské vztahy, avšak v případě ČLIS tomu tak nebylo. ČLIS měla tři dodavatele, nebyl důvod, v době, kdy byl svědek jednatelem, dávat nějaké dárky, dodavatelé byli nasmlouváni, smlouvy byly dlouhodobé, dodávali spotřební materiál, a pokud byla nějaká zakázka, např. na nákup počítačů, tak to řešilo město.

7. Svědkyně Mgr. Hana Moudrá vypověděla, že obžalovaného zná asi od r. 2000, kdy vstupovala do ODS, od toho roku spolu začali spolupracovat. Když byla starostkou Města Česká Lípa, obžalovaný jí dělal místostarostu, mandát starostky vykonávala ve dvou volebních obdobích, v pozici starostky končila v r. 2014, obžalovaný nebyl jejím místostarostou po celou dobu. V době, kdy byla starostkou, se objevil návrh, aby vznikla ČLIS, v té době město nemělo úplně dobré zkušenosti s pracovníky oddělení IT, domnívali se, že zřízením ČLIS bude vše daleko pružnější a odbornější. ČLIS v počátku opravdu plnila svůj účel, zpětně se domnívá, že rozhodnutí o jejím zřízení bylo správné. ČLIS vyvíjela činnost jednak pro město, jednak pro jeho příspěvkové organizace, úkolem jednatele bylo mj. jezdit a nabízet služby tak, aby ČLIS přinesla i jiné finanční prostředky. Na otázku, zda byl obžalovaný nějak limitován ze strany zřizovatele Města Česká Lípa, pokud jde o jeho činnost, např. nákupy věcí, odpověděla, že nebyl. Když měla narozeniny, obžalovaný jí přinesl kytku, ale nedomnívá se, že by ČLIS dávala nějaké dary, možná upomínkové předměty. Na otázku, zda byl obžalovaný vyslán vedením města na služební cestu, odpověděla, že je to možné, potvrdila, že pokud se mělo jednat o kongres ODS, že je to rovněž

možné. Na dotaz, zda byl obžalovaný ve funkci jednatele ze strany zřizovatele nějak limitován, např. pokud jde o služební cesty, svědkyně odpověděla, že nikoliv, a rozhodně to nebylo tak, že by ona nebo rada města určovaly, kam bude obžalovaný jezdit na služební cesty. O tom, že byla zřízena ČLIS, svědkyně průběžně informovala obce, města a školy s tím, za jakým účelem byla ČLIS zřízena. Do budoucna byla vize, že ČLIS bude dále expandovat, byť na začátku byla ambice zkvalitnit především služby pro pracovníky města. K úhradě služebních cest, které obžalovaný vykonával před r. 2013, docházelo prostřednictvím ČLIS, domnívá se, že takto byly hrazeny i dále, úhradu služebních cest město neprojednávalo, nedomnívá se, že by něco takového procházelo radou či zastupitelstvem, bylo to v gesci obžalovaného, stejně tak nebylo v gesci starostky, zastupitelů, ani rady odsouhlasit obžalovanému, aby služební cesty realizoval soukromým vozidlem.

8. Svědek Jiří Kratochvíl byl ředitelem ČLIS od r. 2011 nebo 2012, uvedl, že přesně neví, od 5. 12. 2022 pak byl současně i jednatelem. U ČLIS pracuje již od r. 2009. Předmětem činnosti ČLIS byly služby v oblasti IT, jak servisní, tak i dodávky zboží, zejména pro město a městské společnosti, v minulosti i pro ostatní organizace. ČLIS má pracovní prostory v budově Městského úřadu v České Lípě v Moskevské ulici čp. 8, jedná se o tři místnosti, sklad a zázemí. Kompetence jednatele a ředitele jsou rozdělené organizačním a pracovním řádem, jednatel, tedy obžalovaný, měl na starosti uzavírání obchodních záležitostí, uzavírání smluv, jednání s dodavateli, odběrateli, vedením města a finanční záležitosti. Po určitou dobu pod ČLIS spadal i OpusCard, což byla prostora v Tržní ulici. Obžalovaný, když se stal jednatelem ČLIS, již fungoval jako jednatel (svědek přesně nevěděl funkci) Sdružení Českolipska, a zůstal sedět v té kanceláři, takže nebyl v Moskevské ulici. Pokud jde o kancelář obžalovaného, něco se kupovalo, počítače, tiskárny, možná se tam dělaly nějaké sítě, připojení k internetu, už si přesně nevzpomíná, často tam nechodil. Je možné, že se tam instaloval kamerový systém. Pokud jde o prostory Opuscard, zajišťovali je úplně stejně jako kancelář obžalovaného, takže nějaké počítače, zřizovala se přípojka k internetu, spravoval se kamerový systém. Na Vánoce jako zaměstnanci společnosti dostávali od obžalovaného drobný prezent, neví, jestli to bylo každé Vánoce. K faktuře dodavatele Ave Universal – instalace kamerového systému na částku 33 000 Kč, datum 28. 11. 2008 svědek uvedl, že na Opuscard byl kamerový systém instalován. K faktuře Ave Universal z 22. 12. 2017 na částku 22 975 Kč – položky kabel, instalace ethernetového rozvodu, celkem 5 položek – svědek uvedl, že už neví. K faktuře VARIAPLAST ze dne 15. 9. 2017 na částku 18 950,49 Kč – zámečnické práce svědek uvedl, že už neví. Svědek potvrdil, že mobilní telefony mají nejenom k potřebě, ale i proto, aby na nich testovali aplikace, které připravují pro zákazníky, resp. pro město. Nakupovalo se dvojím způsobem, pokud se jednalo o jednotlivosti, nechal si nákupy schválit a nakupoval on, nebo kolegové, pokud se jednalo o větší počet položek, pak se nakupovalo v režii jednatele. Dekorace se občas nějaká nakupovala, konkrétně neví co. ČLIS měla dvě služební vozidla, to bylo i za obžalovaného, jakým vozidlem nebo vozidly obžalovaný jezdil na služební cesty, svědek neví, to bylo mimo něj, ví však, že obžalovaný cesty uskutečňoval. Je možné, že obžalovaný jezdil na nějaká školení, nedokáže říci přesně, ale podle názoru svědka by jednatel měl mít představu o tom, co se chystá zejm. v legislativní části, aby dokázal kroky ČLIS obhájit u vedení města. Často obžalovaný svědka o svých jednáních a školeních informoval. Kromě města ČLIS poskytovala služby městské policii, dobrovolným hasičům, některým základním školám v České Lípě, sportareálu, Sociálním službám Města Mimoň, Českolipským lesům, okruh stálých klientů byl kolem 20. Zpočátku měla ČLIS snahu expandovat i do soukromého sektoru, podle zákona o veřejných zakázkách byla omezena do 20%. Svědek také hovořil o jedné konkrétní služební cestě s obžalovaným, bylo to na Městský úřad v Mimoni, byli osloveni s nabídkou nebo s možností správy jejich IT. Tam i zpátky cestoval svědek společně s obžalovaným.

9. Svědkyně Miroslava Dobíhalová pracovala ve společnosti nejprve jako externí účetní na základě smlouvy o dílo, následně, když nastoupil do funkce jednatele Petr Jeník, byla přijata do

pracovního poměru. Vysvětlila spolupráci s obžalovaným. Na otázku, zda v rámci věcí kupovaných obžalovaným ji něco zaujalo, zda je považovala za nutné, odpověděla, že třeba ubytování, to se pak ale vyřešilo školením. Oblečení bylo nakupováno přes firmu, která má pracovní oděvy, takže u toho se nepozastavila, takto účtují i jiné firmy. Pokud jde o drobný majetek společnosti, pak byly evidovány věci do 40 000 Kč a v rámci této kategorie se rozlišovaly ještě věci do 5 000 Kč a nad 5 000 Kč. K dokladu čl. 774 a čl. 795 uvedla, že označení „osoba JS" bylo označení obžalovaného, takto si označovala i jiné zaměstnance. Pracovní oděvy neevidovala jako drobný majetek, ty šly do přímé spotřeby. Nepříslušelo jí posuzovat oprávněnost výdajů. Pokud jde o platby na Googlu a podobně, jednalo se o platby neoprávněné, byly to pohledávky za společníkem, které byly vedeny na účtě Pohledávka za společníky, ten se pak následně vyrovnával. Reprefond nebyl nijak limitní, většinou se jednalo o drobnosti do 10 000 Kč, nebo i menší, jako květina, chlebíčky, lahev šampaňského, dárky, pozornosti pro zaměstnance, a to jak v rámci nějakých oslav, tak k Vánocům, kdy si obvykle na chvíli sedli. Ve vnitřních předpisech se nedočetla, že by obžalovaný byl jako jednatel limitován v počtu pracovních cest. Nemá informaci a v cestovním příkazu si nevšimla, že by tam byla vypsána např. nějaká motorka, nevšimla si ani žádného soukromého auta, spíše si myslí, že k služebním cestám využíval služební auto.

10. Svědek Pavel Mojtek uvedl, že v ČLIS pracuje od samého počátku jako správce IT, první jednatelem byla paní Moudrá, zažil všechny jednatele. ČLIS vykonávala správu IT pro Město Česká Lípa a nějaké jeho příspěvkové organizace. S obžalovaným byl v pracovním kontaktu minimálně. Pracovní prostory měl v Moskevské ulici, obžalovaný tam byl jenom někdy, jinak neví, kde seděl. ČLIS měla dvě služební vozidla, zda obžalovaný využíval služební vozidlo ke služebním cestám, neví. Na Vánoce bylo víno, nebo něco takového, co dostávali od obžalovaného. OSB desky potřebovali, dělali nějaké regály, pilu ne, že by šly ty nákupy přes obžalovaného, to neví. Jeden čas si kupovali pracovní oblečení, sako, košile a podobně, když chodili na zastupitelstvo. Společnost má sklad, jsou tam nějaké věci, zda tam byly věci, které nakoupil obžalovaný, neví. Pamatuje si, že bylo nějaké vánoční posezení.

11. Svědek Michal Železný pracoval v letech 2013-2015 v ČLIS jako administrativní pracovník, pracoviště měl v Moskevské ulici, obžalovaný měl kancelář na náměstí naproti radnici, v Moskevské se stavoval tak 1x týdně, v kontaktu byl především se svým přímým nadřízeným Jiřím Kratochvílem. Myslí si, že když měl někdo narozeniny, tak se přinesli chlebíčky, dort. Společnost měla sklad, kde byly uloženy věci, byl přímo v sídle na Moskevské, objednávky věcí dělal pan Kratochvíl. ČLIS měla jedno nebo dvě služební vozidla, myslí si, že obžalovaný tato vozidla ke služebním cestám nevyužíval, využíval je především pan Luska. O rozsahu služebních cest obžalovaného nic neví. ČLIS měla v té době 7 nebo 8 zaměstnanců.

12. Svědek Vladimír Luska uvedl, že obžalovaného poznal jako místostarostu, když svědek nastoupil do městského úřadu na odbor informatiky, z něhož se postupně vyvinula ČLIS, u které je od jejího počátku jako správce sítě. ČLIS sídlila v Moskevské ulici, obžalovaný s nimi v těchto prostorách neseděl, měl kancelář na náměstí, tam ale svědek nikdy nebyl. Pracovně do kontaktu moc nepřicházeli. Předmětem činnosti ČLIS byla správa sítě, výměna a udržování techniky, zákazníky bylo město, sociálka, městská policie, dopravní hřiště, vše v rámci městského úřadu. O služebních cestách obžalovaného nic neví, ani neměl důvod se ptát. Pokud potřeboval pro svoji pracovní činnost nějaké věci, nářadí, materiál, neřešil to s obžalovaným, ale s ředitelem panem Kratochvílem. Žádné dárky ani drobnosti nedostal. Když se v kanceláři něco rozbilo a byla potřeba opravy, s obžalovaným to neřešil.

13. Svědek Jan Matlas uvedl, že pracuje jako IT specialista v ČLIS, má na starosti údržbu počítačů, tiskáren, hotline, podporu uživatelů apod. ČLIS vlastní město, je to IT společnost, která se stará o chod městských IT systémů a organizací, které městu patří – hasiči, sportareál, městská policie apod. Neví o tom, že by ČLIS měla ambice proniknout do soukromého sektoru, navíc to

nebylo a není kapacitně a technicky možné. ČLIS má dvě služební auta, obžalovaný s těmi auty nejezdil, jezdil vlastním autem. Údržbu aut ČLIS zajišťoval svědek buď sám, nebo prostřednictvím servisu SAM plus. Když bylo potřeba, dokupoval vodu do ostřikovačů nebo žárovky. Ve společnosti je sklad s náhradními díly na předkabeláž, repráky, CD, myši, klávesnice, do skladu objednává zboží svědek nebo pan Kratochvíl. Se sádrokartonem nebo OSB deskami společnost nedělá. Obžalovaný nikomu žádné telefony nedával, nebo o tom svědek neví. Ve středisku Opuscard byla jedna kamera, dával ji tam pan Šimůnek, ne kamerový systém. Ve společnosti nikdy nebyl velký zaplacený raut, nikdy nedostal dárkový koš, poukázku do OBI, nebo na masáž. Obžalovaný na Vánoce vždy každému přinesl lahev sektu. V minulosti dostal asi tři trička, jiné oblečení nedostal. Motorovou pilu neviděl, nepotřeboval ji. Žádná vánoční výzdoba se do kanceláří ani do střediska Opuscard nedávala.

14. Zda obžalovaný jezdil na nějaká školení, netuší, ale podle názoru svědka školení nepotřeboval, protože s IT prací nepomáhal. Společnost Telmo poskytla kamerový systém městské policii, takže s nimi jedná hlavně městská policie.

15. Svědek Petr Holík uvedl, že ČLIS spravuje informační systém pro městský úřad, některé příspěvkové organizace, některé základní školy, Vodní hrad a městskou policii, svědek má na starosti správu serverů, správu informačních systémů, správu a podporu koncových zařízení. Ve společnosti mají dvě služební auta, obžalovaný s nimi nejezdil, jezdil svým. Jestli obžalovaný jezdil na nějaká školení, netuší. Společnost Telmo zajišťuje kamerové systémy pro město, jestli s ní obžalovaný přišel do kontaktu, neví. Neví o tom, že by někdy obžalovaný jednal s dodavateli, nákupy měl na starosti ředitel pan Kratochvíl a pan Matlas. Základní údržbu služebních aut měl na starosti pan Matlas. Na firmě mají sklad, jsou v něm drobnosti jako kabeláž, myši, klávesnice, nákupy zajišťuje pan Matlas. Obžalovaného nikdy nežádal, aby mu něco koupil. Žádné pracovní oblečení nedostal. Ví, že na středisku Opuscard byla kamera, dával ji tam pan Šimůnek. Jestli byla kamera v kanceláři obžalovaného, neví. Nikdy nedostal dárkový koš, nebo dárkovou poukázku.

16. Svědkyně Markéta Štípská byla od října 2016 do května 2019 zaměstnána v ČLIS jako vedoucí Opuscard a přímo v kanceláři ČLIS dělala asistentku ředitele a fakturantku, tuto práci před ní dělal pan Železný, se kterým se nezná. Obžalovaný měl kancelář na náměstí T.G.M., do Moskevské docházel jednak za účetní, jednak řešit interní věci s panem Kratochvílem, jako jednatel musel schvalovat nákup IT elektroniky, větší zakázky, domnívá se, že nad 100 000 Kč. Neví o tom, že by obžalovaný jednal s dodavateli, to všechno řešil Kratochvíl. Společnost měla dva služební vozy, základní údržbu si dělala sama, jinak se auta dávala do servisu. Už si moc nevybavuje, zda se v roce 2018 řešily nějaké kamery pro město, ví, že se instalovaly, něco instalovali i oni jako společnost. Nezbytné opravy v kanceláři jí zajišťovala údržba města, společnost byla v pronájmu. Ve společnosti byl sklad, jsou v něm tonery, shromažďovali se tam staré monitory, klávesnice a podobně. Další sklad byl u ní v kanceláři, tam byla drobná elektronika jako myši, klávesnice, sluchátka. Pokud jde o Opuscard, tam byla kamera, myslí si, že ji tam dával pan Šimůnek, alarm dělala externí firma, myslí si, že vánoční výzdobu do provozovny obžalovaný nekupoval, že ji kupovala kolegyně. Ví, že společnost prováděla drobné stavební práce, Šimůnek měl kabely, lišty a satelity. Nikdy nedostala dárkové poukázky, dárkový koš, od obžalovaného dostala dvě lahve sektu na Vánoce. Ví, že účetní nadávala, že si obžalovaný kupuje nějaké věci na firmu, pak se to muselo řešit a dávat pryč. ČLIS mohla klidně poskytnout služby i soukromým osobám, ale k tomu neměla personální kapacity, neví o tom, že by služby ČLIS soukromníkům nabízel obžalovaný. Ví, že Kratochvíl a Mojtek byli na nějakém školení, obžalovaný tam společně s nimi nebyl.

17. Svědek Petr Šimůnek pracoval v ČLIS od r. 2009 do r. 2019 jako správce informační techniky. Stěžejním úkolem ČLIS bylo podle něj poskytování IT služeb a techniky pro městský úřad, dále pro městskou policii, Vodní hrad, neví, že by ČLIS něco dělala pro soukromé osoby, neměla pro

to dostatečnou personální kapacitu. Obžalovaný měl kancelář na nám. TGM, v Moskevské ulici ne. ČLIS měla dvě služební auta, obžalovaný jezdil jiným autem, neví, jestli bylo soukromé, zn. VW. Neví, zda obžalovaný jezdil na nějaká školení. Společnost Telmo dodávala komponenty kamerového systému pro městskou policii, nemůže vyloučit, že jednala i s obžalovaným, nemyslí si, že by za ní obžalovaný jezdil do Jablonce.

18. Svědkyně Naděžda Řeháková uvedla, že byla asi před 6 lety (vyslýchána byla v r. 2023) zaměstnána u manželky obžalovaného, rozvážela prádlo a svážela špinavé prádlo do prádelny, jezdila stříbrným VW Touran. Auto ke své činnosti potřebovala každý den od pondělí do pátku od 8 do 12 hodin, někdy i déle. V jednom případě jí obžalovaný volal, že by to auto potřeboval, bylo to už po 12. hodině. Tuto práci vykonávala rok, možná rok a půl. Jakým autem jezdil obžalovaný, vůbec neví, rodina měla ještě zlatého VW Sharan.

19. Svědkyně Jana Metalová pracovala v prádelně manželky obžalovaného od prosince 2016 do prosince 2017, nejprve jako řidič, poté jako pracovnice prádelny. Uvedla, že jako řidič rozvážela čisté prádlo, svážela špinavé, jezdila stříbrným vozidlem VW, přesnou značku neví, pracovala na poloviční úvazek od 8 do 12 hodin od pondělí do pátku, jezdila každý den, nestalo se, že by auto nebylo k dispozici, v jednom případě bylo auto v servisu, to je asi 6 let zpátky (svědkyně byla vyslýchána v r. 2023). V jednom případě měla dopravní nehodu v rámci výkonu práce, bylo to v lednu 2017 v Chotovicích, auto se pak dávalo do opravy, s jakým autem se jezdilo po dobu té opravy, neví, byla v pracovní neschopnosti.

20. Svědek Miloslav Pavlíček uvedl, že byl u manželky obžalovaného zaměstnán jako řidič údržbář v letech 2013-2016. Zpočátku používal pro rozvoz prádla soukromé vozidlo, později vozidla paní Stejskalové VW Sharan a VW Touran, více se používal VW Sharan. Vozidla měl do nějaké doby dopoledne, např. do 9 hodin, pak musel vozidlo předat, nechával ho stát u prádelny, někdy ho přivezl paní Stejskalové před dům. Měl splnit 4 hodiny denně, ale fakticky to bylo trochu jinak, v týdnu si hodiny vybral a pak pracoval o víkendu, když používal svoje soukromé vozidlo, mohl z práce odejít dříve.

21. Svědek Jiří Vařil, majitel společnosti BusLine, uvedl, že s ČLIS měli společný podnik, spočíval v tom, že měli pronajaté prostory v Tržní ulici, ČLIS tam měla zaměstnance, pro BusLine to fungovalo jako informační kancelář. V letech 2013 až 2018 byl s obžalovaným relativně ve frekventovaném kontaktu. Na otázku, zda při příležitosti Vánoc, Nového roku, narozenin si dávali vzájemně firemní zdvořilostní dárky, nebo poukazy, svědek odpověděl, že je to pro něj citlivá otázka, protože v souvislosti s některými politiky z Libereckého kraje je obviněn z úplatků, z jejich účetnictví i z policejních spisů je patrno, že nechával vyrábět před Vánocemi vždy 150 až 200 dárkových sad, jejich hodnota byla 1 000 Kč až 1 500 Kč, ty dával obchodním partnerům a určitě před Vánocemi od obžalovaného dostal nějakou dárkovou tašku. Svědek s obžalovaným měl řadu pracovních schůzek minimálně 1x měsíčně, kdy schůzky probíhaly především v Liberci nebo v Praze, do České Lípy za obžalovaným nejezdil. Svědek i obžalovaný byli ve stejné době členy Dopravního výboru Libereckého kraje, a na otázku, zda schůzek se obžalovaný účastnil jako jednatel ČLIS, uvedl, že ano, ale pro svědka to bylo generalizované jako za Město Česká Lípa, protože BusLine byl dopravce Města Česká Lípa.

22. Svědek Stanislav Eichler uvedl, že obžalovaného zná někdy od r. 2010, v té době byl svědek hejtmanem Libereckého kraje, hejtman byl od r. 2008 do r. 2012, navštěvoval jednotlivá města a obce, a tak se setkal s obžalovaným. Poté s obžalovaným přišel do styku, když obžalovaný dělal ředitele s. r. óčka, které patřilo městu, jednalo se o ČLIS. Bylo to někdy v r. 2015, 2016, pro Město Česká Lípa zpracovával pilotní projekt nového kamerového systému, v souvislosti s tím se s obžalovaným poměrně často scházeli, většinou v Jablonci nad Nisou, ale i v Praze, v České Lípě, v Liberci, svědek následně upřesnil, že to mohlo být v letech 2014, 2015, 2016, 2017, že

přesně neví. Těch setkání mohlo být 30, 40 v průběhu asi 3 let, svědek jednal za společnost Telmo, pro kterou pracoval na úrovni poradenství.

23. Svědek Břetislav Akrman uvedl, že obžalovaného zná asi 15 let jako zákazníka firmy Gerhard Horejsek. Svědek se vyjadřoval k procesu evidence opravovaného vozidla v systému a k fyzické přítomnosti vozidla v provozovně. Z toho vyjádření vyplynulo, že zakázka nebo faktura se nemusí tisknout v době, kdy se vozidlo dává do opravy nebo kdy se vydává ze servisu, evidence byla spíše administrativní instrument, zákazník se mohl dostavit bez vozidla, požádal o službu, byl i s vozidlem zaveden do systému, postupně se zachycují náhradní díly použité k opravě a vykonaná práce a na základě toho se pak vystavuje faktura. Jako příklad popsal situaci, že se dostaví zákazník po dopravní nehodě, potřebuje vyměnit nárazník, sepíše se zakázka, zákazník i s vozidlem odjede, nárazník se objedná, nalakuje, teprve pak se dostaví zákazník s vozidlem, třeba po týdnu, nárazník se vymění, vyhotoví se faktura pro pojišťovnu, vše se vyřídí s pojišťovnou, celé podle systému to trvá 3 týdny, ale fyzicky je vozidlo v servisu pouze 1 den.

24. Svědek Mgr. Petr Židek, MPA, uvedl, že s obžalovaným se zná 20 let od doby, co jsou oba v ODS. Nejprve se stýkali na politické úrovni, v současné době ho řadí mezi své přátele. V letech 2014-2019 byl OSVČ, zabýval se veřejnými zakázkami, ČLIS zná, ví, že se zabývala IT ve Městě Česká Lípa. S ČLIS i s obžalovaným spolupracoval v rámci jedné zakázky, v té souvislosti osobně probírali některé věci, mohli se setkat 1x, 2x, bylo to v Liberci, do České Lípy nejezdil.

25. Svědek Mgr. Jiří Pilný uvedl, že obžalovaného zná od r. 2011, svědek byl v časovém intervalu 2013-2019 zástupcem ředitele společnosti Liberecká informační společnost, a. s., z titulu svého pracovního zařazení hledal nové zákazníky, partnery a technologie, a právě v té době se začali s obžalovaným pracovně stýkat. Obžalovaný byl jednatelem ČLIS, setkávali se a plánovali společný rozvoj, společné sdílení. Společně jezdili na Microsoft, který dělal konference a vzdělávací akce pro partnery, kteří by v budoucnu mohli využívat jeho služby. S obžalovaným se setkával v Liberci, v České Lípě, v Praze, v Mikulově, v Hradci Králové, ta setkání mohla být cca 1x do měsíce. Jednal i s ředitelem Kratochvílem, ten se také některých schůzek účastnil.

26. Svědkyně Monika Skočíková uvedla, že podnikala v oboru kosmetické ošetření jako kosmetička, k účtence ze dne 14. 12. 2016, kdy mělo dojít ke koupi 2 adventních kalendářů za částku 2 950 Kč, uvedla, že na nákup si pamatuje, nikdy se neptá, pro koho je nákup určen.

27. Svědkyně Mgr. Romana Žatecká uvedla, že obžalovaný zná možná od roku 2008 nebo 2010, kdy se začala zajímat o komunální politiku, sdíleli zastupitelské lavice, byť každý v jiné části politického spektra. Starostkou Města Česká Lípa byla od roku 2014 do roku 2018. Město obžalovaného nestanovilo žádné limity, pokud jde o nákupy věcí pro společnost. Společnost měla pěkné hospodářské výsledky, pozitivně to hodnotili i členové rady, byla zisková. Obžalovaný je zdvořilý a galantní muž, takže když měla narozeniny, nebo když bylo před Vánoci, slavila mj. kulatiny, vždycky přišel, vždycky přinesl květiny a dárek, dárky dostávala i od jiných subjektů, pokud jde o finanční limity, byly srovnatelné. Možná od obžalovaného to byla i lahev vína, nějaká drobná kosmetika, pamatuje si, že jednou dostala poukaz na masáže nebo na drobné kosmetické ošetření. Ještě, když byla na radnici, zavedl se veřejný registr pro aktivní politiky, kde přiznávali majetek a příjmy, myslí si, že tam byla i otázka na dary, takže pokud přijala dar, který považovala, že je za hranicí pozornosti, tak ho v přehledu uvedla, ale rozhodně to nebylo nic od společnosti města. Když si přečetla první informace v médiích o kauze obžalovaného, až ji to naštvalo, přišlo ji to jako hon na čarodějnice, lidsky urazilo a v té souvislosti doplnila, že už není ve vedení města, je v opozici, stále ale sledovala výsledky ČLIS a viděla, jak se v minulých letech řídila do mínusu, už ani nezveřejňovala na justici.cz povinné informace, které zveřejňovat má. Když se stala starostkou v roce 2014, obžalovaný již byl jednatelem ČLIS, v roce 2014 projevilo zájem o místa jednatele uskupení, jehož členem byl Petr Jeník, tento požadavek nebyl v rámci koaličního

jednání akceptován, protože společnost fungovala velmi dobře. Dárky ve stejné hodnotě jako od obžalovaného dostávala i od jiných dárců. Například na zdvořilostní návštěvy před Vánoci měl městský úřad vyhrazeny tři dny, chodilo se přát, mluvilo se o tom, jaký rok ten uplynulý byl a jaký rok bude ten budoucí.

28. Svědek David Kadleček uvedl, že obžalovaného zná zhruba 20 let, je majitelem firmy AVE Universal, pro ČLIS dělal kamerový systém po nějakém vloupání do kanceláře. Bylo to na náměstí, dělaly se i nějaké návazné práce na ten kamerový systém. Svědkovi byly předloženy dvě faktury ze dne 4. 1. 2018 – instalace kamerového systému a se splatností 22. 12. 2017. Svědek potvrdil platnost faktur, k té druhé uvedl, že se jednalo o nějaký internetový systém.

29. Svědkyně Iveta Konečná uvedla, že obžalovaného zná pouze od vidění, v minulosti pracovala v prodejně Opuscard v ulici Tržní, Česká Lípa, v provozovně žádná mříž nebyla, neví o tom, že by obžalovaný inicioval instalaci mříže a nějakého držáku na wi-fi, s obžalovaným se pracovně nesetkávala. Potvrdila, že neměla klíče od zadních dveří provozovny, takže neměla přístup do dvora, který v rámci vnitrobloku na provozovnu navazoval, pokud se tam něco stavebně dělo, vůbec by to nevěděla.

30. Svědek Petr Roman uvedl, že je fyzická podnikající osoba, opravuje elektriku, má zedníky, zámečníky, pro lidi dělá všechno možný, pro ČLIS také něco dělal, určitě světla, elektriku, bylo to na náměstí, blíže neví. Obžalovaného zná asi 10 let přes motorky, jsou kamarádi.

31. Svědek Pavel Císař uvedl, že se s obžalovaným seznámil, když vstoupil do politiky a byl jmenován ředitelem příspěvkové organizace, ředitelem byl jmenován v prosinci 2014, jednalo se o příspěvkovou organizaci Sport Česká Lípa, trvalo to do roku 2019. Zřizovatelem příspěvkové organizace bylo Město Česká Lípa. V roce 2016 vznikla myšlenka dálkového běhu, resp. již v roce 2015, v roce 2016 byl první ročník, myšlenka byla úspěšná, dálkový běh se realizuje každý rok. Město a městské zastupitelství poskytuje částku cca 690 000 Kč, rozpočet akce je milion a půl, takže jako ředitel sháněl zbytek prostředků ze soukromých zdrojů, oslovoval sponzory, dárce, ČLIS byla oslovena také, protože měla svoji subjektivitu a poskytla nějaké plnění, už si ale úplně nepamatuje detaily, myslí si, že to bylo plnění peněžní i věcné, v době, kdy byl obžalovaný ve funkce jednatele, plnění využívali každý rok.

32. Svědek Ing. Vladislav Raška, v letech 2002 až 2010 starosta a ve druhém volebním období primátor statutárního Města Děčína, uvedl, že obžalovaného zná hodně dlouho, setkávali se pracovně již v době, kdy byl obžalovaný místostarosta v České Lípě. Setkávali se při sportovních akcí, minimálně 2x to bylo na Moravě v Hnanicích, společně řešili řadu věcí, vyměňovali si zkušenosti, řešili celou řadu komunálních problémů, jednalo se o dvě okresní sousedící města. Ví, že ČLIS se zabývala informačními technologiemi, i to bylo předmětem jejich rozhovorů, obě města měla v této agendě obdobné problémy.

33. Svědek Petr Kořínek uvedl, že s obžalovaným se zná cca 30 let z ODS, jsou přátelé. Byli společně na kongresu ODS v Ostravě, rok si nepamatuje, obžalovaný byl jednatel ČLIS, řešil tam nějaké svoje věci se starosty z jiných obcí a krajů.

34. Soud pracoval i s originálními účetními doklady, které jsou součástí spisu, konkrétně s šanony originálů – pokladní doklady, účetní doklady a bankovní výpisy za roky 2014 až 2019.

35. Ve věci byl vypracován znalecký posudek z oboru ekonomiky, odvětví účetní evidence různých ekonomických odvětví se specializací na bankovnictví a daně, zpracovatel Yorika Kiliánová. Ta pracovala s doklady vyjmenovanými v bodě 84 tohoto odůvodnění, upozornila, že práce to byla velmi náročná, protože doklady byly mnohdy nečitelné, několikrát i duplicitní. Ke

skutkům I./1-3 obžaloby uvedla, že doklady nenalezeny za doklady č. 1 a č. 2 nebyly ve společnosti vedeny na účtu 355, pokud bylo zjištěno, že doklady č. 1 a č. 2 měly být zaúčtovány na účet 355 jako pohledávka za obžalovaným a nebyly, neznamená to, že ve skutečnosti škoda ve výši 4 100 Kč a 18 800 Kč nevznikla, v pořadí 3. položka bodu I. ve výši 5 000 Kč nebyla vypořádána, tedy dluh obžalovaného nebyl vypořádán a nebyl zaplacen, a to minimálně do 31. 12. 2014, což koresponduje s účetním deníkem účtu 355 společnosti. Ke skutkům II./1-268 obžaloby uvedla, že nebyla zjištěna žádná duplicitní transakce v seznamu skutků, vzniklou škodu je třeba posuzovat podle skutečně účelově vynaložených finančních prostředků za nákupy zboží a služeb, které souvisí s ekonomickou činností společnosti, přičemž účelovost posuzuje kompetentní osoba společnosti. Dále znalkyně ke skutkům v bodě II./1-268 obžaloby konkretizovala každou jednotlivou transakci, tedy co bylo každou jednotlivou částkou hrazeno (služba, věc apod.).

36. Usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 24. 7. 2023, č. j.: 27 Sd 2/2020-39 soud vydal předmět úschovy AKU vrtačku Metabo, ventilátor ROHNSON, startovací kabely, kamerový systém, elektrickou ruční pilu HECHT 2250, žebřík zn. Proteco, vinotéku zn. HWC 25360 DL – příjemci, a to Českolipské informační, spol. s r.o. v likvidaci se sídlem Náměstí T. G. Masaryka 1, 470 01 Česká Lípa. V odůvodnění usnesení se mimo jiné uvádí, že usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 20. května 2020 byly na základě návrhu složitele (obžalovaného) přijaty uvedené movité věci do soudní úschovy pro příjemce, tedy ČLIS. Příjemce posléze osobně u okresního soudu požádal o vydání předmětu úschovy.

Skutky uvedené pod body I., II. výrokové části rozsudku

37. Není pochyb o tom, že obžalovaný coby jednatel poškozené ČLIS byl oprávněn nakládat s jejími peněžními prostředky, které mu byly svěřeny (měl dispoziční právo k účtu společnosti, na němž byly finanční prostředky uloženy), v zájmu této společnosti a v souvislosti s předmětem činnosti této společnosti. Pro posouzení, zda žalované nakládání s peněžními prostředky bylo v zájmu poškozené ČLIS a v souvislosti s předmětem její činnosti či nikoli, je rozhodující účel, pro který obžalovaný peněžní prostředky vynaložil. Bylo prokázáno, že tento účel neprospíval poškozené společnosti, ale pouze soukromým zájmům obžalovaného.

38. Skutkem v bodě I./1. byl obžalovaný uznán vinným platbou za ubytování v hotelu Clarion Congress, hotel Olomouc, ve výši 4 100 Kč, a v položce II./187. platbou v hotelu Clarion Congress hotel ve výši 4 640 Kč. V prvním zmiňovaném případě se jednalo o kongres ODS, obžalovaný namítal, že byl vyslán vedením města, ve druhém zmiňovaném případě se jednalo o ubytování pro obžalovaného a pro svědka Petra Kořínka na kongresu ODS v Ostravě. Kongresy ODS nijak nesouvisely s činností ČLIS, jednalo se o akci soukromého charakteru obžalovaného a k její úhradě na náklady společnosti nebyl oprávněn. Kromě toho ve druhém zmiňovaném případě předložil ČLIS faktury za ubytování a další služby od 12. 1. 2018 do 14. 1. 2018, přičemž na den 12. 1. 2018 vykázal pracovní cestu z České Lípy do Liberce a zpět, nikoli pracovní cestu do Olomouce, jak by bylo možno očekávat. Pokud jde o bod II./41., obžalovaný platil kartou v hotelu Jestřábí za ubytování ve dnech 28.-29. 5. 2016, v hotelu byl ubytován se svými přáteli Miroslavem Štěrbou a Liborem Lázničkou, kamarády přes motorky, žádnou pracovní cestu do této lokality (Šumava) nevykázal. Pod bodem II./75. byl obžalovaný uznán vinným, že dne 3. 3. 2017 zaplatil platební kartou společnosti ČLIS částku 2 080 Kč za ubytování v Penzionu Vinohrad v době od 5. 5. 2017 do 7. 5. 2017 (víkend). Placeno bylo ubytování pro čtyři osoby a dvě lahve vína, dle zprávy společnosti Vinice Hnánice s. r. o. jednou z ubytovaných byla manželka obžalovaného, jednalo se o akci Otevřené sklepy Hnánice. V souvislosti s touto akcí obžalovaný nevykázal pracovní cestu, byť by se to nabízelo, pokud by akce byla konána ve prospěch poškozené společnosti. Naopak v pátek dne 6. 5. 2017 vykázal pracovní cestu do Liberce a v pondělí dne 9. 5. 2017 pracovní cestu do Hradce Králové. Svědek Vladislav Raška

potvrdil, že byl s obžalovaným na této akci, potkávali se jako členové stejné politické strany, tedy ODS, potkávali se na sportovních akcích, avšak nikdy nepřišel do styku s ČLIS, s obžalovaným řešili komunální problémy jako politici.

39. Pokud jde o četné dárkové koše, občerstvení, cukrovinky, poukazy, parfém, pak těmito dárky obžalovaný sledoval v první řadě svůj vlastní zájem, vylepšení svého obrazu, či dobré zapsání se u dané více či méně vlivné osoby. V této souvislosti soud poukazuje na následující položky: Dne 26. 6. 2015 - 8 150 Kč za 6 obložených mís a 46x nápoj, dne 18. 12. 2015 - 9 100 Kč za 7 ks dárkových košů, dne 20. 12. 2015 - 5 900 Kč za chlebíčky, dne 22. 12. 2015 - 2 000 Kč za nákup poukazu BAUHAUS, dne 28. 12. 2015 - 3 500 Kč za 7ks dárkových košů, dne 30. 12. 2015 - 7 200 Kč za 8ks dárkových košů, dne 15. 3. 2016 - 674 Kč + 26 Kč za dárkový koš + službu, dne 13. 9. 2016 - 705 Kč za cukroviny a Jack Daniels, dne 14. 12. 2016 - 1 930 Kč za adventní kalendáře, dne 14. 12. 2016 - 4 500 Kč za dárkové koše, dne 20. 12. 2016 - 4 640 Kč za dárkové koše, dne 20. 12. 2016 - 6 000 Kč za dárkové koše, dne 16. 5. 2017 - 913 Kč za občerstvení, ovoce, chlebíčky, dne 1. 6. 2017 - 190,79 Kč za dárkový koš, dne 1. 6. 2017 - 908 Kč za dárkový koš, dne 12. 9. 2017 - 1 300 Kč za dárkový poukaz na masáž, dne 22. 12. 2017 - 6 000 Kč za dárkovou kartu OBI, dne 22. 12. 2017 - 1 539 Kč za dekorativní nákup, dne 22. 12. 2017 - 3 275 Kč za dárkový koš, dne 22. 12. 2017 - 3 300 Kč za dárkový koš, dne 22. 12. 2017 - 3 000 Kč za dárkový koš, dne 10. 3. 2018 - 740 Kč za vinotéka dárkový koš, dne 6. 4. 2018 - 1 660 Kč za parfém dárek. Rozdávání takových darů a v takovém rozsahu z části i vedení Města Česká Lípa, které je zřizovatelem ČLIS, se jeví jako nedůvodné, neúčelné, a nelze z takového postupu dovodit, že takové dary poskytované vedení města, dodavatelům, poskytované možným obchodním partnerům, bylo ku prospěchu ČLIS, ve shodě s podnikáním ČLIS. V této souvislosti soud připomíná, že ČLIS musela 80% činnosti vykonávat pro město, takže expandovat mohla maximálně v rozsahu 20% činnosti. Nelze vyloučit ani to, že některé položky obžalovaný opatřil pro svoji potřebu a potřebu rodinných příslušníků.

40. Pokud obžalovaný namítal, že na účet ČLIS nakoupil dárky do tomboly na závod City Cross Run, pak tento závod se v rozhodné době v České Lípě konal ve dnech 1. 10. 2016, 30. 9. 2017 a 15. 9. 2018, obžalovaný měl dle své obhajoby do soutěže věnovat dárkový koš nebo poukaz, ale žádný takový nákup v době bezprostředně předcházející neproběhl, součástí spisu jsou pouze účtenky ze dne 13. 9. 2016 705 Kč cukrovinky a Jack Daniels, a ze dne 12. 9. 2017 1 300 Kč dárkový poukaz masáž.

41. Pokud obžalovaný jezdil na služební cesty rodinnými vozidly a soukromým motocyklem, tak společnosti předkládal k proplacení cestovní příkazy, v nich je zohledněna i amortizace vozidel, navíc nebyl důvod, aby jezdil rodinnými vozidly a soukromým motocyklem, když ČLIS měla k dispozici dvě služební vozidla. Za takového stavu se pak jeví jako neúčelný nákup např. tužky na úpravu laku, pasty, utěrky na zamlžení skel (dne 27. 11. 2017 za 738 Kč), sady na opravu pneumatik, držáku na kolo, navigace na motorku za 12 030 Kč (1. 6. 2017), sady stěračů, chladicího boxu, autokompresoru a dále oblečení: pánské šortky za 200 Kč (31. 5. 2017), thermobunda s páskem za 6 783 Kč (11. 9. 2027), zimní bunda 2x ks obl. za 5 383 Kč (16. 10. 2017), oblečení kalhoty blok za 1 483,46 Kč (5. 1. 2018), zimní kalhoty za 2 225,19 Kč (22. 2. 2018), funkční tričko, opasek za 2 088 Kč (4. 5. 2018), polotričko 3x za 787 Kč (17. 8. 2018), a pneumatiky na motorku. Jedná se o plnění pro soukromé účely obžalovaného, nikoli ve prospěch poškozené společnosti ČLIS. Pokud obžalovaný namítal, že oprávněnost výdajů řešil s účetní, pak účetní Miroslava Dobíhalová v procesním postavení svědka výslovně uvedla, že jí nepříslušelo oprávněnost výdajů řešit a hodnotit.

42. U obžalovaného se jednalo o duplicitní nákupy v krátkém časovém intervalu. Příslušenství k mobilnímu telefonu – powerbanky (např. 4. 12. 2017), pouzdra na mobilní telefon (např. 2. 12. 2016 částka 748 Kč a téhož dne za další pouzdro na mobilní telefon 419 Kč, jednalo se přitom o

pouzdra na stejný typ mobilního telefonu), pouzdra na tablety, ochranná skla na mobilní telefon, jejich výměna, oprava a repasy, nabíječky do auta, držáky na mobil, na kolo, stativ na mobilní telefon, paměťové karty, sluchátka apod. Dále další elektronika – nejrůznější adaptéry, baterky, žárovky, zářivky, prodlužovačky, kabely, izolační pásky apod. Potřeby do domácnosti – plachta s oky (OBI 17. 12. 2016 za 528 Kč), hmoždinky do sádrokartonu, lak na dřevo (12. 3. 2018 apod.). Dárkové předměty a dekorace – vánoční výzdoba (dne 20. 11. 2017 za 2 465 Kč), vánoční osvětlení venkovní (dne 22. 11. 2017 za 6 123 Kč), vánoční závěs v květináči (4. 12. 2017 za 674 Kč), vánoční výzdoba (dne 20. 11. 2017 za 2 465 Kč), květiny (21. 4. 2018). Jiné – servis klimatizace, parkovné, jízdenky MHD Praha-Liberec. Jde o položky, které byly vynaloženy zdánlivě v souvislosti s činností ČLIS, ale ve světle činnosti obžalovaného pro společnost je zřejmé, že jde o výdaje vynaložené obžalovaným pro jeho vlastní potřebu. Z výpovědí zaměstnanců společnosti bylo zjištěno, že obžalovaný zboží pro společnost nenakupoval a na technické činnosti se převážně nepodílel. Skutečnost, že zakoupené zboží/služby byly určeny soukromým účelům obžalovaného a nikoli pro potřeby společnosti, potvrzuje i to, že v případě velikého množství nákupů bylo nakoupené zboží doručováno přímo na adresu obžalovaného Šeříková 2836, Česká Lípa a nikoli do sídla společnosti nebo do kanceláře obžalovaného, popř. faktury za služby, např. ubytování, byly rovněž vystaveny přímo na obžalovaného nikoli na společnost.

43. Z provedeného dokazování je zjevný rozsah toho za co obžalovaný finanční prostředky společnosti vydával, kdy se jednalo o věci, které s činností společnosti zdánlivě souvisely např. vybavení pro mobilní telefony, tablety, kabely apod., avšak dle vyjádření zaměstnanců společnosti, ti měli vše k dispozici přímo od zaměstnavatele, tedy společnosti, a o žádných nákupech obžalovaného pro společnost nevěděli. Vedle věcí, které s činností společnosti zdánlivě souvisely, měl obžalovaný i naprosto odlišné výdaje jako víkend na vinobraní na Moravě, navigaci na motorku, oblečení na motorku, poukaz na indonéskou masáž.

44. Ve věci byl vypracován znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence (čl. 1221-1261). Tento znalecký posudek ve vztahu k bodům I. a II. výrokové části rozsudku má celkem pět příloh. Příloha č. 1 – předvaha za období 2013-2019. Příloha č. 2 – seznam žalob, k této příloze znalkyně uvádí, že mj. měla k dispozici originální účetní doklady, šanon originálů za roky 2014, 2015, 2016, šanon originálů za rok 2017 a šanon originálů za roky 2018 a 2019. Příloha č. 3 – hlavní kniha stř. 1, 2, 4, k ní znalkyně uvedla, že z účetnictví znalce přikládá tisk účtu znalce 355.1, středisek 1, 2, 4, sloužící pro porovnání s účtem 355 společnosti. Příloha č. 4 – doložené náklady k obžalobě. Příloha č. 5 – zaplacené transakce žaloby 2015-2019 (saldo konto), k ní znalkyně uvádí, že dává přehled těch skutků, které byly doloženy obžalovaným řádným dokladem a proúčtovány na účtu 355.1. Neznamená to však ještě, že byly náklady vynaloženy účelně k dosažení a zajištění a udržení příjmů společnosti, pouze byly zaúčtovány a přiřazeny k transakcím.

45. Pokud jde o skutky pod bodem I. výrokové části rozsudku, pak transakce dne 17. 1. 2014 byla realizována platební kartou 4407522204597037 na 4 100 Kč a transakce dne 25. 2. 2014 byla realizována totožnou platební kartou na 18 800 Kč. Účetní doklady v příloze znaleckého posudku nebyly přiloženy, protože originální doklady k těmto transakcím/skutkům nebyly nalezeny. Odpovědí na absenci dokladů je skutečnost, že v účetnictví ČLIS nejsou vedeny tyto položky na účtu 355, což znamená, že přijaté faktury velmi pravděpodobně byly zaúčtovány napřímo do nákladů společnosti. Pokud jde o transakci 31. 3. 2014 totožnou platební kartou na 5 000 Kč, pak se jednalo o výběr hotovosti z bankomatu. Tato hotovost mohla sloužit jako záloha na budoucí nákupy, která ovšem do konce r. 2014 vyúčtována jednatelem společnosti nebyla. O tom svědčí skutečnost uvedená v účetním deníku – účet 355 – Českolipské informační spol. s r. o., kdy je zaúčtována 1. 4. 2014 pohledávka za obžalovaným ve výši 5 000 Kč vnitřním účetním dokladem označeným jako Č4/2014 a je vykazována v součtu s počátečním stavem dohromady se

zůstatkem účtu ve výši 5 295,81 Kč, čili nezaplacená pohledávka za Janem Stejskalem. Pokud bylo zjištěno, že doklady k transakcím ze dne 17. 1. 2014 a ze dne 25. 2. 2014 měly být zaúčtovány na účet 355 jako pohledávka za obžalovaným a nebyly, neznamená to, že ve skutečnosti škoda ve výši 4 100 Kč a 18 800 Kč nevznikla. V pořadí 3. položka bodu I. ve výši 5 000 Kč nebyla vypořádána, tedy dluh obžalovaného nebyl vypořádán a nebyl obžalovaným zaplacen, a to minimálně do 31. 12. 2014, což koresponduje s účetním deníkem účtu 355 společnosti.

46. Pokud jde o bod II. výrokové části rozsudku, je třeba připomenout, že znalkyně pracovala s obžalobou, nikoli s rozsudkem, znalkyně konstatovala, že 268 transakcí bodu II. obžaloby představuje pohledávky společnosti za obžalovaným v souhrnné výši 509 762,11 Kč, z toho 161 000 Kč činily výběry z bankomatů, obžalovaný doložil doklady za 513 102,85 Kč. Tímto rozsudkem byl obžalovaný zproštěn obžaloby v bodě II./48., II./74., II./77., II./257. a II./267., částky 2 399 Kč, 1 190 Kč, 1 190 Kč, 5 000 Kč a 15 000 Kč, v součtu 24 779 Kč. 263 transakcí podle bodu II. výrokové části rozsudku vyjadřuje pohledávku za obžalovaným v celkové výši 484 983,11 Kč, tedy jeho dluh.

47. Jak vyplývá ze znaleckého posudku, a to zejména z Přílohy 4 - doložené náklady k obžalobě, předložil obžalovaný k prokázání realizovaných úhrad další doklady, které znalkyně nespojila s konkrétním skutkem, s tím pak koresponduje příloha č. 3 znaleckého posudku – hlavní kniha stř. 1, 2, 4, ve které jsou v posledním sloupečku pod označením VS označeny číslem účetního dokladu ty doklady, které nebyly přiřazeny k žádnému dílčímu skutku, ale které obžalovaný předložil k proúčtování jím čerpaných finančních prostředků, neboli k transakcím nebyl dohledán žádný relevantní účetní doklad. Např. pokud jde o r. 2015, pak se jedná o následující položky: 14. 6. 2015 – ubytování ČB Fontána, 2 500 Kč, 26. 6. 2015 - 6x obložená mísa, 46x nápoj, 8 150 Kč, 5. 7. 2015 - hotel Terasa za ubytování, parkování a snídani, 1 440 Kč, 18. 12. 2015 – OD Andy 7 dárkových košů, 9 100 Kč, 20. 12. 2015 – OD Andy, občerstvení, chlebíčky, 5 900 Kč, 28. 12. 2015 - OD Andy, 3 500 Kč, 30. 12. 2015 - G-Mobil Česká Lípa, 3 800 Kč, 30. 12. 2015 – OD Andy 8 ks dárkových košů, 7 200 Kč.

48. Obžalovaný ve své výpovědi dne 3. 6. 2025 uvedl, že pokud byla vybrána nějaká hotovost z bankomatu, tak byl obezřetný a dal proti tomu doklad, což se však nezakládá na pravdě. Např. v r. 2015 obžalovaný své dluhy vůči společnosti z titulu výběrů v hotovosti z bankomatů, jakož i dalších položek, k nimž nedoložil účetní doklad, splatil až doklady ze dne 31. 12. 2015, resp. výběry z bankomatů a další úhrady nekorespondují časově s nákupy, které dokládal předkládáním účetních dokladů. Vzrůstající dluh vůči ČLIS účetně splácí předložením účetních dokladů z konce roku převážně za občerstvení, takže do r. 2016 vstupuje s dluhem vůči společnosti ve výši 295,81 Kč. Obdobná situace byla i v r. 2016. Nakládání s finančními prostředky obžalovaným vedlo k tomu, že ke dni 20. 12. 2016 činil jeho dluh vůči ČLIS 19 175 Kč, který dne 20. 12. 2016 účetně zčásti splatil dokladem č. u29/2016 (prodlužovačka 308 Kč, 5 ks baterie 357 Kč, poštovní služby 100 Kč, poukaz BAUHAUS za 2 000 Kč, adventní kalendář Skočíková za 1 930 Kč, 3x dárkové koše Andy za 4 500 Kč, nákup OBI za 517 a 528 Kč, dárkový koš 4ks Bobule za 4 640 Kč, celkem tedy 14 680 Kč). Ke dni 27. 12. 2016 činil dluh částku 15 975,81 Kč a tento dluh byl většinově splacen dárkovými koši Andy v celkové hodnotě 12 000 Kč, občerstvením pro 30 osob v celkové hodnotě 7 200 Kč (doklad u32/2016). Do r. 2017 obžalovaný vstoupil s dluhem ve výši 295,81 Kč. Ke dni 27. 12. 2017 činil jeho dluh vůči ČLIS na účtu 355 částku 67 179 Kč. Tento dluh je následně „proúčtován“ fakturou AV Universal na částku 22 975 Kč, fakturou č. 2017120601 na částku 3 570 Kč a 17 000 Kč pro Žídka. K tomu jsou dne 22. 12. 2017 předloženy účetní doklady za dárkové koše (doklad č. u43/2017) ve výši 9 875 Kč. Je třeba upozornit, že obžalovaný předkládal účetní doklady, které nekorespondovaly s realizovanou platbou, ale jen účetně stav dorovnaly. V případě, že se jednalo o platby, kterými byly „dorovnávány“ výběry hotovosti z bankomatů, pak tyto výběry a platby časově nekorespondují a

jeví se jako velmi pravděpodobné, že doklady, které obžalovaný předkládal k vyúčtování těchto dalších nákladů, byly zcela účelové tak, aby stav účtu 355 účetně „seděl“.

Skutky uvedené pod bodem III. výrokové části rozsudku

49. Na čl. 291-762 jsou založeny cestovní příkazy a zápisy ze služební cesty za každý kalendářní měsíc. V cestovním příkazu je zachycen počátek cesty, místo jednání, účel cesty – vždy je uvedeno jednání, konec cesty a určený dopravní prostředek – vždy je uveden osobní automobil 2L2 9770. V zápisu ze služební cesty za každý kalendářní měsíc je uvedeno datum, účel, místo, způsob dopravy, účastníci, předmět, účelnost a čas jednání.

50. Podle znaleckého posudku znalkyně z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence různých ekonomických odvětví se specializací na bankovnictví a daně byly cestovní příkazy vyplňovány velmi pravděpodobně jedenkrát za měsíc, jejich text se opakuje, jména fyzických osob uváděna nejsou, pouze profesním názvem, jako manažer, správce IT a podobně, velmi často v samotných zápisech z jednání jsou uváděny účastníci jako dodavatelé odbor IT bez bližšího pojmenování.

51. Na čl. 188 je založena zpráva Generali Česká Pojišťovna ze dne 1. 4. 2020, ze které bylo zjištěno, že obžalovaný měl cestovní pojištění v časových intervalech od 7. 2. 20216 do 14. 2. 2016, od 1. 2. 2015 do 8. 2. 2015, od 11. 1. 2015 do 18. 1. 2015, od 25. 7. 2014 do 10. 8. 2014, od 3. 2. 2013 do 10. 3. 2013, od 20. 1. 2013 do 27. 1. 2013, pojištění bylo vždy sjednáno přes obchodního zástupce cestovní kancelář Caorle Tour s.r.o., dále od 9. 3. 2014 do 15. 3. 2014 – balíček lyže a snowboard, od 14. 12. 2013 do 16. 12. 2013, od 22. 3. 2013 do 24. 3. 2013 – balíček lyže a snowboard, od 2. 10. 2015 do 9. 10. 2015 – účel turistika, od 19. 8. 2018 do 1. 9. 2018 – účel turistika, od 24. 2. 2018 do 3. 3. 2018 – účel turistika, od 18. 2. 2017 do 25. 2. 2017 – účel turistika a od 10. 8. 2013 do 24. 8. 2013 – účel turistika, přičemž individuální cestovní pojištění mělo vždy územní platnost pojištění Evropa.

52. Na čl. 190 je založena zpráva ČSOB Pojišťovna ze dne 27. 3. 2020, ze které bylo zjištěno, že obžalovaný měl individuální cestovní pojištění s územní platností Evropa v časových intervalech 28. 7. 2013 až 4. 8. 2013, 5. 9. 2013 až 8. 9. 2013, 9. 6. 2014 až 15. 6. 2014, 4. 7. 2014 až 6. 7. 2014, 14. 6. 2015 až 20. 6. 2015, 31. 7. 2015 až 3. 8. 2015, 17. 6. 2016 až 24. 6. 2016, 11. 8. 2016 až 15. 8. 2016, 8. 6. 2017 až 18. 6. 2017, 8. 8. 2017 až 12. 8. 2017, 24. 5. 2018 až 2. 6. 2018, 30. 6. 2018 až 4. 7. 2018, 25. 7. 2018 až 29. 7. 2018 a 3. 8. 2018 až 5. 8. 2018.

53. Ze zprávy čl. 193 cestovní kanceláře Caorle Tour s.r.o. bylo zjištěno, že obžalovaný s nimi vyjel do zahraničí ve dnech 20. 1. až 27. 1. 2013, ve dnech 10. 8. až 24. 8. 2013, ve dnech 26. 7. až 9. 8. 2014, ve dnech 1. 2. až 8. 2. 2015, ve dnech 7. 2. až 14. 2. 2016 a ve dnech 20. 8. až 3. 9. 2016.

54. Soud porovnal časové intervaly, kdy se obžalovaný zdržoval mimo území České republiky, popř. kdy individuálně cestoval po různých místech, s cestovními příkazy, které obžalovaný vystavoval a předkládal k proplacení a zjistil, jaké cestovní příkazy byly vystaveny nedůvodně, neboť obžalovaný prokazatelně služební cestu vykonat nemohl. Konkrétně se jedná o skutky/služební cesty ze dnů 21. 1. 2013, 6. 2. 2013, 8. 2. 2013, 22. 3. 2013, 30. 7. 2013, 5. 9. 2013, 16. 12. 2013, 10. 6. 2014, 13. 6. 2014, 29. 7. 2014, 31. 7. 2014, 12. 1. 2015, 16. 1. 2015, 2. 2. 2015, 4. 2. 2015, 6. 2. 2015, 16. 6. 2015, 19. 6. 2015, 5. 10. 2015, 6. 10. 2015, 8. 10. 2015, 10. 2. 2016, 12. 2. 2016, 20. 6. 2016, 23. 6. 2016, 24. 6. 2016, 22. 8. 2016, 24. 8. 2016, 25. 8. 2016, 26. 8. 2016, 29. 8. 2016, 31. 8. 2016, 1. 9. 2016, 2. 9. 2016, 20. 2. 2017, 22. 2. 2017, 9. 6. 2017, 10. 6. 2017, 12. 6. 2017, 8. 8. 2017, 10. 8. 2017, 11. 8. 2017, 27. 2. 2018, 28. 2. 2018, 1. 3. 2018, 2. 3. 2018, 25. 5. 2018, 31. 5. 2018, 1. 6. 2018, 3. 7. 2018, 4. 7. 2018, 26. 7. 2018, 3. 8. 2018, 21. 8. 2018, 22. 8. 2018, 24. 8. 2018, 27. 8. 2018, 29. 8. 2018 a 31. 8. 2018. Tyto skutky/služební cesty jsou

uvedeny ve výrokové části rozsudku pod bodem III./1., 2., 3., 13., 19., 21., 25., 57., 58., 64., 65., 68., 69., 70., 71., 72., 79., 80., 105., 106., 107., 125., 126., 156., 157., 158., 172., 173., 174., 175., 176., 177., 178., 179., 214., 215., 240., 241., 242., 255., 256., 257., 302., 303., 304., 305., 325., 326., 327., 330., 331., 338., 340., 342., 343., 344., 345., 346. a 347.

55. Na čl. 249 ve spojení s čl. 1365 je založeno sdělení Libereckého kraje ze dne 18. 5. 2020, ze kterého bylo zjištěno, že ve dnech 20. 2. 2013, 20. 2. 2014, 26. 6. 2014, 12. 1. 2015, 6. 2. 2015, 7. 5. 2015, 7. 9. 2015, 15. 1. 2016, 5. 2. 2016, 8. 4. 2016, 6. 5. 2016, 31. 5. 2016, 13. 6. 2016, 7. 9. 2016, 6. 2. 2017, 5. 5. 2017, 7. 9. 2017, 6. 2. 2018, 10. 4. 2018, 3. 8. 2018 a 7. 9. 2018 se nekonala žádná školení pro evidenci obyvatel ani žádné pracovní schůzky vedoucího odboru informatiky i vedoucích dalších odborů s obžalovaným. Jedná se o skutky uvedené ve výrokové části rozsudku pod bodem III./6., 37., 61., 68., 72., 75., 99., 118., 124., 139., 145., 153., 155., 180., 210., 231., 263., 296., 314., 340. a 349.

56. Na čl. 251 ve spojení s čl. 1365 je založeno sdělení Krajského úřadu Plzeňského kraje, že v letech 2013 až 2018 nedošlo ze strany zaměstnanců odboru informatiky KÚ Plzeňského kraje k pracovním schůzkám se zástupci ČLIS ani dne 11. 6. 2018 ke schůzce s obžalovaným. Jedná se o skutek ze dne 11. 6. 2018, který je ve výrokové části rozsudku uveden pod bodem III./328.

57. Na čl. 253 ve spojení s čl. 1370 je založeno sdělení Magistrátu města Pardubice, ve kterém se uvádí, že magistrátu není známo, že by se jakýkoliv zástupce vedení města účastnil schůzek s ČLIS, a že by se zástupce odboru informačních technologií 20. 5. 2014 v Pardubicích účastnil jednání s obžalovaným. Jedná se o skutek pod bodem III./53. výrokové části rozsudku.

58. Ze sdělení čl. 255 společnosti Teko Technology s.r.o. ve spojení s čl. 1372 bylo zjištěno, že ČLIS má v databázi jejich zaměstnanec Antonín Andrle, který se o ČLIS staral, zajišťuje jí dodávky spotřebního materiálu do tiskáren a kopírek, tomu jméno obžalovaného nic neříká, komunikoval vždy s panem Matlasem a panem Kratochvílem.

59. Ze sdělení společnosti KORID LK s.r.o. na čl. 257 ve spojení s čl. 1380, že v letech 2013 až 2018 se konalo několik schůzek s ČLIS, hlavním tématem byla spolupráce v projektu Opuscard, dotaz, orgánů činných v trestním řízení na společnost byl činěn na pracovní schůzky ve dnech 10. 1. 2014, 31. 5. 2018 a 17. 8. 2018 vždy v Liberci, společnost uvedla, že přesné termíny schůzek si účastníci schůzek nepamatují a že ze schůzek nebyly pořizovány zápisy, protože měly ryze pracovní charakter. Jedná se o skutky uvedené pod bodem III./27., 326. a 341. výrokové části rozsudku, pokud jde o skutek 326., pak soud upozorňuje, že obžalovaný cestoval velmi pravděpodobně mimo území republiky a poukazuje na body 40. a 41. odůvodnění tohoto rozsudku.

60. Na čl. 258 ve spojení s čl. 1382 je založeno sdělení Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, že není poskytovatelem dotace pro ČLIS ani pro projekt IT Města Česká Lípa, ale že poskytovatelem dotace by mohla být Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod. Jedná se o skutek ze dne 9. 5. 2013 uvedený pod bodem III./16. výrokové části rozsudku.

61. Na čl. 261 ve spojení s čl. 1387 je založeno sdělení Svazu měst a obcí České republiky, ze kterého bylo zjištěno, že obžalovaný se zúčastnil jednání svazu s představiteli Libereckého kraje o průběhu a prodloužení projektu meziobecní spolupráce v kraji, bylo s ním jednáno jako s vedoucím projektovým manažerem, nikoli jako se zástupcem ČLIS. Jedná se o skutky ze dnů 25. 8. 2015, 28. 8. 2015, 25. 8. 2016, 29. 8. 2016, 30. 7. 2018 a 4. 10. 2018. Tyto skutky jsou uvedeny pod bodem III./94., 96., 174., 176., 339. a 354. výrokové části rozsudku.

62. Na čl. 262 ve spojení s čl. 1389 je založeno sdělení Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, ze kterého bylo zjištěno, že pracovní schůzky s ČLIS neprobíhaly, tato společnost není v informačním systému evidována jako příjemce dotace ani jako neúspěšný žadatel o dotace. Jedná se o skutky uvedené pod bodem III./8., 12., 39., 54., 60., 63., 76., 83., 130., 146., 163., 217., 232., 246., 303., 321., 333.

63. Na čl. 265 ve spojení s čl. 1392 je založeno sdělení Ministerstva vnitra České republiky, ze kterého bylo zjištěno, že odbory sekce informačních a komunikačních technologií ve dnech 14. 10. 2013, 17. 6. 2014, 17. 7. 2015, 20. 11. 2015, 9. 3. 2016, 21. 11. 2016, 6. 12. 2016, 9. 3. 2017, 29. 11. 2017, 6. 12. 2017 a 24. 8. 2018 s ČLIS ani s obžalovaným nejednaly, ani v daných termínech nebyla pořádána žádná školení pro kybernetickou bezpečnost.

64. Na čl. 267 ve spojení s čl. 1394 je založeno sdělení společnosti VERA s.r.o., ze kterého bylo zjištěno, že v letech 2014 až 2018 probíhaly schůzky a jednání se zástupci ČLIS, těchto schůzek a jednání se účastnil výhradně pan Jiří Kratochvíl, společnosti není známa schůzka v Plzni dne 7. 6. 2017, v ten den byli oba pracovníci VERA osobně přítomni na pobočce v Chlumci nad Cidlinou. Jedná se o skutek uvedený pod bodem III./239. výrokové části rozsudku.

65. Na čl. 269 ve spojení s čl. 1396 je založeno sdělení společnosti GIGACOMPUTER a.s., ze kterého bylo zjištěno, že s ČLIS nebyly realizovány pracovní schůzky v letech 2013 až 2018, s touto společností nikdy nespolupracovali, v jejich evidenci se společnost nevyskytuje. Jedná se o skutky ze dnů 27. 4. 2017 a 27. 4. 2018, které jsou uvedeny pod bodem III./229. a 318. výrokové části rozsudku.

66. Na čl. 272 ve spojení s čl. 1400 je založeno sdělení Magistrátu města Liberec, ze kterého bylo zjištěno, že žádost policejního komisaře, zda se ve dnech 11. 9. 2015, 20. 1. 2016, 22. 1. 2016, 15. 4. 2016, 13. 5. 2016, 7. 7. 2016, 27. 7. 2016, 12. 9. 2016, 18. 11. 2016, 20. 1. 2017, 17. 2. 2017, 15. 5. 2017, 19. 1. 2018, 16. 2. 2018 a 18. 4. 2018 konaly pracovní schůzky obžalovaného, popř. jednání, se zástupci odboru IT, byla prověřena u všech vedoucích odborů zařazených do magistrátu a žádná schůzka ani jednání neproběhla/o. Jedná se o skutky uvedené pod bodem III./101., 119., 120., 141., 148., 160., 166., 182., 196., 207., 213., 234., 292., 299. a 316. výrokové části rozsudku. S ohledem na obsah sdělení Magistrátu města Liberec soud jako nedůvodné vyhodnotil další služební cesty, které měl obžalovaný vykonat na Magistrát města Liberec, konkrétně ve dnech 23. 6. 2017, 6. 7. 2017, 21. 7. 2017, 12. 9. 2017 a 6. 7. 2018. Jedná se o skutky uvedené pod bodem III. /244., 245., 249., 265. a 332. výrokové části rozsudku.

67. Na čl. 274 ve spojení s čl. 1403 je založeno sdělení Sdružení obcí Libereckého kraje, ze kterého bylo zjištěno, že s ČLIS sdružení nikdy, a to ani v letech 2013-2018, nespolupracovalo, zástupci ČLIS se neúčastnili žádných schůzek a dne 15. 10. 2015 neproběhlo žádné jednání ani prezentace ČLIS za účasti sdružení na téma možnosti spolupráce na dotacích v IT s LIS s Německem a Polskem. Jedná se o skutek uvedený pod bodem III./108. výrokové části rozsudku.

68. Na čl. 275 je založeno sdělení společnosti Alcomp s.r.o., ze kterého bylo zjištěno, že společnost v účetních záznamech od roku 2005 do roku 2020 nenašla zákazníka ČLIS ani jméno obžalovaného, jako výhradně internetová společnost mají veškerou evidenci korespondence v elektronické podobě, nikdo ze zaměstnanců společnosti nemá žádnou korespondenci ani od ČLIS ani od obžalovaného (email, objednávka, reklamace apod.), v uvedeném období nedošlo k žádné schůzce obžalovaného s pracovníky společnosti. Jedná se o služební cesty, které měly být realizovány ve dnech 31. 8. 2015 a 22. 7. 2016, skutky jsou uvedeny pod bodem III./97. a 165. výrokové části rozsudku.

69. Na čl. 278 ve spojení s čl. 1407 je sdělení Magistrátu města Plzně, správy informačních technologií, že byly prověřeny požadované termíny 9. 7. 2015, 17. 9. 2015, 4. 3. 2016, 18. 4. 2016, 15. 9. 2016, 4. 3. 2017, 15. 9. 2017, 5. 3. 2018, 19. 4. 2018 a 14. 9. 2018, u těch zaměstnanců správy informačních technologií, kteří případně mohli přijít s obžalovaným do kontaktu, nejsou evidovány žádné pracovní schůzky s ČLIS ani s obžalovaným, neproběhla žádná telefonická ani písemná komunikace. Jedná se o skutky uvedené pod bodem III./82., 102., 132., 142., 183., 219., 266., 306., 317. a 353. výrokové části rozsudku.

70. Na čl. 280 ve spojení s čl. 1409 je založeno sdělení společnosti ATComputers a.s., ze kterého bylo zjištěno, že ČLIS je jejich zákazníkem od roku 2008, ČLIS má na starost obchodní zástupce Tomáš Piperek, obžalovaného nezná, nikdy s ním nejednal, v letech 2013-2018 měl tři schůzky s ČLIS, ve dnech 16. 7. 2013 a 26. 9. 2016 s Pavlem Mojtkem, dne 13. 9. 2013 s panem Kratochvílem. Jedná se o služební cesty, které obžalovaný vykázal za dny 13. 5. 2013, 13. 1. 2014, 9. 4. 2014, 13. 5. 2014, 3. 7. 2015, 29. 1. 2016, 18. 7. 2016, 27. 10. 2016, 17. 7. 2017 a 27. 10. 2017, skutky uvedené pod bodem III./17., 28., 43., 51., 81., 122., 164., 191., 248. a 276. výrokové části rozsudku.

71. Na čl. 281 ve spojení s čl. 1411 je založeno sdělení Ústeckého kraje, ve kterém se uvádí, že krajskému úřadu není známa komunikace s ČLIS ani s obžalovaným. Služební cesty k tomuto subjektu obžalovaný vykázal ve dnech 13. 8. 2014, 7. 8. 2015, 8. 9. 2015, 8. 8. 2016, 8. 9. 2016 a 8. 8. 2017. Jedná se o skutky uvedené pod bodem III./66., 90., 100., 168., 181. a 265. výrokové části rozsudku.

72. Na čl. 283 ve spojení s čl. 1413 je založeno sdělení Magistrátu města Jablonce nad Nisou, že ČLIS ani obžalovaný nejsou známi vedoucímu oddělení informačních technologií magistrátu ani řediteli městské policie. Služební cesty k tomuto subjektu obžalovaný vykázal za dny 11. 2. 2013, 11. 2. 2014, 16. 4. 2014, 13. 6. 2014, 6. 11. 2015, 14. 12. 2015, 16. 2. 2016, 17. 3. 2016, 7. 11. 2016, 14. 12. 2016, 14. 2. 2017, 17. 3. 2017, 7. 11. 2017, 14. 2. 2018 a 19. 3. 2018. Jedná se o skutky uvedené pod bodem III./4., 35., 45., 58., 111., 115., 127., 135., 193., 202., 212., 223., 279., 298. a 309. výrokové části rozsudku.

73. Na čl. 285 ve spojení s čl. 1416 je založeno sdělení Městského úřadu Železný Brod, ze kterého bylo zjištěno, že městský úřad nemá žádné informace o tom, že by proběhla pracovní schůzka s ČLIS v letech 2013-2018 a že dne 24. 7. 2015 nedošlo k žádné pracovní schůzce úředníka městského úřadu se zástupcem ČLIS nebo s obžalovaným. Tajemník městského úřadu tyto informace získal od správce IT, který podle svých slov s ČLIS nikdy nejednal ani osobně ani mailem, k datu 24. 7. 2015 nemá v diáři poznamenanou žádnou schůzku, stejně tak neměl s obžalovaným schůzku nikdo z vedení městského úřadu. Jedná se o skutek uvedený pod bodem III./87. výrokové části rozsudku.

74. Pokud jde o skutek 19., pak obžalovaný vykázal cestu do Prahy, ale jako účel cesty uvedl jednání s Libereckou informační společností a s Krajským úřadem Liberec. Pokud se jedná o skutek 53., pak obžalovaný vykázal cestu do Liberce, ale jako účel cesty uvedl jednání s Regionální radou, takže by měl cestovat do Ústí nad Labem nebo do Hradce Králové, oba subjekty sdělily, že nejsou a nebyly poskytovatelem dotace pro ČLIS a neprobíhaly žádné pracovní schůzky. Jedná o služební cestu, kterou obžalovaný vykázal za den 15. 2. 2014, skutek III./36. výrokové části rozsudku. Pokud se jedná o služební cestu ze dne 9. 1. 2017, pak toho dne mělo vozidlo, se kterým obžalovaný měl vykonat služební cestu, v 08:50 hodin dopravní nehodu (čl. 226, 222). Jedná se o skutek uvedený pod bodem III./125. výrokové části rozsudku. Pokud jde o služební cestu, kterou obžalovaný vykázal na den 12. 1. 2018 do Liberce, pak od tohoto dne až do dne 14. 1. 2018 byl obžalovaný ubytován u obchodníka Clarion Congress, hotel Olomouc. Jedná se o skutek uvedený pod bodem III./290. výrokové části rozsudku.

75. Pokud jde o služební cestu, kterou obžalovaný vykázal dne 1. 11. 2017 ke společnosti LIS do Liberce, jednalo o sobotu, u stejného subjektu byl obžalovaný dle evidence služebních cest i v pátek 31. 10. 2017, takže služební cestu vykázanou na den 1. 11. 2017 soud vyhodnotil jako nedůvodnou. Skutek je uveden pod bodem III./277. výrokové části rozsudku.

76. Na čl. 288 ve spojení s čl. 1420 je založeno sdělení Ministerstva pro místní rozvoj České republiky, ze kterého bylo zjištěno, že všechny sekce ministerstva prověřily údaje ke školním konferencím a prezentacím, které se měly konat ve dnech 30. 5. 2014, 20. 3. 2015, 22. 7. 2015, 29. 9. 2015, 25. 1. 2016, 21. 3. 2016, 12. 5. 2016, 29. 9. 2016, 25. 1. 2017, 21. 3. 2017, 12. 5. 2017, 21. 3. 2018 a 11. 5. 2018, a dospěly k závěru, že žádné takové akce se nekonaly, současně se však ve sdělení uvádí, že není vyloučeno, že podobné akce mohly pořádat soukromé vzdělávací instituce, případně je pořádaly jiné organizace např. Czechinvest, o nichž však nemá ministerstvo přehled. Tímto sdělením nebyla potvrzena důvodnost služebních cest, které obžalovaný vykazoval. Jedná se o skutky uvedené pod bodem III./55., 73., 86., 104., 121., 136., 147., 185., 208., 233., 311. a 322. výrokové části rozsudku, přičemž pokud jde o datum 21. 3. 2017, tam je cestovní příkaz obžalovaného nekonkrétní, není zřejmé, k jakému subjektu služební cesta směřovala, skutek je uveden pod bodem III./224. výrokové části rozsudku, a i tímto skutkem byl obžalovaný uznán vinným, avšak z jiného důvodu – viz odůvodnění níže.

77. Pokud jde o následující služební cesty vyjmenované v tomto bodě dále, pak obžalovaný vždy cestoval jako člen Výboru dopravy zastupitelstva Libereckého kraje na zasedání výboru dopravy, takže tyto služební cesty byly v příčinné souvislosti s výkonem funkce člena výboru dopravy, nikoli s činností jednatele společnosti ČLIS s. r. o., tedy v její prospěch. Jedná se o skutky pod bodem 293. ze dne 23. 1. 2018 (čl. 1492 spisu), pod bodem III./300. ze dne 20. 2. 2018 (čl. 1498 spisu), pod bodem III./319. ze dne 20. 3. 2018 (čl. 1501 spisu), pod bodem III./224. ze dne 21. 3. 2017 (čl. 1573 spisu), pod bodem III./243. ze dne 20. 6. 2017 (čl. 1588 spisu), pod bodem III./267. ze dne 19. 9. 2017 (čl. 1607 spisu), pod bodem III./275. ze dne 24. 10. 2017 (čl. 1612 spisu), pod bodem III./286. ze dne 12. 12. 2017 (čl. 1626 spisu), pod bodem III./59. ze dne 17. 6. 2014 (čl. 1671 spisu), pod bodem III./103. ze dne 22. 9. 2015 (čl. 1683 spisu), pod bodem III./109. ze dne 20. 10. 2015 (čl. 1684 spisu), pod bodem III./127. ze dne 16. 2. 2016 (čl. 1688 spisu) a pod bodem III./151. ze dne 24. 5. 2016 (čl. 1691 spisu).

78. Ze zprávy Triáda spol. s. r. o. (čl. 1699 spisu) bylo zjištěno, že společnost není schopna jakkoli potvrdit účast obžalovaného na ročních konferencích ISSS 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 s tím, že v zájmu úplnosti informace zároveň není ze strany společnosti možné s naprostou jistotou potvrdit, že se akce opravdu fyzicky nezúčastnil na účet nějakého odlišného subjektu nebo na vstupenku na cizí jméno, jakkoli pro takové jednání společnost nevidí důvod. Soud proto uzavřel, že pokud byly realizovány, pak nebyly důvodné služební cesty uvedené pod bodem III./14. (dne 8. 4. 2013), pod bodem III./42. (dne 8. 4. 2014) a pod bodem III./225. (dne 3. 4. 2017) výrokové části rozsudku.

79. Pokud jde o služební cestu ze dne 7. 3. 2016 bod III./133. rozsudku, pak se pracovní cesta reálně uskutečnila (viz zpráva Města Mimoň ze dne 5. 1. 2022), tuto pracovní cestu ale obžalovaný nevykázal, když na tento den vykázal pracovní cestu do Liberce od 11:00 hodin s návratem do České Lípy v 15:00 hodin, zatímco dle zápisu z jednání na MěÚ Mimoň jednání začalo ve 14:00 hodin a skončilo v 15:05 hodin, jedná se o skutek III./133. V cestovním příkazu ke služební jízdě konané dne 15. 2. 2013 obžalovaný uvádí, že proběhlo jednání v Praze, a to s Libereckou informační a krajským úřadem, na tuto nesrovnalost upozornila i znalkyně ve znaleckém posudku, jedná o skutek pod bodem III./5. Pokud jde o cestovní příkaz ke služební jízdě dne 21. 8. 2018, mělo proběhnout podle tohoto cestovního příkazu sice jednání v Praze, ale na Krajském úřadu Libereckého kraje, i na tuto nesrovnalost upozornila znalkyně ve znaleckém posudku, jedná se o skutek pod bodem III./342. Na den 12. 9. 2018 obžalovaný sice vykázal

pracovní cestu do Liberce, ale jeho motocykl BMW R 1200 GS Adventure, RZ 2L5 575, byl kontrolován v 09:28:12 hodin v Praze pod dálnicí 472, jedná se o skutek III./352. Dne 30. 6. 2016 obžalovaný vykázal pracovní cestu do Prahy, avšak bylo zjištěno, že ten den došlo k přezutí motocyklu v servisu v Jablonci nad Nisou, a v čase 13:11:13 hodin bylo placeno platební kartou obžalovaného v Makru v Liberci, jedná o skutek III./159. Dne 2. 6. 2017 byl v čase kolem 14:28 hodin motocykl na technické prohlídce v České Lípě, zatímco obžalovaný vykázal pracovní cestu do Liberce, jedná se o skutek III./238. Další technická kontrola se uskutečnila dne 6. 4. 2018 v brzkých odpoledních hodinách v České Lípě, zatímco obžalovaný vykázal pracovní cestu do Prahy, jedná o skutek III./313. Tyto nesrovnalosti jsou výkazem, že obžalovaným vykázané pracovní cesty neměly reálný podklad, kdy jím uplatněné výkazy nijak neodpovídaly realitě. Kromě toho bylo prokázáno výpověďmi Miloslava Pavlíčka, který v prádelně manželky obžalovaného pracoval od r. 2013 do r. 2016, Jany Metalové, která tam pracovala od prosince 2016 do prosince 2017 a Naděždy Řehákové, která nastoupila po Janě Metalové, v prádelně pracovala asi rok a až 1,5 roku, že ke svozu prádla se používalo vozidlo VW Touran nebo Sharan. Obžalovaný ve všech cestovních příkazech uváděl výslovně vozidlo VW Touran, RZ 2L2 9770, později 5L6 9361, jehož vlastníkem byla jeho manželka Kateřina Stejskalová, avšak je třeba doplnit, že v průběhu hlavního líčení v rámci své obhajoby uvedl, že ke služebním cestám používal i svůj motocykl BMW, přičemž tato jeho obhajoba nebyla zcela vyvrácena. Naděžda Řeháková uvedla, že vozidlo VW Touran využívala od pondělí do pátku v době od 8 do 12 hodin, někdy i déle, do 13 hodin, v prádelně Stejskalová. Jednou se stalo, že jí obžalovaný volal, že vozidlo potřebuje. Nevybavuje si, že by jezdila jiným autem. Toto potvrdila i svědkyně Jana Metalová, která doplnila, že se nestalo, že by auto nebylo k dispozici.

80. Již bylo konstatováno, že cestovní příkazy vykazují řadu nesrovnalostí, opakovaně bylo spolehlivě zjištěno, že obžalovaný se nacházel na jiném místě, než kam směřovala jím vykazovaná služební cesta, nebo byl dokonce na dovolené. Z rozsahu nesrovnalostí je zřejmé, že se nejednalo o nepořádek, ale o zcela jasný záměr směřující k získání náhrad za pracovní cesty, ačkoli ty se neuskutečnily, nebo se neuskutečnily ve prospěch společnosti ČLIS s. r. o. Řada cestovních příkazů je nepřezkoumatelná, nelze z nich dovodit účel cesty a cíl cesty ve smyslu subjektu, maximálně lze dovodit místo, kam cesta směřovala. Podle znalkyně jsou cestovní příkazy vyplňovány velmi pravděpodobně 1x za měsíc, jejich text se opakuje a je velmi obecný. Jména fyzických osob uváděna nejsou, pouze profesním názvem jako manažer, správce IT apod. Velmi často v samotných zápisech z jednání jsou uváděni účastníci jako dodavatelé, odbor IT bez bližšího pojmenování. Doporučila posoudit účel výkonu služební cesty. Rovněž tyto cestovní příkazy soud hodnotil k tíži obžalovaného a jednotlivými dílčími skutky jej uznal vinným. Jedná se o následující den vykázané pracovní cesty a následující bod výrokové části rozsudku:

21. 2. 2013, skutek III./7.,
28. 2. 2013, skutek III./9.,
1. 3. 2013, skutek III./10.,
8. 3. 2013, skutek III./11.,
22. 3. 2013, skutek III./13.,
8. 4. 2013, skutek III./14.,
12. 4. 2013, skutek III./15.,
5. 7. 2013, skutek III./18.,
5. 8. 2013, skutek III./20.,
5. 9. 2013, skutek III./21. (individuální cestovní pojištění pro celou Evropu velmi pravděpodobně dovolená),
9. 10. 2013, skutek III./22.,
5. 12. 2013, skutek III./24.,
6. 1. 2014, skutek III./26.,
17. 1. 2014, skutek III./30.,

24. 1. 2014, skutek III./31.,
27. 1. 2014, skutek III./32.,
30. 1. 2014, skutek III./33.,
8. 2. 2014, skutek III./34.,
21. 2. 2014, skutek III./38.,
28. 2. 2014, skutek III./40.,
2. 4. 2014, skutek III./41.,
8. 4. 2014, skutek III./42.,
14. 4. 2014, skutek III./44.,
29. 4. 2017, skutek III./47.,
5. 5. 2014, skutek III./48.,
2. 6. 2014, skutek III./56.,
27. 6. 2014, skutek III./62.,
12. 12. 2014, skutek III./67.,
7. 4. 2015, skutek III./74.,
22. 5. 2015, skutek III./77.,
26. 5. 2015, skutek III./78.,
29. 7. 2015, skutek III./88.,
4. 8. 2015, skutek III./89.,
10. 8. 2015, skutek III./91.,
24. 8. 2015, skutek III./93.,
26. 8. 2015, skutek III./95.,
3. 9. 2015, skutek III./98.,
20. 10. 2015, skutek III./109. (zasedání výboru dopravy zastupitelstva Libereckého kraje),
27. 10. 2015, skutek III./110.,
8. 12. 2015, skutek III./113.,
11. 12. 2015, skutek III./114.,
21. 12. 2015, skutek III./116.,
5. 1. 2016, skutek III./117.,
4. 2. 2016, skutek III./123.,
19. 2. 2016, skutek III./129.,
3. 3. 2016, skutek III./131.,
1. 4. 2016, skutek III./137.,
12. 4. 2016, skutek III./140.,
21. 4. 2016, skutek III./143.,
17. 5. 2016, skutek III./149.,
20. 5. 2016, skutek III./150.,
24. 5. 2016, skutek III./151. (zasedání výboru dopravy zastupitelstva Libereckého kraje),
30. 5. 2016, skutek III./152.,
8. 6. 2016, skutek III./154.,
30. 6. 2016, skutek III./159.,
12. 7. 2016, skutek III./162.,
4. 8. 2016, skutek III./167.,
10. 8. 2016, skutek III./169.,
19. 8. 2016, skutek III./171.,
6. 10. 2016, skutek III./187.,
14. 10. 2016, skutek III./188.,
17. 10. 2016, skutek III./189.,
20. 10. 2016, skutek III./190.,
4. 11. 2016, skutek III./192.,
9. 11. 2016, skutek III./194.,

2. 12. 2016, skutek III./198.,
8. 12. 2016, skutek III./200.,
12. 12. 2016, skutek III./201.,
29. 12. 2016, skutek III./203.,
5. 1. 2017, skutek III./204.,
3. 2. 2017, skutek III./209.,
10. 2. 2017, skutek III./211.,
1. 3. 2017, skutek III./218.,
10. 3. 2017, skutek III./221.,
14. 3. 2017, skutek III./222.,
21. 3. 2017, skutek III./224. (zasedání výboru dopravy zastupitelstva Libereckého kraje),
3. 4. 2017, skutek III./225.,
12. 4. 2017, skutek III./228.,
4. 5. 2017, skutek III./230.,
17. 5. 2017, skutek III./235.,
19. 5. 2017, skutek III./236.,
26. 5. 2017, skutek III./237.,
12. 7. 2017, skutek III./247.,
24. 7. 2017, skutek III./250.,
26. 7. 2017, skutek III./251.,
28. 7. 2017, skutek III./252.,
1. 8. 2017, skutek III./253.,
4. 8. 2017, skutek III./254.,
11. 8. 2017, skutek III./258.,
29. 8. 2017, skutek III./260.,
31. 8. 2017, skutek III./261.,
4. 9. 2017, skutek III./262.,
8. 9. 2017, skutek III./264.,
21. 9. 2017, skutek III./268.,
29. 9. 2017, skutek III./269.,
6. 10. 2017, skutek III./271.,
16. 10. 2017, skutek III./272.,
17. 10. 2017, skutek III./273.,
20. 10. 2017, skutek III./274.,
4, 11, 2017, skutek III./278.,
9. 11. 2017, skutek III./280.,
4. 12. 2017, skutek III./283.,
8. 12. 2017, skutek III./285.,
12. 12. 2017, skutek III./286. (zasedání výboru dopravy zastupitelstva Libereckého kraje),
28. 12. 2017, skutek III./287.,
29. 12. 2017, skutek III./288.,
5. 1. 2018, skutek III./289.,
25. 1. 2018, skutek III./294.,
2. 2. 2018, skutek III./295.,
9. 2. 2018, skutek III./297.,
20. 2. 2018, skutek III./300. (zasedání výboru dopravy zastupitelstva Libereckého kraje),
23. 2. 2018, skutek III./301.,
10. 3. 2018, skutek III./308.,
21. 3. 2018, skutek III./311.,
3. 4. 2018, skutek III./312.,
12. 4. 2018, skutek III./315.,

4. 5. 2018, skutek III./319.,
18. 5. 2018, skutek III./323.,
21. 5. 2018, skutek III./324.,
29. 6. 2018, skutek III./329.,
12. 7. 2018, skutek III./334.,
19. 7. 2018, skutek III./336.,
24. 7. 2018, skutek III./337.,
4. 9. 2018, skutek III./348.,
10. 9. 2018, skutek III./350.,
26. 10. 2018, skutek III./355.,
9. 11. 2018, skutek III./357.

81. Soud uzavřel, že bylo spolehlivě prokázáno, že obžalovaný spáchal skutky uvedené pod body I., II. a III. výrokové části rozsudku. Dílčími skutky pod bodem I. výrokové části rozsudku obžalovaný naplnil skutkovou podstatu pokračujícího přečinu zpronevěry podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku, neboť si přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Škodou nikoli nepatrnou se pro účely trestního zákoníku rozumí škoda dosahující částky nejméně 10 000 Kč. Dílčími skutky pod bodem II. výrokové části rozsudku obžalovaný naplnil skutkovou podstatu pokračujícího přečinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, neboť si přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku větší škodu. Dílčími skutky pod bodem III. výrokové části rozsudku obžalovaný naplnil skutkovou podstatu pokračujícího přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, neboť sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku větší škodu. Větší škodou se pro účely trestního zákoníku rozumí škoda dosahující částky nejméně 100 000 Kč. Pokračováním v trestném činu se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém, když chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem. Motivace jeho jednání byla materiálně zištná.

82. Soud při úvaze o druhu a výměře trestu vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu uvedených v §§ 37-39 trestního zákoníku (zákonnost a přiměřenost trestní sankce, povaha a závažnost spáchaného trestného činu, poměry pachatele a právem chráněné zájmy poškozeného) a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem uvedených v §§ 41, 42 trestního zákoníku. Obžalovanému byl ukládán trest úhrnný postupem podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť je odsuzován za celkem tři trestné činy, úhrnný trest byl ukládán podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný. Přicházelo v úvahu, jak ustanovení § 206 odstavec 3 trestního zákoníku, tak ustanovení § 209 odstavec 3 trestního zákoníku, soud dle posloupnosti v trestním zákoníku trest ukládal podle § 206 odst. 3 trestního zákoníku lze potrestat trestem odnětí svobody na jeden rok až pět let. Ve prospěch obžalovaného jako polehčující okolnost soud hodnotil dosavadní způsob života obžalovaného. Na obžalovaného se hledí, jakoby nebyl soudně trestán, dosud nebyl uznán vinným přestupkovým jednáním. Je třeba upozornit, že obžalovaný trestnou činnost dokonal v únoru 2019, tedy před více jak šesti lety, a není chybou obžalovaného, že trestní řízení nebylo ukončeno dříve, obžalovaný nijak neobstruoval. Dobu, která uplynula od spáchání projednávané trestné činnosti, soud zohlednil především v délce zkušební doby a v délce trestu zákazu činnosti. V neprospěch obžalovaného soud hodnotil rozsah trestné činnosti, obžalovaný 624 skutky spáchanými v časovém intervalu od ledna r. 2013 do února r. 2019 naplnil skutkové podstaty celkem tří přečinů. V neprospěch obžalovaného soud hodnotil i skutečnost, že ke spáchání trestného činu zneužil svého zaměstnání, postavení nebo funkce. Nebylo možno přehlédnout ani výši způsobené škody, která v součtu představuje částku 949 065,89 Kč. Jako přiměřený vyjmenovaným okolnostem soud shledal výchovný trest odnětí svobody, konkrétně úhrnný trest odnětí svobody v trvání dvou let, jehož výkon

byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců. Dále byl obžalovanému uložen peněžitý trest ve výši 125 000 Kč, při stanovení výše peněžitého trestu soud zohlednil výrok o náhradě škody a skutečnost, že je třeba vždy upřednostnit před peněžitým trestem nárok poškozeného. Peněžitý trest byl ukládán proto, že obžalovaný pro sebe úmyslným trestným činem získal majetkový prospěch. Dále byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena orgánu obchodní korporace a v zákazu výkonu funkce ve veřejné správě v trvání dvou let. Trest zákazu činnosti lze podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku uložit na jeden rok až deset let, jak již bylo konstatováno, soud při stanovení délky zkušební doby, kterou lze uložit na jeden rok až pět let, i při stanovení délky trestu zákazu činnosti, přihlédl k době, která od spáchání trestné činnosti uplynula. Trest zákazu činnosti byl ukládán proto, že obžalovaný ke spáchání trestného činu zneužil svého postavení a funkce s přihlédnutím k rozsahu trestné činnosti a době páchání trestné činnosti.

83. S požadavkem na náhradu škody se k trestnímu řízení řádně a včas připojila poškozená společnost, náhrada škody jí byla přiznána ve výši odvozené od výroku o vině, tedy ve výši součtu škod vyjmenovaných v bodech I., II. a III. výrokové části rozsudku, a se zbytkem svého nároku na náhradu škody byla poškozená společnost odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

84. Obžalobou bylo obžalovanému kladeno za vinu, že pokud jde o bod II., pak spáchal ještě další čtyři dílčí skutky, kterými tímto rozsudkem nebyl uznán vinným, a byl obžaloby postupem podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěn, neboť v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestným činem. Jedná se o následující skutky:

> Transakce – jednorázový příkaz k úhradě ze dne 18. 8. 2016 u obchodníka MS EXCEL v částce 2.399 Kč (skutek 48. obžaloby), transakce platební kartou ze dne 27. 1. 2017 u obchodníka ALZA LIBEREC na částku 1.190 Kč (skutek 74. obžaloby), transakce platební kartou ze dne 21. 2. 2017 u obchodníka ALZA.CZ na částku 1.190 Kč (skutek 77. obžaloby), transakce ze dne 24. 8. 2018 splátka kreditní karty 280919029/0300 na částku 5.000 Kč (skutek 257. obžaloby), transakce ze dne 23. 1. 2019 splátka kreditní karty 280919029/0300 na částku 15.000 Kč, (skutek 267. obžaloby). Po provedeném dokazování soud uzavřel, že skutky byly spáchány, nicméně se nejedná o trestný čin, licence MS EXCEL byla použita ve prospěch ČLIS, položky 74. a 77. obžaloby představovaly pronájem mobilního telefonu Samsung, který náležel ČLIS, položky 257. a 267. obžaloby představovaly splátky kreditní karty ve prospěch obžalovaného, nicméně pokud jde o položku 257. došlo k vrácení splátky téhož dne a v případě splátky ze dne 23. 1. 2019 došlo k její vrácení v řádu dnů, proto byl obžalovaný postupem podle § 226 písmeno b) trestního řádu zproštěn obžaloby.

85. Pokud jde o cestovní příkazy uvedené v obžalobě pod bodem III. 1.-495., pak obžalovaný byl tímto rozsudkem uznán vinným celkem 358 dílčími skutky, pokud jde o zbývajících 137 dílčích skutků soud opět postupoval podle § 226 písmeno b) trestního řádu.

86. Obžalovaný uvedl, že ČLIS sídlila v budově městského úřadu v Moskevské ulici v České Lípě, zatím co on sídlil v kanceláři na Náměstí T.G. Masaryka v České Lípě č.p. 165, kancelář měl pronajatou zdarma. Pokud jde o služební cesty, je si vědom toho, že vykazoval i takové, které se překrývaly s jeho dovolenými, byl nedbalý, cestovní příkazy vypisoval přesně, třeba i 1x za 2 měsíce. Vycházel přitom z kanceláře, kde měl poznámky, kam jede, proč a za kým. Je si vědom toho, že v některých termínech se upsal, ale rozhodně nechtěl dělat žádný podvod. Všechny služební cesty vykonal, pouze se spletl v datu. Pokud jde o formuláře ke služebním cestám, měl v počítači excelové tabulky, tam bylo předvyplněno VW Touran, na služební cesty ale jezdil i s vozidlem VW Sharan a s motocyklem, který byl v jeho vlastnictví. Většina schůzek, které realizoval v rámci služebních cest neměla žádné oficiální pozvánky, ani se nedělaly žádné zápisy či záznamy. Řadu cest měl do Liberce, nebo v rámci Libereckého kraje, ČLIS intenzivně spolupracovala s Libereckou informační, a.s., (dále LIS). Pracovní cesty až do roku 2013 si neúčtoval, služební cesty vykonával na základě Smlouvy o výkonu funkce jednatele ze dne 24. 9.

2014, ve které bylo mj. uvedeno, že kromě odměny přísluší jednateli náhrada hotových a prokazatelných cestovních výdajů v souvislosti s výkonem jeho funkce. Nebyl důvod, aby někomu sděloval plánované služební cesty, občas informoval statutární zástupce města, kam jede a nabídl, jestli nechtějí jet s ním. Na otázku, jak je možné, že se mu některé služební cesty periodicky opakují každý rok, odpověděl, že víceméně každý rok byla ta jednání ve stejných termínech.

87. Svědek Jiří Kratochvíl uvedl, že ČLIS měla pracovní prostory v budově městského úřadu v České Lípě v Moskevské ulici č.p. 158, obžalovaný v době, kdy se stal jednatelem ČLIS, již fungoval jako jednatel sdružení Českolipska a zůstal sedět ve své kanceláři. Po určitou dobu pod ČLIS spadal i Opuscard, což byla prostora v Tržní ulici. ČLIS měla 2 služební vozidla, jakým vozidlem nebo vozidly jezdil na služební cesty, svědek neví, to bylo mimo něj, ví však, že obžalovaný cesty uskutečňoval. Je možné, že obžalovaný jezdil i na nějaká školení. Kromě Městu Česká Lípa poskytovala ČLIS služby městské policii, dobrovolným hasičům, některým základním školám v České Lípě, sport areálu, sociálním službám Města Mimoň, Českolipským lesům, přičemž okruh stálých klientů bylo kolem dvaceti. Zpočátku měla ČLIS snahu expandovat i do soukromého sektoru, podle zákona o veřejných zakázkách byla omezena do 20%.

88. Svědek Pavel Mojtek mj. uvedl, že s obžalovaným byl v pracovním kontaktu minimálně, pracovní prostory měl v Moskevské ulici, obžalovaný tam byl jenom někdy, jinak svědek neví, kde seděl. ČLIS měla 2 služební vozidla, zda obžalovaný využíval služební vozidlo ke služebním cestám, svědek neví.

89. Svědek Michal Železný mj. uvedl, že pracoviště měl v Moskevské ulici, obžalovaný měl kancelář na náměstí, v Moskevské se stavoval tak 1x týdně. ČLIS měla 1 nebo 2 služební vozidla, myslí si, že obžalovaný tato vozidla nevyužíval, o rozsahu služebních cest obžalovaného nic neví. ČLIS měla v té době 7 nebo 8 zaměstnanců.

90. Svědek Vladimír Luska rovněž potvrdil, že zatímco zaměstnanci ČLIS měli pracovní prostory v Moskevské ulici, obžalovaný s nimi neseděl, měl kancelář na náměstí, tam ale svědek nikdy nebyl. O služebních cestách obžalovaného nic neví.

91. Svědek Jan Matlas mj. potvrdil, že společnost měla dvě služební auta, jejich údržbu zajišťoval svědek buď sám nebo prostřednictvím servisu SAM plus. Zda obžalovaný jezdil na nějaká školení netuší, ale podle názoru svědka školení nepotřeboval, protože s IT prací nepomáhal. Společnost Telmo poskytla kamerový systém městské policie, takže s nimi jednala hlavně městská policie. To potvrdil i svědek Petr Holík s tím, že společnost Telmo zajišťovala kamerové systémy pro město, jestli s touto společností obžalovaný přišel do kontaktu, neví.

92. Svědek Petr Šimůnek rovněž shodně s předcházejícími svědky potvrdil, v jakých prostorách pracovali zaměstnanci ČLIS a v jakých prostorách obžalovaný jako jednatel společnosti. Společnost Telmo dodávala komponenty kamerových systému pro městskou policii, nemůže vyloučit, že jednala i s obžalovaným, nemyslí si, že by za ní obžalovaný jezdil do Jablonce. ČLIS měla 2 služební auta, obžalovaný jezdil jiným autem.

93. Svědkyně Naděžda Řeháková a Jana Metalová pracovali v prádelně manželky obžalovaného, obě rozvážely čisté prádlo a svážely špinavé prádlo. Svědkyně Metalová nahradila v pracovním poměru svědkyni Řehákovou a pracovala od prosince 2016 do prosince 2017, obě uvedly, že k práci využívaly stříbrný VW Touran, jezdily od pondělí do pátku od 8:00 do 12:00 hodin, někdy i déle. Svědek Miroslav Pavlíček u manželky obžalovaného jako řidič údržbář pracoval v časovém období od 2013 do 2016, pro rozvoz prádla používal vozidlo paní Stejskalové VW Sharan a VW Touran.

94. Na čl. 245 ve spojení s čl. 1365 je založeno sdělení Liberecké IS (dále jen LIS), že s ČLIS měla LIS uzavřeny dvě smlouvy, smlouvu o spolupráci při vydávání karet Opuscard ze dne 15. 12. 2008, ukončenou dne 30. 9. 2013, tato smlouva byla nahrazena smlouvou o dílo na poskytování služeb

při vydávání karet Opuscard platnou od 1. 10. 2013 a ukončena byla ke dni 31. 12. 2017, a smlouvu o poskytování služeb v oblasti IT, tato smlouva byla uzavřena dne 30. 4. 2014 a ukončena dne 30. 11. 2018. Podle evidence proběhly s ČLIS dvě schůzky v roce 2014 (z toho jedna v sobotu), jedna v roce 2015, jedna v roce 2016, jedna v roce 2017 a jedna v roce 2018, a všechny byly uskutečněny s obžalovaným. V roce 2014 bylo uskutečněno šest pracovních cest do České Lípy, v roce 2015 také šest, v roce 2016 devět, v roce 2017 deset, bližší záznamy o těchto cestách LIS nemá, předpokládá, že se týkaly Opuscard. O pracovních schůzkách ČLIS v sídle LIS, tedy v Liberci, LIS záznamy nemá.

95. Svědek Mgr. Jiří Pilný uvedl, že obžalovaného zná od r. 2011, svědek byl v časovém intervalu 2013-2019 zástupcem ředitele LIS z titulu svého pracovního zařazení hledal nové zákazníky, partnery a technologie, a právě v té době se začali s obžalovaným pracovně stýkat. Obžalovaný byl jednatelem ČLIS, setkávali se a plánovali společný rozvoj, společné sdílení. Společně jezdili na Microsoft, který dělal konference a vzdělávací akce pro partnery, kteří by v budoucnu mohli využívat jeho služby. S obžalovaným se setkával v Liberci, v České Lípě, v Praze, v Mikulově, v Hradci Králové, ta setkání mohla být cca 1x do měsíce. Jednal i s ředitelem Kratochvílem, ten se také některých schůzek účastnil.

96. Obžalovaný vykázal následující služební cesty do Liberce ke společnosti LIS:

- v roce 2013 dne 13. 2., (skutek pod bodem 1.),
- v roce 2014 dne 8. 1. (skutek pod bodem 3.), dne 6. 2. (skutek pod bodem 4.), dne 13. 2. (skutek pod bodem 5.), dne 4. 4. (skutek pod bodem 6.), dne 23. 5. (skutek pod bodem 8.), dne 26. 5. (skutek pod bodem 9.), dne 6. 6. (skutek pod bodem 10.), dne 1. 10. (skutek pod bodem 11.), dne 17. 12. (skutek pod bodem 12.),
- v roce 2015 dne 25. 3. (skutek pod bodem 13.), dne 3. 4. (skutek pod bodem 14.), dne 7. 7. (skutek pod bodem 15.), dne 13. 7. (skutek pod bodem 16.), dne 13. 8. (skutek pod bodem 17.), dne 1. 9. (skutek pod bodem 19.), dne 30. 9. (skutek pod bodem 21.), dne 1. 10. (skutek pod bodem 22.), dne 31. 10. (skutek pod bodem 24.), dne 2. 11. (skutek pod bodem 25.), dne 3. 12. (skutek pod bodem 26.),
- v roce 2016 dne 4. 1. (skutek pod bodem 28.), dne 12. 1. (skutek pod bodem 30.), dne 1. 2. (skutek pod bodem 32.), dne 22. 2. (skutek pod bodem 33.), dne 2. 3. (skutek pod bodem 34.), dne 14. 3. (skutek pod bodem 35.), dne 18. 3. (skutek pod bodem 36.), dne 25. 3. (skutek pod bodem 37.), dne 4. 4. (skutek pod bodem 39.), dne 11. 4. (skutek pod bodem 40.), dne 20. 4. (skutek pod bodem 42.), dne 2. 5. (skutek pod bodem 44.), dne 27. 5. (skutek pod bodem 45.), dne 1. 6. (skutek pod bodem 46.), dne 3. 6. (skutek pod bodem 47.), dne 16. 6. (skutek pod bodem 48.), dne 1. 7. (skutek pod bodem 50.), dne 20. 7. (skutek pod bodem 51.), dne 29. 7. (skutek pod bodem 52.), dne 30. 9. (skutek pod bodem 54.), dne 3. 10. (skutek pod bodem 55.), dne 7. 10. (skutek pod bodem 56.), dne 31. 10. (skutek pod bodem 59.), dne 2. 11. (skutek pod bodem 60.), dne 28. 11. (skutek pod bodem 63.), dne 1. 12. (skutek pod bodem 65.), dne 5. 12. (skutek pod bodem 66.), dne 16. 12. (skutek pod bodem 68.),
- v roce 2017 dne 12. 1. (skutek pod bodem 69.), dne 23. 1. (skutek pod bodem 71.), dne 1. 2. (skutek pod bodem 73.), dne 8. 2. (skutek pod bodem 74.), dne 27. 2. (skutek pod bodem 75.), dne 7. 3. (skutek pod bodem 76.), dne 18. 3. (skutek pod bodem 77.), dne 24. 3. (skutek pod bodem 78.), dne 4. 4. (skutek pod bodem 80.), dne 11. 4. (skutek pod bodem 81.), dne 28. 4. (skutek pod bodem 84.), dne 2. 5. (skutek pod bodem 85.), dne 16. 5. (skutek pod bodem 86.), dne 31. 5. (skutek pod bodem 87.), dne 1. 6. (skutek pod bodem 88.), dne 3. 7. (skutek pod bodem 91.), dne 14. 7. (skutek pod bodem 92.), dne 25. 8. (skutek pod bodem 95.), dne 1. 9. (skutek pod bodem 96.), dne 2. 10. (skutek pod

bodem 98.), dne 9. 10. (skutek pod bodem 99.), dne 31. 10. (skutek pod bodem 101.), dne 17. 11. (skutek pod bodem 102.), dne 28. 11. (skutek pod bodem 104.), dne 1. 12. (skutek pod bodem 106.), dne 5. 12. (skutek pod bodem 107.), dne 15. 12. (skutek pod bodem 109.)

- v roce 2018 dne 3. 1. (skutek pod bodem 111.), dne 1. 2. (skutek pod bodem 115.), dne 8. 2. (skutek pod bodem 116.), dne 22. 2. (skutek pod bodem 117.), dne 7. 3. (skutek pod bodem 118.), dne 14. 3. (skutek pod bodem 119.), dne 28. 3. (skutek pod bodem 120.), dne 4. 4. (skutek pod bodem 122.), dne 30. 4. (skutek pod bodem 125.), dne 2. 5. (skutek pod bodem 126.), dne 7. 6. (skutek pod bodem 127.), dne 20. 6. (skutek pod bodem 128.), dne 30. 7. (skutek pod bodem 131.), dne 11. 8. (skutek pod bodem 132.), dne 3. 9. (skutek pod bodem 133.), dne 2. 10. (skutek pod bodem 134.), dne 10. 10. (skutek pod bodem 135.), dne 30. 10. (skutek pod bodem 137.).

97. S ohledem na zpráv LIS viz. Bod 79. tohoto odůvodnění a s ohledem na výpověď svědka Ing. Pilného viz. 80. tohoto odůvodnění soud obžalovaného zprostil obžaloby ohledně skutků vyjmenovaných v bodě 81. tohoto odůvodnění. Společnost i svědek potvrdili nejenom spolupráci společnosti ČLIS a LIS, ale potvrdili i rozsah spolupráce. Řada služebních cest se může jevit jako nedůvodná s ohledem na krátké časové intervaly mezi nimi, nicméně s odstupem doby nelze říci spolehlivě a najisto, která služební cesta byla důvodná ve prospěch ČLIS, a která nikoliv, případně zda všechny služební cesty byly skutečně realizovány. Pochybnosti soud hodnotil ve prospěch obžalovaného. Soud doplňuje, že obžalovaný nad rámec služebních cest do sídla společnosti LIS vykazoval i služební cestu ze dne 1. 11. 2017, jednalo se o kalendářní den sobotu, přičemž ze zprávy LIS bylo zjištěno, že pracovní schůzka sice v sobotu proběhla, ale bylo to v roce 2014, takže skutkem ze dne 1. 11. 2017 byl obžalovaný uznán vinným. V té souvislosti je vhodné připomenout, že obžalovaný podle evidence služebních cest konal služební cestu do sídla LIS i dne 31. 10. 2017 v pátek, takže i ve světle toho se jeví služební cesta ze dne 1. 11. 2017, pokud vůbec byla realizována, jako nadbytečná.

98. Na čl. 287 ve spojení s čl. 1418 je založeno sdělení společnosti Microsoft, s.r.o., že provedla interní šetření ohledně možné dřívější spolupráce s ČLIS a s obžalovaným, bližší informace nedohledala, avšak nelze jednoznačně vyloučit, že k žádné ze schůzek či konferencí, které se měly konat ve dnech 13. 10. 2015, 9. 12. 2015, 8. 1. 2016, 13. 10. 2016, 23. 11. 2016, 9. 12. 2016, 10. 6. 2017, 13. 10. 2017, 23. 11. 2017, 11. 12. 2017 a 12. 10. 2018, nedošlo. V této souvislosti soud připomíná výpověď Ing. Pilného v bodě 80. tohoto odůvodnění, který mj. uvedl, že společně jezdili na Microsoft, s.r.o., který dělal konference a vzdělávací akce pro partnery, kteří by v budoucnu mohli využívat jeho služby.

99. Obžalovaný vykázal následující služební cesty na akce společnosti Microsoft, s.r.o.:

- v roce 2015 dne 10. 9. (skutek pod bodem 20.), dne 13. 10. (skutek pod bodem 23.), dne 9. 12. (skutek pod bodem 27.)
- v roce 2016 dne 8. 1. (skutek pod bodem 29.), dne 9. 9. (skutek pod bodem 53.), dne 13. 10. (skutek pod bodem 57.), dne 14. 11. (skutek pod bodem 61.), dne 23. 11. (skutek pod bodem 62.), dne 9. 12. (skutek pod bodem 67.),
- v roce 2017 dne 18. 1. (skutek pod bodem 70.), dne 11. 9. (skutek pod bodem 97.), dne 13. 10. (skutek pod bodem 100.), dne 23. 11. (skutek pod bodem 103.), dne 11. 12. (skutek pod bodem 108.)
- v roce 2018 dne 9. 1. (skutek pod bodem 112.), dne 18. 1. (skutek pod bodem 113.), dne 12. 10. (skutek pod bodem 136.).

100. Rovněž v případě skutků uvedených v bodě 84. tohoto odůvodnění soud akceptoval obhajobu obžalovaného, která je nepřímo potvrzena zprávou společnosti Microsoft a přímo výpovědí svědka Ing. Pilného, proto i v případě těchto skutků byl obžalovaný zproštěn.

101. Na čl. 260 ve spojení s čl. 1384 je založeno sdělení společnosti Telmo, a.s., ze kterého bylo zjištěno, že obžalovaný společnost navštěvoval v letech 2015-2018, jednal s panem Radkem Dvořákem, o schůzkách žádné zápisy ani jiné záznamy nevedou a vzhledem ke značnému časovému odstupu již není možné policií uvedené časové úseky potvrdit, když se podle policie jedná o data 21. 8. 2015, 27. 1. 2016, 13. 4. 2016, 22. 4. 2016, 22. 8. 2016, 24. 10. 2016, 30. 11. 2016, 27. 1. 2017, 13. 4. 2017, 21. 4. 2017, 27. 6. 2017, 19. 7. 2017, 24. 10. 2017, 30. 11. 2017, 18. 12. 2017, 26. 1. 2018, 13. 4. 2018, 23. 4. 2018 a 27. 6. 2018. Soud dále připomíná výpovědi zaměstnanců ČLIS, kteří hovořili o tom, že společnost Telmo spolupracovala s městskou policií, zajišťovala kamerový systém pro město, dodávala součástky a ČLIS poskytoval IT služby i městské policii.

102. Obžalovaný vykázal následující služební cesty do sídla společnosti Telmo, a.s., v Jablonci nad Nisou:

- v roce 2015 dne 21. 8. (skutek pod bodem 18.),
- v roce 2016 dne 27. 1. (skutek pod bodem 31.), dne 13. 4. (skutek pod bodem 41.), dne 22. 4. (skutek pod bodem 43.), dne 27. 6. (skutek pod bodem 49.), dne 24. 10. (skutek pod bodem 58.), dne 30. 11. (skutek pod bodem 64.),
- v roce 2017 dne 27. 1. (skutek pod bodem 72.), dne 13. 4. (skutek pod bodem 82.), dne 21. 4. (skutek pod bodem 83.), dne 27. 6. (skutek pod bodem 89.), dne 19. 7. (skutek pod bodem 93.), dne 30. 11. (skutek pod bodem 105.), dne 18. 12. (skutek pod bodem 110.),
- v roce 2018 dne 26. 1. (skutek pod bodem 114.), dne 13. 4. (skutek pod bodem 123.), dne 23. 4. (skutek pod bodem 124.), dne 27. 6. (skutek pod bodem 130.).

103. S ohledem na zprávu společnosti Telmo, a.s., s přihlédnutím k výpovědi svědků zaměstnanců ČLIS, soud obžalovaného zprostil obžaloby ze skutků vyjmenovaných v bodě 87. Nabízí se jako podezřelá duplicita dat v jednotlivých letech, např. se opakuje den 27. 1., den 13. 4., den 27. 6. Nicméně nelze spolehlivě určit, ve kterých dnech se služební cesta uskutečnila, a ve kterých nikoliv. Spolupráce obžalovaného se společností Telmo, a.s., byla potvrzena a obžalovaný opakovaně navštívil sídlo společnosti v Jablonci nad Nisou. Pochybnosti soud opět hodnotil ve prospěch obžalovaného.

104. Na čl. 270 ve spojení s čl. 1398 je založeno sdělení Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky, ze kterého bylo zjištěno, že se sice nepodařilo dohledat, zda se ve dnech 4. 9. 2013 a 25. 4. 2014 uskutečnila jednání na MŠMT na téma příprava k vypsání dotačních titulů pro školy, informace pro IT a systémy požadované pro školy a na téma možnost dotačních titulů pro školy – Tablety do škol?, současně však zpracovatel doplnil, že nelze vyloučit, že mohla proběhnout jednání na pracovní úrovni se zástupci Řídícího orgánu operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, ze kterého nemusel být pořízen záznam.

105. Obžalovaný vykázal následující služební cesty do sídla Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky:

- v roce 2013 dne 4. 9. (skutek pod bodem 2.),
- v roce 2014 dne 25. 4. (skutek pod bodem 7.).

106. S ohledem na obsah zprávy Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky, která nevylučuje realizaci akcí, které měly být konány ve dnech 4. 9. 2013 a 25. 4. 2014, soud hodnotil pochybnosti ve prospěch obžalovaného a zprostil ho ze skutků vyjmenovaných v bodě 90. tohoto odůvodnění.

107. Na čl. 256 ve spojení s čl. 1378 je založeno sdělení společnosti ASUS COMPUTER Czech Republic s.r.o., ze kterého bylo zjištěno, že tato společnost ČLIS eviduje jako odběratele svých výrobků, neeviduje však žádné pracovní schůzky v letech 2013-2018, nejsou evidovány žádné cesty do České Lípy, nemá žádné záznamy o tom, že by se ve dnech 30. 3. 2016, 30. 3. 2017, 30. 6. 2017 a 29. 3. 2018 konala prezentace společnosti nebo schůzky s obžalovaným nebo s ČLIS společně, avšak aby mohli termíny zodpovědně prověřit, bylo by třeba uvést, kde přesně se měly schůzky či prezentace konat, s kým se měl obžalovaný setkat, co přesně mělo být předmětem prezentace.

108. Obžalovaný vykázal následující služební cesty do společnosti ASUS COMPUTER Czech Republic s.r.o.:

- v roce 2016 dne 30. 3. (skutek pod bodem 38.),
- v roce 2017 dne 30. 3. (skutek pod bodem 79.), dne 30. 6. (skutek pod bodem 90.),
- v roce 2018 dne 29. 3. (skutek pod bodem 121.).

109. S ohledem na obsah zprávy společnosti ASUS COMPUTER Czech Republic s.r.o., která nevylučuje realizaci akcí, které měly být konány ve dnech 30. 3. 2016, 30. 3. 2017, 30. 6. 2017 a 29. 3. 2018, soud obžalovaného zprostil obžaloby i ze skutků vyjmenovaných v bodě 93. tohoto odůvodnění. Opakuje se duplicita skutků, nelze však vyloučit, že nejméně některá ze služebních cest byla realizována, a nelze v tuto chvíli říci která.

110. Svědek Jiří Vařil uvedl, že se s obžalovaným může znát od r. 2007, má za to, že naposledy ho viděl v r. 2018, seznámil se s ním v rámci poskytování hromadné dopravy v České Lípě. ČLIS zná, měli společný projekt a měli prostory v Tržní ulici v České Lípě. ČLIS tam měla zaměstnance pro BusLine, jejímž vlastníkem svědek byl, to fungovalo jako informační kancelář. ČLIS a BusLine měly v té souvislosti opakovaná jednání, svědek s obžalovaným řadu pracovních schůzek, svědek uvedl, že minimálně 1x měsíčně, kdy schůzky probíhaly především v Liberci nebo v Praze, do České Lípy za obžalovaným nejezdil. Svědek dále uvedl, že on i obžalovaný byli ve stejné době členy Dopravního výboru Libereckého kraje, a na otázku, zda schůzek se obžalovaný účastnil jako jednatel ČLIS, uvedl, že ano, ale pro svědka to bylo generalizované jako za Město Česká Lípa, protože BusLine byl dopravce Města Česká Lípa, starostka jim řekla, že to mají řešit s obžalovaným, tak vše řešil s obžalovaným, jednalo se jak o starostku Moudrou, tak o starostku Žateckou.

111. Obžalovaný v souvislosti se společností BusLine vykázal služební cestu dne 15. 8. 2017 (skutek pod bodem 94.) do Jablonce nad Nisou. Svědek Vařil pak potvrdil obhajobu obžalovaného. ČLIS a BusLine spolupracovali, proto se obžalovaný se svědkem setkávali. Proto i v bodě 94. tohoto rozsudku byl obžalovaný obžaloby zproštěn.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo

patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.
Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Podle § 228 odst. 4 trestního řádu má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Česká Lípa 14. 10. 2025

JUDr. Alena Procházková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuďová.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 30.06.2026 (Bc. Stejskal Jan) a to ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka Liberec ze dne 30. 6. 2026, čj. 55 To 20/2026-1890. Připojení doložky provedla Jana Knížková dne 04.09.2026.