



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň-jih rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Šaňkovou ve věci

nezletilé: **Ema Bernáthová**, narozená dne 18. 7. 2022
bytem 5. května 1207, 334 01 Přeštice
zastoupená opatrovníkem městem Přeštice – OSPOD

dcery rodičů: **Tereza Tučková**, narozená dne 1. 7. 1998
bytem 5. května 1207, 334 01 Přeštice
zastoupená advokátem JUDr. Jaroslavem Svejkovským
sídlem Holečkova 419/21, 150 00 Praha 5

Alexander Bernáth, narozený dne 1. 5. 2001
bytem Kaštanová 1257, 342 01 Sušice

o svěření do péče a určení výživného

takto:

- I. Soud schvaluje dohodu rodičů v tomto znění:
1. Nezletilá Ema Bernáthová, narozená 18. 7. 2022, se svěřuje do péče matky.
 2. Otec se zavazuje platit výživné na nezletilou Emu Bernáthovou, narozenou 18. 7. 2022, ve výši 4 000 Kč s účinností od 1. 10. 2024, vždy do každého 15. dne v měsíci, pro které je výživné placeno, k rukám matky.
 3. Dlužné výživné za dobu od 1. 10. 2024 do 31. 10. 2025 v celkové výši 52 000 Kč, se otec zavazuje zaplatit ve lhůtě do 15. 3. 2026, k rukám matky.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Monika Šnebergerová

Odůvodnění:

1. Otec se svým návrhem podaným u Okresního soudu v Klatovech dne 18. 7. 2025 domáhal úpravy styku s nezletilou tak, že se s ní bude oprávněn stýkat v závislosti na jeho pracovní době. V návrhu uvedl, že s matkou nezletilé žili ve společné domácnosti. Po dvou letech od narození dcery se otec odstěhoval ze společného bydliště ke svým rodičům. Od té doby neproběhl s nezletilou jediný kontakt. S matkou se snažil domluvit, avšak na jeho zprávy a telefonáty nereagovala, kontaktu mu nebyl neumožněn.
2. Okresní soud v Klatovech usnesením ze dne 23. 7. 2025, č.j. 19 Nc 13029/2025-5, přenesl svou příslušnost na zdejší soud.
3. Návrhem podaným u zdejšího soudu dne 17. 10. 2025 se matka nezletilé domáhala vydání rozhodnutí, jímž by byla nezletilá svěřena do její matky a otci by byla uložena povinnost hradit výživné na nezletilou ve výši 4 000 Kč měsíčně od právní moci rozsudku. V návrhu uvedla, že otec se o nezletilou od jejího narození vůbec nezajímal. Matka nikdy výslovně nebránila nebo se nevyhýbala styku otce s dcerou. Otec matku nárazově kontaktoval s tím, že chce nezletilou de facto okamžitě vidět, přičemž nebyl dán žádný časový prostor pro domluvu a tyto zprávy rovněž provázely i nadávky a výhrůžky matce. Otec nemá absolutně žádnou představu o denním režimu nezletilé, o jejích potřebách – nikdy se o ně nezajímal. Otec rovněž neplatí žádné výživné. Navíc t byla matka, která byla v důsledku psychického nátlaku a výjimečně i fyzického nucena opustit v říjnu 2024 společnou domácnost. Nezletilá otce prakticky nezná, nikdy si s otcem sama nehrála, nikdy ne nenakrmil, nekoupal, nepřebaloval atp. Ne jeho fotografii reaguje pláčem či strachem a nejistotou. S ohledem na shora uvedené matka k návrhu otce na úpravu styku uzavřela, že otec není absolutně připraven a schopen se samostatně o nezletilou postarat. Nemá s nezletilou vybudované absolutně žádné citové vazby a vztah, neumí s n komunikovat, hrát si, pečovat o ní. Proto není v zájmu nezletilé, aby byla v přítomnosti otce sama a rozhodně nikoli po delší dobu. Navrhla, aby byl otec oprávněn se s nezletilou stýkat jednou za 14 dní v týdnu či o víkendu od 16:00 do 18:00 hod. výlučně pod dohledem matky či jiné blízké osoby z matčiny strany s tím, že setkání bude probíhat na veřejně přístupném místě v okolí bydliště nezletilé.
4. Z provedených listinných důkazů (sdělení opatrovníka a OSPOD Sušice, záznam o jednání s rodiči) i z nesporných tvrzení rodičů, vzal soud za prokázané následující skutečnosti.
5. Nezletilá Ema se narodila z družského poměru. Rodiče nežijí ve společné domácnosti do října 2024. Nezletilá chodí do mateřské školky, kde se platí stravné 1 600 Kč měsíčně. Dále se platí za docházku roční záloha 1 000 Kč a za kulturní akce cca 400 Kč ročně. Nezletilá nemá žádné placené aktivity. Matka jí pořizuje doplňky na podpoření imunity za cca 500 Kč měsíčně.
6. Matka pracuje ve Fakultní nemocnici Plzeň na poloviční úvazek a její příjem je 25 000 Kč čistého měsíčně. Ve společné domácnosti žije s nezletilou a s přítelem. Je zaměstnán, jeho příjem činí 35 000 Kč měsíčně. K tomu pracuje ještě jako živnostník v oboru výroby nábytku. Přivydělá si tím průměrně 10 000 Kč měsíčně. Společně platí nájem 8 500 Kč měsíčně, z toho energie činí 700 Kč měsíčně. Matka si platí telefon 1 000 Kč měsíčně. Vlastní auto zn. Volkswagen Golf, rok výroby 2004. Na auto platí povinné ručení 5 000 Kč ročně. Na pohonných hmotách projezdí okolo 4 500 Kč. Nemá žádné spoření, ani žádné pojištění. Nevlastní žádné nemovitosti. Nemá žádné dluhy, nejsou naproti ní vedeny žádné exekuce.
7. Otec pracuje jako pomocný kuchař v Německu, v Eibl-Brunner Wellness hotel, je schopen si vydělat maximálně 50 000 Kč čistého měsíčně. Bydlí v bytě se svojí přítelkyní v Hartmanicích. Jedná se o byt její matky. Na společné hospodaření dává 10 000 Kč měsíčně. Ve společné domácnosti s nimi žijí děti přítelkyně, ve věku 8 let a 3 roky. Na starší dítě platí jeho otec výživné ve výši 1 000 Kč měsíčně, na mladší dítě, které má jiného otce, otec platí výživné 3 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Monika Šnebergerová

Přítelkyně je ještě na mateřské dovolené. Jinak rovněž pracuje v Německu. Otec má dluhy asi ve výši 500 000 Kč u banky, splácí je měsíčně částkou 13 000 Kč. Nemá žádnou exekuci. Nevlastní žádné nemovitosti. Vlastní dva vozy značky BMW, rok výroby 1998 a 2005. Povinné ručení platí asi ve výši 10 000 Kč ročně na každé z nich. Do práce dojíždí vozem a na pohonných hmotách projedí do kolem 7 000 až 8 000 Kč měsíčně. Se zdravotním stavem nemá žádné zvýšené výdaje. Platí si mobil 300-400 Kč měsíčně. Doposud výživné neplatil, ani nijak na dceru nepřispíval.

8. Ze sdělení opatrovníka ze dne 14. 10. 2025 bylo zjištěno, že opatrovník hovořil s oběma rodiči samostatně. Matka uvedla, že po odchodu ze společné domácnosti otec na dceru finančně nijak nepřipívá, nezajímá se o její potřeby. Na nezletilou agresivní přímo nebyl, byla pouze jednání otce dlouhodobě přítomna. Nezletilá ve svých třech letech špatně smluví, měla dlouhodobě problémy s řízeným močením, nesnesla, aby ji jakýkoliv muž pochoval nebo se hlasitěji projevoval v její nepřítomnosti. Matka plánuje s derou návštěvu psychologa. Otec při schůzce uvedl, že nemá o styku s dcerou jasnou představu, neboť jeho možnosti jsou omezeny pracovní dobou v Německu. Preferoval by styk v rozsahu 2-3 hodin 1x v týdnu. Nepředpokládá, že by u něj dcera přespávala nebo trávila společný čas v jeho bydlišti. V té době bydlel ještě u svých rodičů, kde neměl žádné zázemí pro nezletilou. S matkou spolu dlouhodobě nekomunikují. Při následném telefonickém hovoru opatrovníka s otcem, kdy byl dotazován na možnost zvážení podmínek a průběhu asistovaného kontaktu s nezletilou, odpověděl pracovníci vulgárními výrazy a hovor ukončil.
9. Ze zprávy OSPOD Sušice ze dne 2. 10. 2025 vyplývá, že otec byl tímto orgánem kontaktován ohledně umožnění sociální šetření v místě jeho bydliště. K tomu otec uvedl, že mu to přijde nadbytečné, kdy u něho dcera nebude v nejbližší době přespávat. Pokud by se změnila okolnosti, šetření bez problémů umožní.
10. V průběhu jednání rodiče dospěli k dohodě ohledně výchovy a výživy s tím, že nezletilá bude svěřena do péče matky a otec bude platit výživné ve výši 4 000 Kč měsíčně od října 2024. S touto dohodou opatrovník vyslovil souhlas. Během jednání rovněž rodiče diskutovali o možné podobě styku otce s nezletilou s tím, že by styk prozatím probíhal každou sobotu do konce letošního roku, za účasti matky. O konečné podobě úpravy styku soud rozhodne samostatným rozsudkem.
11. Podle § 907 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen občanský zákoník), soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili (odstavec 1). Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vloh a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje (odstavec 2). Soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem (odstavec 3).
12. Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Monika Šnebergerová

13. Podle § 915 odst. 1 občanského zákoníku má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
14. Podle § 922 odst. 1 občanského zákoníku lze výživné přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne.
15. V návaznosti na výsledky důkazního řízení se soud zabýval otázkou, zda dohoda, kterou rodiče uzavřeli, je v souladu se zájmy nezletilé. Nezletilá je v současné době fakticky v péči matky, přičemž v její péči nebyly zjištěny žádné nedostatky. Otec se svěřením nezletilé do výlučné péče matky souhlasil, neboť sám není v žádném kontaktu s nezletilou, nestýká se s ní. Pokud jde o výši výživného, soud zhodnotil možnosti i schopnosti rodičů i odůvodněné potřeby nezletilé a má za to, že výživné, ke kterému se otec zavázal, odpovídá kritériím upraveným občanským zákoníkem pro stanovení výživného. Matka požadovala stanovit výživné zpětně od 1. 10. 2024, tedy od doby ukončení společného soužití, rodiče se dohodli, že vzniklé dlužné výživné od 1. 10. 2024 do 31. 10. 2025 ve výši 52 000 Kč, otec zaplatí ve lhůtě do 15. 3. 2026. S přihlédnutím ke všem uvedeným skutečnostem soud dohodu rodičů uzavřenou v průběhu ústního jednání schválil, neboť má za to, že zakládá takové uspořádání poměrů, které je v souladu se zájmy nezletilé.
16. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen z.ř.s.), podle kterého bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. Žádné zvláštní okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení, soud v daném případě neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť účastníci se práva podat odvolání bezprostředně po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem plněna řádně a včas, lze se splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Podle § 502 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze naříditi opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Podle § 503 z.ř.s. je-li to účelné, může soud

- a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, naříditi první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,
- b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,
- c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,
- d) naříditi povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie (odstavec 1).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Monika Šnebergerová

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504 (odstavec 2).

Podle § 504 z.ř.s. zůstane-li postup soudu podle § 502 a § 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Plzeň 20. října 2025

Mgr. Lenka Šaňková, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Monika Šnebergerová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 26.11.2025 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Monika Šnebergerová dne 20.08.2026.