JUDr. Josef Lavička

soudní exekutor

Exekutorský úřad Cheb

26. dubna 10, 350 02 Cheb

V Praze dne 18. září 2026

Podatel: Mgr. Michal Gambino, MBA

Sulická 155, 251 68 Sulice

jako zástupce

Marie Kadlecové, nar. 26. 8. 1948, r.č. 485826/060,

Brnířov 104, 345 06 Brnířov

Sp. zn.: 176 DC 00001/26

K Oznámení soudního exekutora o účinné výhradě dle § 76f odst. 2 zák. č. 120/2001 Sb.

Protokol o výhradě práva dovolat se neúčinnosti právního jednání ze dne 28. 8. 2026

ODPOR PROTI PROTOKOLU O VÝHRADĚ PRÁVA DOVOLAT SE NEÚČINNOSTI PRÁVNÍHO JEDNÁNÍ A VÝZVA K OKAMŽITÉMU ZJIŠTĚNÍ SKUTEČNÉHO STAVU VĚCI

podnět k prošetření postupu soudního exekutora, upozornění na trestněprávní důsledky jednání oprávněného a vyhrazení práva na náhradu škody

KLÍČOVÉ ZJIŠTĚNÍ, KTERÉ MĚNÍ CELOU VĚC: Řízení u Okresního soudu v Domažlicích, sp. zn. 10 C 119/2025, na jehož existenci je založena veškerá legitimita předmětné výhrady, bylo dle veřejně dostupných údajů portálu justice.cz pravomocně skončeno dne **8. 9. 2026**, a to na základě usnesení Vrchního soudu v Praze č.j. **Ncp 475/2026-305** ze dne 19. 8. 2026, jímž bylo rozhodnuto, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné **krajské soudy**, a věc bude po právní moci tohoto usnesení postoupena Krajskému soudu v Plzni. Oprávněný, resp. jeho likvidátorka JUDr. Eva Kabelková, sepsal protokol o výhradě dne **28. 8. 2026**, tedy **devět dní před skončením řízení u Okresního soudu v Domažlicích, ale poté, co usnesení Vrchního soudu v Praze o věcné nepříslušnosti tohoto soudu bylo již vydáno (19. 8. 2026)**. Oprávněný, resp. jeho likvidátorka, o tomto rozhodnutí musela vědět, neboť je účastníkem uvedeného řízení.

I. IDENTIFIKACE OSOBY A ODMÍTNUTÍ POSTAVENÍ „DLUŽNÍKA“

Zástupce Marie Kadlecové tímto podává jménem své zastoupené **odpor a věcné námitky** proti obsahu protokolu o oznámení výhrady práva dovolat se neúčinnosti právního jednání sp. zn. 176 DC 00001/26 ze dne 28. 8. 2026 a proti navazujícímu Oznámení soudního exekutora o účinné výhradě ze dne 18. 9. 2026.

Marie Kadlecová není a nikdy nebyla dlužnicí společnosti Autoservis VKH, spol. s r.o. v likvidaci. Označení Marie Kadlecové jako „dlužníka“ v protokolu i v navazujícím oznámení je **věcně nepravdivé, zavádějící a poškozující**: neexistuje žádné pravomocné rozhodnutí soudu, které by konstatovalo existenci jakéhokoliv dluhu Marie Kadlecové vůči společnosti. Tvrzená pohledávka je pouhým **jednostranným a dosud nepravomocně neposouzeným tvrzením** nové likvidátorky JUDr. Evy Kabelkové, uplatněným v civilním soudním řízení, které navíc bylo u soudu, jenž jej projednával, **skončeno pro nedostatek věcné příslušnosti**.

II. ŘÍZENÍ U OKRESNÍHO SOUDU V DOMAŽLICÍCH BYLO SKONČENO — CELÝ ZÁKLAD VÝHRADY JE ZPOCHYBNĚN

II.1. Chronologie skutečného stavu řízení

Zástupce Marie Kadlecové upřesňuje skutečný procesní stav řízení sp. zn. 10 C 119/2025:

- Zástupce žalované Kadlecové vznesl v uvedeném řízení námitku věcné nepříslušnosti Okresního soudu v Domažlicích;
- Okresní soud v Domažlicích na základě této námitky předložil věc Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí o věcné příslušnosti dle § 104a odst. 2 o.s.ř.;

- Vrchní soud v Praze usnesením č.j. Ncp 475/2026-305 ze dne **19. 8. 2026** rozhodl, že: (I) k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné **krajské soudy**; (II) po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení **Krajskému soudu v Plzni**;
- dle veřejně dostupných údajů portálu justice.cz bylo řízení u Okresního soudu v Domažlicích pod sp. zn. 10 C 119/2025 pravomocně ukončeno dne **5. 9. 2026** a věc byla u tohoto soudu skončena dne **8. 9. 2026**.

II.2. Právní důsledek pro protokol o výhradě

Řízení, na jehož existenci a výsledek se protokol o výhradě opakovaně a výslovně odvolává („pohledávka je předmětem probíhajícího soudního řízení u Okresního soudu v Domažlicích pod sp. zn. 10 C 119/2025"), **u tohoto soudu neprobíhá**. Vylíčení skutkového stavu v protokolu je tedy k datu jeho sepsání (28. 8. 2026) i k datu oznámení (18. 9. 2026) **objektivně nesprávné**, neboť usnesení Vrchního soudu v Praze o věcné nepříslušnosti Okresního soudu v Domažlicích bylo vydáno již **9 dní před sepsáním protokolu**. Věc bude nadále projednávána u Krajského soudu v Plzni, kam ji bude třeba nově zažalovat, resp. kam bude postoupena.

III. VĚDOMÉ UVEDENÍ SOUDNÍHO EXEKUTORA V OMYL — ZÁVAŽNÉ PODEZŘENÍ Z PODVODNÉHO JEDNÁNÍ OPRÁVNĚNÉHO

Zástupce Marie Kadlecové upozorňuje soudního exekutora na skutečnost mimořádné závažnosti: **likvidátorka JUDr. Eva Kabelková, jednající jménem oprávněného, jako účastnice řízení sp. zn. 10 C 119/2025 musela vědět** o usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 19. 8. 2026 a o skončení řízení u Okresního soudu v Domažlicích dne 8. 9. 2026. Přesto tuto skutečnost soudnímu exekutorovi zamlčela a v protokolu o výhradě sepsaném dne 28. 8. 2026 nadále vylíčila stav řízení tak, jako by u Okresního soudu v Domažlicích probíhalo bez jakékoli změny.

Tento postup vykazuje znaky **vědomého uvedení soudního exekutora v omyl** za účelem dosažení sepsání protokolu o výhradě, jehož předpokladem je existující, byť dosud nevykonatelná pohledávka odvozená z aktivně projednávaného řízení. Zástupce Marie Kadlecové vyzývá soudního exekutora, aby tuto skutečnost bezodkladně prověřil, a v případě potvrzení podal podnět orgánům činným v trestním řízení pro důvodné podezření ze spáchání trestného činu **podvodu dle § 209 zákona č. 40/2009 Sb.**, případně křivého tvrzení skutečností v úředním dokumentu.

Zástupce Marie Kadlecové si vyhrazuje právo podat na likvidátorku JUDr. Evu Kabelkovou trestní oznámení pro důvodné podezření ze spáchání uvedeného trestného činu samostatně a nezávisle na tomto podání.

IV. VĚCNÉ NEDOSTATKY A ROZPORY V OBSAHU PROTOKOLU

IV.1. Vnitřní rozpornost ve vylíčení vzniku pohledávky

Protokol obsahuje vzájemně si odporující tvrzení o vzniku a povaze tvrzené pohledávky:

- Na jednom místě je tvrzeno, že pohledávka vznikla „neoprávněným čerpáním finančních prostředků z bankovního účtu společnosti dlužníkem v době výkonu funkce likvidátora v období let **2001 až 2025**", tedy za období 24 let.
- Na jiném místě je specifikována jistina jako dvě konkrétní platby: **172 280 Kč ze dne 23. 11. 2023** a **100 000 Kč ze dne 17. 6. 2024**, tedy dvě transakce z let 2023 a 2024, nikoli z 24letého období.

Tento rozpor mezi obecným tvrzením o dlouholetém „neoprávněném čerpání" a konkrétně specifikovanými dvěma transakcemi z posledních dvou let je **zásadní a vylučuje, aby popis skutkového stavu v protokolu byl považován za spolehlivý podklad** pro jakýkoli závěr o existenci pohledávky.

IV.2. Popření vlastního nároku na odměnu — nezohledněný kontext

Protokol dále tvrdí, že Marie Kadlecové „nebyla v rámci řízení u Krajského soudu v Plzni, č.j. 32 Cm 3/2001, přiznána žádná odměna ani náhrada hotových výdajů a dlužník se práva na odměnu do soudního protokolu výslovně vzdal". Toto tvrzení je vytrženo z kontextu a nezohledňuje skutečné okolnosti výkonu funkce likvidátorky a schválení jednotlivých plateb, jak bude doloženo v soudním řízení u příslušného soudu.

IV.3. Usnesení o jmenování nové likvidátorky — nedostatek jednomyslné vůle společníků

Protokol jako přílohu obsahuje usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 25. 3. 2025, č.j. 32 Cm 3/2011-111, o odvolání Marie Kadlecové z funkce likvidátorky a jmenování JUDr. Evy Kabelkové. Z tohoto usnesení je patrné, že návrh na odvolání a jmenování nové likvidátorky podali **pouze tři ze čtyř společníků** společnosti Autoservis VKH, spol. s r.o. v likvidaci. Čtvrtý společník s tímto postupem nesouhlasil. Tato skutečnost zakládá důvodnou pochybnost o tom, zda JUDr. Kabelková vůbec disponuje kvalifikovaným oprávněním jednat za společnost jako celek, a tedy i o tom, zda je oprávněna učinit výhradu jménem věřitele.

V. PRÁVNÍ HODNOCENÍ — CO PROTOKOL O VÝHRADĚ MŮŽE A NEMŮŽE ZALOŽIT

Zástupce Marie Kadlecové zdůrazňuje, že institut výhrady dle **§ 593 zák. č. 89/2012 Sb.** (občanský zákoník) slouží k zachování práva věřitele dovolat se neúčinnosti právního jednání dlužníka **poté, co se pohledávka stane vykonatelnou**. Sama výhrada **nezakládá odporovatelnost** a nemá vliv na platnost darovací smlouvy ze dne 6. 5. 2026 ani na vlastnické právo Bc. Pavla Kozy k nemovitostem. Jde o pouhé procesní zajištění možnosti věřitele v budoucnu žalovat na

neúčinnost, a to **pouze za předpokladu, že pohledávka bude pravomocně přiznána**.

V daném případě je tento předpoklad zpochybněn hned dvakrát: **(1)** pohledávka nebyla nikdy pravomocně přiznána a řízení, v němž byla uplatněna, bylo u soudu, jenž jej vedl, skončeno pro věcnou nepříslušnost; **(2)** oprávnění JUDr. Kabelkové jednat za společnost jako celek je zpochybněno absencí jednomyslné vůle všech čtyř společníků.

VI. PETIT — KONKRÉTNÍ ŽÁDOSTI A VÝZVY SOUDNÍMU EXEKUTOROVI

Zástupce Marie Kadlecové tímto žádá a vyzývá soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičku, aby:

1. **bezodkladně prověřil** aktuální procesní stav řízení sp. zn. 10 C 119/2025 u Okresního soudu v Domažlicích, a to i s ohledem na skutečnost, že oprávněný mohl exekutorovi poskytnout neúplné nebo nepravdivé informace o stavu tohoto řízení;
2. **zaznamenal do exekutorského spisu** skutečnost, že řízení u Okresního soudu v Domažlicích bylo pravomocně skončeno dne 8. 9. 2026 z důvodu věcné nepříslušnosti, a že věc bude postoupena Krajskému soudu v Plzni;
3. **sdělil zástupci Marie Kadlecové, na základě jakých konkrétních podkladů a informací poskytnutých oprávněným byl protokol o výhradě sepsán**, a zda byl exekutor informován o usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 19. 8. 2026 a o skončení řízení u Okresního soudu v Domažlicích;
4. **zvážil**, zda okolnosti sepsání protokolu (zejména vědomé zamlčení skončení řízení oprávněným) nezakládají důvod k podnětu orgánům činným v trestním řízení, případně informoval Exekutorskou komoru ČR o zjištěných skutečnostech.

VII. UPOZORNĚNÍ NA DALŠÍ POSTUP A VYHRAZENÍ PRÁV

Zástupce Marie Kadlecové si vyhrazuje právo, nebude-li tomuto podání vyhověno nebo nebude-li na něj řádně reagováno:

a) **podat stížnost Exekutorské komoře České republiky** dle § 7 zák. č. 120/2001 Sb. na postup soudního exekutora, pokud se ukáže, že si stav probíhajícího soudního řízení neověřil, ačkoli je tento veřejně dostupný na portálu justice.cz;

b) **uplatnit nárok na náhradu škody vůči soudnímu exekutorovi** dle § 32 zák. č. 120/2001 Sb., způsobené sepsáním protokolu o výhradě na základě nepravdivých nebo neúplných podkladů;

c) **podat trestní oznámení** na likvidátorku JUDr. Evu Kabelkovou pro důvodné podezření ze spáchání trestného činu podvodu dle § 209 zák. č. 40/2009 Sb., případně dalších trestných činů, jejichž znaky popsané jednání naplňuje;

d) **domáhat se ochrany osobnosti a dobrého jména** Marie Kadlecové v souvislosti s jejím nepravdivým označením za „dlužnici" v úředním dokumentu se závažnými právními a společenskými důsledky.

Zástupce Marie Kadlecové zdůrazňuje, že jeho zastoupená je **řádnou soukromou osobou v důchodovém věku**, která byla po dobu více než jednoho roku bez jakéhokoli pravomocného rozhodnutí soudu vystavena tvrzením o dluhu, jehož existence nebyla nikdy prokázána, a nyní je navíc oficiálním exekutorským dokumentem označována za „dlužnici" na základě řízení, které bylo v mezidobí u příslušného soudu skončeno. Tato situace vyžaduje okamžitou nápravu.

Mgr. Michal Gambino, MBA

zástupce Marie Kadlecové

PŘÍLOHY

- Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 19. 8. 2026, č.j. Ncp 475/2026-305
- Výpis z portálu justice.cz prokazující skončení řízení sp. zn. 10 C 119/2025 dne 8. 9. 2026
- Kopie plné moci zástupce Marie Kadlecové

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Evy Hodanové a soudců JUDr. Ivy Horákové a JUDr. Ladislava Derky ve věci

žalobkyně: **Autoservis VKH, spol. s r.o., v likvidaci,** IČO 18230024
sídlem Na Kobyle 209, 345 06 Kdyně

proti
žalované: **Marie Kadlecová,** narozená 26. 8. 1948
bytem Brnířov 104, 345 06 Kdyně
zastoupená obecným zmocněncem Mgr. Michalem Gambino
bytem Sulická 155, 251 68 Sulice

o zaplacení 272 280 Kč s příslušenstvím, vedené u Okresního soudu Domažlice pod sp. zn. 10 C 119/2025, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Plzni.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou došlou dne 7. 11. 2025 Okresnímu soudu v Domažlicích (dále jen „předkládající soud") domáhá vůči žalované zaplacení 272 280 Kč s příslušenstvím jako bezdůvodného obohacení, které žalovaná získala na úkor žalobkyně a které je povinna žalobkyni vydat. Jak žalobkyně uvedla, žalovaná v době od 8. 6. 2001 do 21. 5. 2025 působila jako likvidátorka žalobkyně, jmenovaná do funkce usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 4. 2001, č. j. 32 Cm 2/2001-5. Z této funkce byla odvolána, protože od zahájení vstupu žalobkyně do likvidace dlouhodobě neplnila své povinnosti a nečinila vše pro řádné dokončení likvidace. Nově jmenovaná likvidátorka žalobkyně JUDr. Eva Kabelková po seznámení s podklady zjistila, že žalovaná si v rámci likvidace neoprávněně vyplatila finanční prostředky v celkové výši 272 280 Kč, aniž k tomu měla souhlas společníků, valné hromady a soudu. Je nesporné, že žádná odměna nebo náhrady v souvislosti s výkonem funkce, které by byla oprávněna čerpat, jí nikdy nebyly přiznány.
2. Přijetím uvedených částek se na úkor žalobkyně žalovaná bezdůvodně obohatila a toto bezdůvodné obohacení je tak povinna žalobkyni vydat. K tomu však nedošlo ani na základě předžalobní výzvy.

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Semeráková.

3. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud") k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 o. s. ř. s odůvodněním, že žalovaná v podání ze dne 19. 1. 2026 vznesla námitku věcné příslušnosti předkládajícího soudu. Uvedla, že žalobu, jejímž předmětem je nárok z její odpovědnosti za výkon funkce likvidátorky, musí projednat soud, který ji jako likvidátorku do funkce jmenoval, tedy Krajský soud v Plzni.

4. Žalobkyně se k vznesené námitce věcné nepříslušnosti soudu nevyjádřila, ač k tomu byla soudem vyzvána.

5. Podle § 11 odst. 1 věta první o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný.

6. Podle § 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.

7. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.

8. Podle § 9 odst. 2 písm. f/ o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.

9. Vymezení předmětu sporu v žalobě je pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení určující (srov. například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. US 3348/10). V daném případě se žalobkyně vůči žalované, která byla soudem jmenována likvidátorkou žalobkyně a vykonávala tak funkci jejího statutárního orgánu, domáhá zaplacení částky, o kterou se žalovaná bezdůvodně obohatila na úkor žalobkyně vyplacením částek, na něž jí v souvislosti s výkonem funkce právo nevzniklo. Lze tak uzavřít, že spor má svůj základ ve výkonu funkce žalované jako likvidátorky žalobkyně a k projednání a rozhodnutí této věci je dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. f/ o. s. ř.

10. Z vyložených důvodů nadřízený soud rozhodl podle § 104a odst. 2, poslední věta o. s. ř. pod bodem I. výroku tohoto usnesení, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, přičemž současně (§ 104a odst. 6, část věty před středníkem o. s. ř.) pod bodem II. výroku usnesení uvedl, kterému konkrétnímu soudu bude věc postoupena k dalšímu řízení (§ 85a o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastnice řízení a soudy vázány (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 19. 8. 2026

JUDr. Eva Hodanová v. r.
předsedkyně senátu

Markéta Semeráková
Digitálně podepsal Markéta Semeráková
Datum: 2026.08.26 12:01:40 +02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Semeráková.

Spisová značka 10 C 119 / 2025

Krajský soud Plzeň > Okresní soud Domažlice

Stav řízení: Odškrtnutá - evidenčně ukončená věc (od 08.09.2026)

Průběh řízení

Událost	Datum
? Zahájení řízení	07.11.2025
? Vydání rozhodnutí	20.11.2025
? Podán opravný prostředek	12.12.2025
? Obživnutí věci	18.12.2025
? Zrušení jednání	21.01.2026
? Nařízení jednání	04.03.2026
? Nařízení jednání	11.03.2026
? Odeslání spisu	23.03.2026
? Řízení u nadřízeného soudu	24.03.2026
? Vrácení spisu	04.05.2026
? Zrušení jednání	13.05.2026
? Nařízení jednání	10.06.2026
? Zrušení jednání	18.06.2026
? Nařízení jednání	23.06.2026
? Odeslání spisu	08.07.2026
? Řízení u nadřízeného soudu	10.07.2026
? Vydání rozhodnutí	19.08.2026
? Vyřízení věci	19.08.2026

? Vrácení spisu	31.08.2026
? Datum pravomocného ukončení věci	05.09.2026
? Skončení věci	08.09.2026

Údaje platné k: 18.09.2026 16:10:35

PLNÁ MOC

Níže podepsaná **Marie Kadlecová,** nar. 26. 8. 1948, bytem Brnířov 104, 345 06 Brnířov,

tímto zplnomocňuje

Mgr. Michala Gambino, MBA, nar. 30. 7. 1971, adresou Sulická 155, 251 68 Sulice, adresou doručovací P.O. BOX 4, 251 68 Kamenice,

k veškerým jednáním s Exekutorským úřadem Cheb, IČ 01051857, soudním exekutorem JUDr. Josefem Lavičkou, se sídlem 26. dubna 10, 350 02 Cheb, ve věci vedené pod sp. zn.: 176 DC 00001/26, týkající se společnosti Autoservis VKH spol. s.r.o. v likvidaci, IČ 18230024, se sídlem Na Kobyle 209, 345 06 Kdyně, zastřenou likvidátorem JUDr. Evou Kabelkovou, IČ 66201080, adresou Holečkova 419/21, 150 00 Praha 5 – Smíchov, adresou doručovací: Kamenická 1, 301 12 Plzeň, k získávání všech informací, nahlížení do veškeré dokumentace a spisů včetně soudních, zastupování ve veškerých občanskoprávních věcech, a k tomu účelu mu uděluje oprávnění zastupovat zmocnitele a činit jeho jménem veškeré hmotně právní a procesně právní úkony v řízeních a při jednáních jakéhokoliv charakteru se všemi právnickými a fyzickými osobami, státními orgány a soudy, soudními exekutory, insolvenčními správci a institucemi, které se jej týkají, včetně přijímání písemností.

V Praze dne 18. září 2026

Marie Kadlecová ....

Marie Kadlecová

Mgr. Michal Gambino, MBA