Městský úřad Mariánské Lázně

Odbor dopravy, silničního hospodářství a správních agend

adresa: Městský úřad Mariánské Lázně, Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně, tel.: 354 922 111
pracoviště: **Ruská 74/14, (objekt Terezián), 353 30 Mariánské Lázně**
e-mail: muml@muml.cz, IČ: 00254061, DIČ: CZ00254061, ISDS: bprbqms

Č.j.: MUML/2025/42978
Číslo spisu: S-MUML/2025/6356
Pořadové číslo spisu: 794/2025
Telefon: 354 922 121

Mariánské Lázně 17.12.2025

750544

Rozhodnutí nabylo právní moci
dne 7. 1. 2026
v Mariánských Lázních dne 9. 1. 2026
a je vykonavatelné dne 7. 1. 2026

Michaela Hlaváčová
Novosedly 95
364 52 Pšov
Nová Farma 477
364 61 Nová Farma

Příjemce pokuty:
Městský úřad Mariánské Lázně
Ruská 155, 353 30 Mariánské Lázně
účet příjemce: KB Mariánské Lázně
č. ú.: 19-720331/0100
v. s.: 2102150064

PŘÍKAZ

Městský úřad Mariánské Lázně; Odbor dopravy, silničního hospodářství a správních agend jako správní orgán příslušný podle § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky") v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") **rozhodl** v souladu s § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky takto:

Michaela Hlaváčová, nar. 11.12.1995, Novosedly 95, 364 52 Pšov

(dále jen "obviněná") je **vinna**, že se minimálně z nedbalosti dopustila přestupků proti zákonu o silničním provozu podle **§ 125c odst. 1 písm. e) bod 1 a § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb.,** o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů tím, že dne **9.11.2025** kolem 20:25 hodin na silnici II/210 ve směru jízdy od obce Teplá směrem na obec Nová Farma řídila motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia, reg. zn. 1K1 9765, ačkoli není držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu vozidel, kdy při projíždění zatáčkou nezvládla řízení, vjela do protisměru a najela na svodidlo, které vozidlo otočilo na střechu. Ke zranění osob nedošlo. Technická závada, jako příčina dopravní nehody, nebyla na místě ohledáním zjištěna ani uplatněna. Alkohol vyloučen dechovou zkouškou. U vozidla byla zjištěna neplatná pravidelná technická prohlídka (platnost do 7.6.2025).

Tímto svým jednáním porušila ustanovení **§ 3 odst. 3 písm. a), § 4 písm. a), § 5 odst. 1 písm. a) a § 11 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb.,** o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Obviněné se **ukládá**

1. podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu, v souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky **pokuta** ve výši

25.000 Kč (slovy dvacet pět tisíc korun českých), která je podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na výše uvedený účet Městského úřadu Mariánské Lázně.

2. podle § 35 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu, v souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky **zákaz činnosti**, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, na dobu **18 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.**

V souladu s § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Odůvodnění

Městský úřad Mariánské Lázně, odbor dopravy, silničního hospodářství a správních agend (dále jen "správní orgán") obdržel dne 5.12.2025 oznámení přestupku zpracované Policií ČR, dopravním inspektorátem Cheb, pod č. j. KRPK- 89334/PŘ-2025-190206, ze kterého vyplývá, že obviněná dne 9.11.2025 kolem 20:25 hodin na silnici II/210 ve směru jízdy od obce Teplá směrem na obec Nová Farma řídila motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia, reg. zn. 1K1 9765, ačkoli není držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu vozidel, kdy při projíždění zatáčkou nezvládla řízení, vjela do protisměru a najela na svodidlo, které vozidlo otočilo na střechu. Ke zranění osob nedošlo. Technická závada, jako příčina dopravní nehody, nebyla na místě ohledáním zjištěna ani uplatněna. Alkohol vyloučen dechovou zkouškou. U vozidla byla zjištěna neplatná pravidelná technická prohlídka (platnost do 7.6.2025).

Ve věci byl zpracován protokol o nehodě v silničním provozu, ze kterého vyplývá, že k dopravní nehodě došlo na silnici II/210, jedná se o pravotočivou zatáčku s klesáním. Silnice je tvořena živicí. Celková šířka komunikace je 6,7 m. Jedná se o obousměrnou pozemní komunikaci. Přehlednost úseku je dobrá.

Spis dále obsahuje náčrtek a plánek dopravní nehody. Fotograficky bylo zdokumentováno místo dopravní nehody, fotodokumentace je na CD – nosiči. Dále je součástí spisu úřední záznam o dostavení se Policie ČR, dopravního inspektorátu Cheb na místo dopravní nehody, výpis z evidenční karty řidiče obviněné pro potřeby policie, potvrzení o účasti na dopravní nehodě.

Obviněná dne 9.11.2025 policii uvedla, že dne 9.11.2025 kolem 20:30 hodin jela s vozidlem tov. zn. Škoda Octavia, reg. zn. 1K1 9765, kterého je majitelem od obce Teplá na Novou Farmu. Vozidlo řídila a jela sama. Když se blížila k zatáčce, tak dostala smyk, silnice byla mokrá. Najela s autem na svodidlo a poté se vozidlo převrátilo na střechu. Z auta vylezla, zraněná nebyla, byla připoutaná. Auto nemá technickou, ale protože se pohádala s přítelem a byla naštvaná, tak se jela projet. Je si vědoma, že nemá řidičský průkaz, doufala, že se nic nestane. Celé situace je jí líto.

Z výpisu z evidenční karty řidiče osoby Hlaváčová Michaela, nar. 11.12.1955, s pobytem na adrese Novosedly 95, 364 52 Pšov, okr. Karlovy Vary pod č. j. MUML/2025/42093 vyplývá, že jmenovaná osoba není držitelem platného řidičského průkazu a není a nikdy nebyla držitelem žádné skupiny řidičského oprávnění. Její aktuální stav bodového hodnocení je 0 bodů. V kartě řidiče nemá žádný záznam v přestupcích.

Správní orgán provedl lustraci vozidla tov. zn. Škoda Octavia, reg. zn. 1K1 9765 v registru silničních vozidel (dále jen „RSV"), kdy bylo zjištěno, že pravidelná technická prohlídka vozidla platila do 7.6.2025, viz výpis z RSV pod č. j. MUML/2025/42095.

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Ve zde posuzovaném případě se jedná o přestupky, které jsou vymezeny v zákoně o silničním provozu. Jak vyplývá z uvedeného ustanovení, znaky přestupku jsou stanoveny zákonem, přičemž přestupek je vymezen materiálním a formálním znakem, které musí být naplněny současně. Co se týká formálních znaků, zdejší správní orgán na základě podkladů zaslaných orgánem Policie ČR, dopravním inspektorátem Cheb, pod č. j. KRPK-89334/PŘ-2025-190206 nemá žádné pochybnosti o tom, že

obviněná dne 9.11.2025 kolem 20:25 hodin na silnici II/210 ve směru jízdy od obce Teplá směrem na obec Nová Farma řídila motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia, reg. zn. 1K1 9765, ačkoli není držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu vozidel a bez platné technické prohlídky, kdy při projíždění zatáčkou nezvládla řízení, vjela do protisměru a najela na svodidlo, které vozidlo otočilo na střechu. Naplnění formálního znaku přestupku má správní orgán za jednoznačně prokázané. K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupku správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění, kdy postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba zavinění úmyslného. Podle ustanovení § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, pokud pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Z hlediska posouzení subjektivní stránky přestupku obviněné lze tuto vyhodnotit jako zavinění z nedbalosti, kdy obviněná věděla, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhala na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Dopravní nehoda je nepředvídaná událost v silničním provozu na pozemních komunikacích, způsobená zpravidla dopravním prostředkem. Z hlediska viníka dopravní nehody lze jeho činnost považovat za nedbalostní delikt, který vznikl náhle, neplánovaně a jako nezamýšlený výsledek vzájemného působení několika vlivů. Obviněná nikdy neabsolvovala autoškolu, tudíž není znalá předpisů a zákonů týkajících se provozu a řízení vozidla, nicméně musela si být vědoma, že držitelem řidičského oprávnění není. Sama obviněná uvedla, že věděla, že na vozidle není platná pravidelná technická prohlídka, není tedy důvod pochybovat, že si musela být vědoma i skutečnosti, že na pozemní komunikaci smí být užito pouze vozidlo s platnou technickou prohlídkou.

Aby mohlo být jednání obviněné označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. Nebezpečnost jednání obviněné vyplývá jednak přímo ze skutečnosti, že je toto protiprávní jednání přímo citováno zákonem o silničním provozu, a jelikož by toto pojetí bylo možné považovat za zcela formalistické, je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nutné uvést, že došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu a jejich majetku. K dopravní nehodě správní orgán uvádí, že objektem ochrany je v daném případě zejména život a zdraví osob, majetek, bezpečnost a plynulost silniční dopravy. V tomto konkrétním případě řidič (obviněná) svojí jízdou ohrozila nejen sebe, ale i potenciální ostatní účastníky silničního provozu, způsobila i hmotnou škodu na majetku. Závažnost přestupkového jednání obviněné v tomto případě nespočívá jen ve způsobení dopravní nehody s následkem hmotné škody, ale především v ohrožení bezpečnosti silničního provozu a to také právě proto, že obviněná řídila motorové vozidlo, aniž by byla držitelem řidičského oprávnění, nebyla tedy řádně přezkoušena z řízení a ovládání motorového vozidla a ze znalosti silničního zákona. K neplatné technické prohlídce správní orgán uvádí, že motorová vozidla jsou složitá technická zařízení, u kterých postupem času, nebo dalšími vlivy, jež na ně působí, dochází k jejich stárnutí a také poškozování. Pravidelná technická kontrola slouží k ověření, zda je vozidlo technicky v pořádku, nebo zdali jsou na něm drobné závady, které je třeba odstranit, aby nedocházelo k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. Technici při kontrole vozidel vycházejí z určitých parametrů, ale ani při sebelepší kontrole a údržbě se staré vozidlo novému nevyrovná. S tímto je třeba počítat a nahradit drobné nedostatky automobilů alespoň značným předvídáním dopravní situace, aby nedocházelo k případným krizovým situacím vyvolaných právě technickou způsobilostí, lépe řečeno nezpůsobilostí. Na opotřebení vozidla v provozu pak má samozřejmě vliv prostředí i samotný druh provozu vozidla. Podle zákona se smí na silnici pohybovat pouze vozidlo, které je technicky způsobilé a neohrožuje ostatní účastníky silničního provozu.

Na základě všech výše uvedených skutečností má správní orgán za spolehlivě prokázané, že obviněná porušila ustanovení § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu "Řídit motorové vozidlo může pouze osoba, která je držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel a držitelem řidičského průkazu, který na území České republiky podle § 104 odst. 2 řidičské oprávnění osvědčuje", čímž se dopustila přestupku dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí motorové vozidlo a v rozporu s § 3 odst. 3 písm. a) není držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu vozidel.

K rozumné jistotě o obrazu dopravní nehody přispěl protokol o nehodě v silničním provozu, náčrtek a plánek dopravní nehody, v neposlední řadě fotodokumentace z místa dopravní nehody a vyjádření obviněné. S ohledem na výše uvedené má správní orgán za prokázané, že obviněná porušila ustanovení § 4 písm. a) zákona o silničním provozu "Při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, aby nepoškozoval životní prostředí ani neohrožoval život zvířat, své chování je povinen přizpůsobit zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, povětrnostním podmínkám, situaci v provozu na pozemních komunikacích, svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu." a ustanovení § 11 odst. 1 zákona o silničním provozu "Na pozemní komunikaci se jezdí vpravo, a pokud tomu nebrání zvláštní okolnosti, při pravém okraji vozovky, pokud není stanoveno jinak." Obviněná dále porušila ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu "Řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen užít vozidlo, které splňuje technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem", tímto naplnila všechny znaky skutkové podstaty přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno § 125c odst. 1 písm. a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II zákona o silničním provozu."

Za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu se podle § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu uloží správní trest pokuty ve výši od 25 000,- Kč do 75 000,- Kč a dle § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu se uloží správní trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, v délce od 18 měsíců do 3 let. Za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu se podle § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu uloží správní trest pokuty ve výši od 2 000 Kč do 5 000 Kč. Na základě ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahující se na přestupek nejpřísněji postižitelný, v tomto případě uložil správní orgán tresty dle přestupku dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu. V souladu s ustanovením § 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od zbytku zákazu činnosti upustit po uplynutí poloviny doby výkonu tohoto správního trestu, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný. Dle § 47 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu, která byla spolu se zákazem činnosti uložena, nebo její zbylou část uhradil, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty.

Správní orgán při ukládání správních trestů hodnotil všechna kritéria uvedená v ustanovení § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, zvážil veškeré okolnosti případu, a to jednotlivě i ve vzájemné souvislosti, bylo přihlédnuto k závažnosti přestupků, způsobu jejich spáchání, míře zavinění, které je v daném případě hodnoceno jako vědomě nedbalostní, k osobě pachatele. Při uznání viny správní orgán především vycházel ze spisu zpracovaného Policií České republiky, dopravním inspektorátem Cheb. Provedeným dokazováním bylo nesporně prokázáno, že se obviněná shora uvedených přestupků dopustila, a proto bylo rozhodnuto o uznání její viny. K míře zavinění správní orgán uvádí, že obviněná jednala sama za sebe a dle svého posouzení a k takovému jednání ji nikdo nenutil. Správní orgán při svém rozhodování o uložení výše správních trestů zohlednil skutečnost, že výše pokuty i samotný zákaz činnosti jsou i takto dosti vysoké a budou mít dostatečný výchovný účinek neboť splňují požadavek, jak individuální, tak i generální prevence a proto rozhodl o jejich uložení na samé spodní hranici zákonem stanovené sazby. Správní orgán považuje takto uložené správní tresty za odůvodněné, přiměřené a v plné míře respektující ustanovení § 37 – § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán věří, že uložené správní tresty povedou k ponaučení obviněné.

V souladu s § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Vzhledem ke skutečnosti, že poškozený, kterému byla výše uvedenou dopravní nehodou způsobena majetková škoda, i přes řádné poučení, nárok na náhradu škody neuplatnil, správní orgán o tomto nerozhoduje a poškozeného odkazuje na řízení u pojišťovny nebo na řízení občanskoprávní.

750544

Poučení

Proti tomuto příkazu je možno podat ve lhůtě do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor, a to u správního orgánu, který příkaz vydal. Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán v takovém případě uloží obviněnému, který byl následně uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou v hodnotě minimálně 2.500,- Kč. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím (§ 150 odst. 3 správního řádu). V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). V případě nezaplacení pokuty bude tato vymáhána na základě ustanovení § 178 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění.

Bc. Lucie Rochová
přestupky v dopravě

MĚSTSKÝ ÚŘAD MARIÁNSKÉ LÁZNĚ
2.17

Rozdělovník
1 x Michaela Hlaváčová, nar. 11.12.1995, Novosedly 95, 364 52 Pšov
1 x Městský úřad Mariánské Lázně, odbor finanční
1 x Magistrát města Karlovy Vary, registr řidičů
1 x spis