

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Martiny Štolbové a soudců Mgr. Jiřího Pacovského a Mgr. Aleny Zemkové ve věci

žalobce: **Tomáš Černý**, narozený 31. 7. 1990
bytem Mečeříž 137, 294 77 Mečeříž
zastoupený advokátem JUDr. Stanislavem Červencem
sídlem Bělocerkevská 1301/26, 100 00 Praha 10

proti
žalované: **Obec Mečeříž**, IČO 005 09 043
sídlem Mečeříž 50, 294 77 Mečeříž
zastoupená advokátem Mgr. Miroslavem Gejdošem
sídlem Lazarská 1719/5, 110 00 Praha 1

o vyklizení,

o odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 31. července 2025, č. j. 20 C 175/2020-983,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se **zrušuje** a řízení se **zastavuje**.
- II. Žalobci se **vrací** část zaplaceného soudního poplatku za podané odvolání ve výši 4 000 Kč, která mu bude vrácena prostřednictvím Okresního soudu v Mladé Boleslavi.
- III. Žalobce je **povinen** zaplatit žalované náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně ve výši 125 000 Kč, a to k rukám zástupce žalované, v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 25 000 Kč, splatných vždy do 25. dne každého kalendářního měsíce, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto usnesení, a to pod ztrátou výhody splátek, až do úplného zaplacení dluhu.
- IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.
- V. Žalobce je **povinen** nahradit České republice náklady řízení ve výši 36 291,04 Kč, a to na účet Okresního soudu v Mladé Boleslavi do 3 měsíců od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Mladé Boleslavi (dále i jen: „soud prvního stupně“) rozsudkem ze dne 31. července 2025, č. j. 20 C 175/2020-983 (dále jen: „napadený rozsudek“), výrokem I. zamítl žalobu, jíž se žalobce domáhal na žalované vyklizení pozemku parc. č. 317/1, o výměře 6 539 m², orná půda, zapsaného na LV č. 229 v katastrálním území Mečeříž, obec Mečeříž, odvozem deponie zeminy (navážky), která byla zřízena při výstavbě kanalizace, a to na úroveň přilehlé komunikace, v množství 5 267 m³ dle geodetického zaměření, protokolu č. 01/20 ze dne 5. 2. 2020, vypracovaného společností FOXGEO, s.r.o., IČO 050 90 709, se sídlem Za Tratí 928/6, 196 00 Praha 9 - Čakovice, jenž je nedílnou součástí rozsudku Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 21. 4. 2022, č. j. 20 C 175/2020-540. Výrokem II. pak soud prvního stupně

Shodu s prvopisem potvrzuje Nikola Řáhová

rozhodl, že žalobce je povinen zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 242 645,20 Kč k rukám právního zástupce žalované ve lhůtě jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku a výrokem III. pak, že žalobce je povinen zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Mladé Boleslavi náklady řízení ve výši 38 469,04 Kč ve lhůtě jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku.

2. Proti napadenému rozsudku, a to proti všem jeho výrokům, podal žalobce včasné odvolání.
3. Při jednání dne 30. 4. 2026, avšak ještě před tím, než bylo zahájeno jednání ve věci samé, vzal žalobce žalobu v plném rozsahu zpět.
4. Žalovaná se zpětvzetím žaloby souhlasila, přičemž se rovněž jednak vzdala práva na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně v části, která přesahuje částku 125 000 Kč, a jednak se zcela vzdala práva na náhradu nákladů odvolacího řízení.
5. Podle § 222a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), vezme-li žalobce za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví.
6. Podle § 222a odst. 2 o. s. ř. jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení.
7. S ohledem na výše uvedené odvolací soud v souladu se shora citovaným ustanovením § 222a o. s. ř. napadený rozsudek zrušil a řízení zastavil.
8. Podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. K tomu je třeba uvést, že zde má zákon na mysli jednání ve věci samé. V posuzovaném případě výše zaplaceného soudního poplatku za podané odvolání činila celkem 5 000 Kč, a proto odvolací soud v souladu s právě citovaným ustanovením s ohledem na okamžik zpětvzetí rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč.
9. Vzhledem k tomu, že napadený rozsudek soudu prvního stupně byl zrušen a řízení bylo zastaveno, odvolací soud znovu rozhodl nejenom o náhradě nákladů odvolacího řízení, nýbrž i o náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně, a to podle § 224 odst. 1 a 2 a § 142 odst. 3 a 146 odst. 2 věta první o. s. ř. Žalovaná byla v řízení až na nepatrnou část úspěšná, a má proto právo na plnou náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně, jelikož byla neúspěšná pouze co do částky 318 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně od 12. 6. 2019 do zaplacení a procesně úspěšná byla (v důsledku zpětvzetí učiněných žalobcem) jak co do části žaloby, ve kterém se žalobce domáhal vyklizení pozemku parc. č. 317/1, v katastrálním území Mečeříž, tak i co do veškerých ostatních nároků žalobce na zaplacení finančního plnění.
10. Náklady žalované před soudem prvního stupně sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 9 759 Kč, a dále z nákladů za zastoupení advokátem, tvořených odměnou stanovenou podle ustanovení § 6, § 7 a § 8 odst. 1, § 9 odst. 1 a 12 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), a to za 3 úkony právní služby (tarifní hodnota 518 695 Kč, srov. právě § 8 odst. 1, § 9 odst. 1 a § 12 odst. 3 advokátního tarifu ve znění účinném k datu předmětného úkonu) ve výši 10 380 Kč za úkon, a to za úkony spočívající v převzetí a přípravě zastoupení, vyjádření z 7. 8. 2020, vyjádření z 21. 9. 2020, dále pak za 4 a půl úkonu právní služby (tarifní hodnota 318 300 Kč, srov. právě § 8 odst. 1, § 9 odst. 1 a 12 odst. 3 advokátního tarifu ve znění účinném k datu předmětného úkonu) ve výši 9 580 Kč za úkon, a to za úkony spočívající v účasti na jednání dne 6. 10. 2020, vyjádření

Shodu s prvopisem potvrzuje Nikola Řáhová

z 29. 10. 2020 (v poloviční výši, srov. § 11 odst. 2 advokátního tarifu), účasti na jednání soudu dne 28. 1. 2021 (přesahujícím 2 hodiny, jde tedy o 2 úkony), vyjádření ve věci z 9. 2. 2021 (v poloviční výši, srov.

§ 11 odst. 2 advokátního tarifu) a vyjádření ve věci z 18. 3. 2021 (v poloviční výši, srov. § 11 odst. 2 advokátního tarifu), dále pak za 4 úkony právní služby (tarifní hodnota 87 075 Kč, srov. právě § 8 odst. 1, § 9 odst. 1 a 12 odst. 3 advokátního tarifu ve znění účinném k datu předmětného úkonu) ve výši 4 620 Kč za úkon, a to za úkony spočívající v účasti na jednání dne 30. 3. 2021 (přesahujícím 2 hodiny, jde tedy o 2 úkony), vyjádření z 28. 3. 2021 (v poloviční výši srov. § 11 odst. 2 advokátního tarifu), vyjádření z 14. 4. 2021 a odvolání do znalečného z 29. 11. 2021 (v poloviční výši, srov. § 11 odst. 2 advokátního tarifu), dále pak za 5,5 úkonu právní služby (tarifní hodnota 205 170 Kč, srov. právě § 8 odst. 1, § 9 odst. 1 a 12 odst. 3 advokátního tarifu ve znění účinném k datu předmětného úkonu) ve výši 9 140 Kč za úkon, a to za úkony spočívající v účasti na jednání dne 13. 4. 2022 (přesahujícím 2 hodiny, jde tedy o 2 úkony), odvolání do rozsudku z 29. 7. 2022, vyjádření z 22. 8. 2022, účast na jednání odvolacího soudu dne 19. 1. 2023 a účast u vyhlášení rozsudku před odvolacím soudem dne 24. 1. 2023 (v poloviční výši, srov. § 11 odst. 2 advokátního tarifu), a dále pak za 3 úkony právní služby (tarifní hodnota 10 000 Kč, srov. § 9 odst. 1 advokátního tarifu ve znění účinném k datu předmětného úkonu) ve výši 1 500 Kč za úkon, a to za úkony spočívající v účasti na jednání dne 9. 4. 2024 (které přesáhlo 4 hodiny, jde tedy o 3 úkony), a dále pak za 3 úkony právní služby (tarifní hodnota 30 000 Kč, srov. § 9 odst. 1 advokátního tarifu ve znění účinném k datu předmětného úkonu) ve výši 2 300 Kč za úkon, a to za úkony spočívající v účasti na ohledání nemovitosti dne 15. 5. 2025 a účasti na jednání dne 24. 7. 2025 (přesahujícím 2 hodiny, jde tedy o 2 úkony). Celkem tedy jde o odměnu ve výši 154 400 Kč. Dále pak náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, tvořených náhradou hotových výdajů podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu ve znění účinném k datu předmětného úkonu v celkové výši 8 250 Kč za celkem shora uvedených 26 úkonů (23 úkonů do 31. 12. 2024 po 300 Kč a 3 úkony po tomto datu, přičemž i za tzv. poloviční úkony náleží v daném případě tato náhrada v plné výši), a dále náhradou za promeškaný čas podle § 14 odst. 3 advokátního tarifu ve znění účinném do 31. 12. 2024, za cesty k 5 jednáním soudu (5 x 2 hodiny), v celkové výši 2 000 Kč (20 x 100 Kč), z náhrady za promeškaný čas podle § 14 odst. 3 advokátního tarifu ve znění účinném od 1. 1. 2025, za cestu k 1 jednání soudu (1 x 2 hodiny), ve výši 600 Kč (4 x 150 Kč), z cestovného v celkové výši 5 777,92 Kč za shora uvedené cesty (při průměrné spotřebě vozidla 5 l/100 km a vyhláškové ceně pohonných hmot pro rok 2024 ve výši 38,20 Kč/l a pro rok 2025 ve výši 35,80 Kč/l), a konečně z náhrady za daň z přidané hodnoty ze shora uvedených částek vyjma soudního poplatku ve výši 35 915,86 Kč. Celkem tedy účelně vynaložené náklady žalované za řízení před soudem prvního stupně činí částku 216 702,78 Kč.

11. V souladu s výše uvedeným by měla žalovaná právo na plnou náhradu těchto nákladů, avšak žalovaná se práva na jejich náhradu v části, která přesahuje částku 125 000 Kč, vzdala, a proto odvolací soud uložil žalobci povinnost nahradit žalované náklady řízení pouze ve výši 125 000 Kč, a to s povinností plnit k rukám advokáta (§ 149 odst. 1 o. s. ř.). Lhůtu k zaplacení náhrady nákladů řízení stanovil odvolací soud v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 o. s. ř. ve splátkách po 25 000 Kč, aby měl žalobce dostatek časového prostoru tuto nemalou částku uhradit s tím, že podle pevného přesvědčení odvolacího soudu nemůže být žalovaná, jakožto obec, takovouto delší lhůtou k plnění nijak významně na svých majetkových právech dotčena.
12. O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 224 odst. 1 a § 146 odst. 2 věta první o. s. ř. s tím, že se žalovaná, která by měla právo na plnou náhradu nákladů odvolacího řízení, práva na tuto náhradu výslovně vzdala.
13. O náhradě nákladů, které vynaložil stát, rozhodl odvolací soud podle § 224 odst. 1 a 2, § 142 odst. 3 a 146 odst. 2 věta první o. s. ř. a § 148 odst. 1 o. s. ř. tak, že žalobci uložil povinnost nahradit České republice náklady řízení v plné výši, na účet Okresního soudu v Mladé Boleslavi

Shodu s prvopisem potvrzuje Nikola Řáhová

do 3 měsíců od právní moci tohoto usnesení, a to z obdobných důvodů, jako jsou uvedeny v odst. 9 tohoto usnesení, na který odvolací soud pro stručnost odkazuje. V daném případě náklady státu sestávaly z vyplaceného znalečného (v části, která nebyla uhrazena ze složené zálohy ve výši 5 000 Kč) v celkové výši 35 443,04 Kč (viz usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 27. 1. 2022, č. j. 27 Co 280/2021-477, a usnesení soudu prvního stupně ze dne 20. 4. 2022, č. j. 20 C 175/2020-511) a z vyplaceného svědečného ve výši 848 Kč (viz usnesení soudu prvního stupně ze dne 26. 4. 2021, č. j. 20 C 175/2020-303). Celkem je tudíž žalobce povinen nahradit státu náklady řízení ve výši 36 291,04 Kč. Lhůtu k zaplacení náhrady nákladů řízení stanovil odvolací soud v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 o. s. ř. delší, tříměsíční, aby měl žalobce dostatek časového prostoru tuto nemalou částku uhradit.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání do dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím Okresního soudu v Mladé Boleslavi. Dovolání je přípustné v případě, že dovolací soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak; dovolání není přípustné proti rozhodnutí v části týkající se výroku o nákladech řízení [§ 238 odst. 1 písm. h) o. s. ř.].

Nebude-li povinnost stanovená tímto usnesením plněna dobrovolně, lze se domáhat jejího splnění návrhem na soudní výkon rozhodnutí anebo u soudního exekutora exekucí návrhem.

Praha 30. dubna 2026

JUDr. Martina Štolbová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Nikola Řáhová