

Usnesení

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Kulou v insolvenční věci

dlužníka: **Petr Osina**, rodné číslo 610526/1899
bytem Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek, Frýdek
korespondenční adresou Janáčkova 414, 738 01 Frýdek-Místek, Místek

o splnění oddlužení

takto:

- I. Soud **bere na vědomí splnění oddlužení** dlužníka plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.
- II. **Soud schvaluje odměnu insolvenčního správce: Správce insolvencí v. o. s.**, IČO 05620678, sídlem Kodaňská 558/25, 101 00 Praha, za měsíce prosinec 2020 až květen 2026 ve výši 49 500 Kč, jeho hotové výdaje ve výši 9 900 Kč a dále DPH ve výši 21 %, tj. 12 474 Kč. Celkem **71 874 Kč**.

Soud dále **schvaluje odměnu insolvenčního správce z počtu přezkoumaných přihlášek** pohledávek celkem ve výši **4 840 Kč** včetně DPH 21 %.

Soud dále **schvaluje odměnu insolvenčního správce z výtěžku zpeněžení** určeného k rozdělení mezi nezajištěné věřitele ve výši **1,95 Kč** včetně DPH 21 %.

Celkem činí schválená odměna a náhrada hotových výdajů insolvenčního správce **76 715,95 Kč** včetně DPH 21 %; celá tato částka byla insolvenčnímu správci zálohově uhrazena.
- III. **Soud zprošťuje** funkce insolvenčního správce: **Správce insolvencí v. o. s.**, IČO 05620678, sídlem Kodaňská 558/25, 101 00 Praha.
- IV. **Soud osvobozuje dlužníka** od placení pohledávek, zahrnutých do oddlužení, v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Osvobození se nevztahuje na pohledávky vzniklé po rozhodnutí o úpadku. Osvobození se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit.
- V. **Osvobození se vztahuje** i na ručitele a jiné osoby, které měly vůči dlužníkovi pro tyto pohledávky právo postihu.
- VI. **Právní mocí** tohoto rozhodnutí insolvenční řízení **končí**.

Odůvodnění:

1. Usnesením ze dne 9. 12. 2020 zjistil insolvenční soud úpadek dlužníka, povolil jeho řešení oddlužením a ustanovil do funkce insolvenčního správce. Usnesením ze dne 6. 5. 2021 rozhodl insolvenční soud o schválení oddlužení dlužníka plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.
2. Vzhledem ke skutečnosti, že od 1. 6. 2019 nabyla účinnosti tzv. oddlužovací novela (provedená zákonem č. 31/2019 Sb.), insolvenční soud při použití jejího přechodného ustanovení (čl. II) aplikoval na daný případ zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční

zákon), ve znění po novele č. 31/2019 Sb. (dále jen „IZ“). Dané insolvenční řízení bylo totiž zahájeno a rozhodnutí o úpadku bylo vydáno po nabytí účinnosti oddlužovací novely. Současně insolvenční soud aplikoval insolvenční zákon ve znění před novelou provedenou zákonem č. 252/2024 Sb., neboť insolvenční řízení bylo zahájeno před nabytím účinnosti této novely.

3. Podáním doručeným soudem dne 18. 6. 2026 sdělil insolvenční správce, že dlužník v květnu 2026 splnil poslední 60. splátku v rámci splátkového kalendáře, přičemž se mu podařilo uspokojit pohledávky nezajištěných věřitelů ve výši 17,04 %. Sdělil, že dlužník splnil podmínky oddlužení a navrhl, aby insolvenční soud vzal na vědomí splnění oddlužení a přiznal dlužníku osvobození od placení zbývajících pohledávek.
4. Z obsahu spisu vyplývá, že předpokládaná míra uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů v době před schválením oddlužení činila 20,57 %. Dlužník s insolvenčním správcem i soudem až na drobné výpadky řádně komunikoval, poskytoval součinnost a hlásil veškeré změny rozhodných skutečností. Dlužník byl zpočátku trvání splátkového kalendáře zaměstnán a v případě, že jeho příjem nedosahoval dostatečné výše, hradil alespoň nejnižší možnou splátku ve výši 2 260 Kč. Ode dne 26. 9. 2025 pak byl dlužníku přiznán starobní důchod ve výši 20 938 Kč. Dluh na splátkách v celkové výši 36 310 Kč uhradil dlužník dne 26. 5. 2026. Dlužníkovi se celkem podařilo uhradit nezajištěným věřitelům částku 131 770,54 Kč, což představuje 17,04 % jejich přihlášených pohledávek. Předpokládanou míru uspokojení téměř naplnil.
5. Soud má za to, že přestože oddlužení neproběhlo zcela bezproblémově, lze konstatovat, že dlužník veškeré úsilí, které po něm bylo možné spravedlivě požadovat, k plnému uspokojení pohledávek věřitelů, vyvíjel. V řízení nevyšly najevo žádné skutečnosti, které by zpochybňovaly poctivost dlužníka nebo na základě kterých by bylo možno dospět k závěru, že dlužník přistupoval k řízení nedbale.
6. Podle § 413 odst. 1 IZ splnění oddlužení vezme insolvenční soud na vědomí rozhodnutím, jinak rozhodne o nesplnění oddlužení. Současně insolvenční soud rozhodne o odměně insolvenčního správce a jeho nákladech a zproští insolvenčního správce jeho funkce. Odvolání proti tomuto rozhodnutí mohou podat dlužník, insolvenční správce a věřitelé; toto rozhodnutí je účinné nabytím právní moci, jeho právní mocí insolvenční řízení končí.
7. Podle § 412a odst. 1 písm. c) IZ oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty je splněno, jestliže po dobu 5 let od schválení oddlužení nebylo dlužníku oddlužení zrušeno a dlužník neporušil svou povinnost vynaložit veškeré úsilí, které po něm bylo možno spravedlivě požadovat, k plnému uspokojení pohledávek svých věřitelů; má se za to, že tuto povinnost neporušil, jestliže v této době splatil nezajištěným věřitelům alespoň 30 % jejich pohledávek.
8. Ve výroku I. vzal insolvenční soud v souladu s ustanovením § 413 ve spojení s § 412a odst. 1 písm. c) IZ na vědomí splnění oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Učinil tak s ohledem na skutečnost, že oddlužení dlužníka nebylo zrušeno po dobu 5 let od jeho schválení, a současně dospěl insolvenční soud k závěru, že dlužník neporušil povinnost vynaložit veškeré úsilí, které po něm bylo možné spravedlivě požadovat, k plnému uspokojení pohledávek věřitelů.
9. Ve výroku II. usnesení rozhodl insolvenční soud o odměně a hotových výdajích insolvenčního správce dle vyhlášky 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce a o náhradách jeho hotových výdajů, ve znění účinném od 1. 6. 2019 do 30. 9. 2024 (dále jen „vyhláška“). Soud schválil hotové výdaje a odměnu insolvenčního správce za období od měsíce prosince 2020 do května 2026, která sestává z 66 paušálních částek hotových výdajů dle § 7 odst. 4 vyhlášky a 66 částek odměny dle § 3 odst. 2 písm. a) vyhlášky. Dále přiznal DPH ve výši 21 % za totéž období. Insolvenčnímu správci dále podle § 38 odst. 1 IZ náleží odměna za 16 přezkoumaných přihlášek pohledávek věřitelů ve výši 4 840 Kč vč. DPH. Insolvenčnímu správci dále náleží odměna z výtěžku zpeněžení určeného

k rozdělení mezi nezajištěné věřitele ve výši celkem 1,95 Kč včetně DPH (dle § 3 odst. 2 písm. c/ vyhlášky), když správce zpeněžil exekučně vymožené plnění ve výši 40,24 Kč.

10. Ve výroku III. zprostil insolvenční soud insolvenčního správce v souladu s ustanovením § 413 IZ funkce.
11. Dlužník v průběhu insolvenčního řízení řádně spolupracoval s insolvenčním správcem. Po celou dobu trvání schváleného oddlužení řádně plnil své povinnosti (viz body 4. a 5. odůvodnění). Insolvenční správce ve zprávě o splnění oddlužení navrhl, aby insolvenční soud přiznal dlužníku osvobození od placení zbývajících pohledávek. Insolvenční soud má s ohledem na výše uvedené za to, že dlužník splnil řádně a včas všechny povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení a vynaložil veškeré úsilí, které po něm lze spravedlivě požadovat, k plnému uspokojení pohledávek věřitelů.
12. Vzhledem k výše uvedenému soud ve výroku IV. a V. osvobodil v souladu s ustanovením § 414 IZ dlužníka od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení, v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Osvobození se nevztahuje na pohledávky vzniklé po rozhodnutí o úpadku. Osvobození se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit. Osvobození se dále vztahuje i na ručitele a jiné osoby, které měly vůči dlužníkovi pro tyto pohledávky právo postihu.
13. Soud poučuje dlužníka, aby v případě, že před zahájením insolvenčního řízení bylo vedeno exekuční řízení týkající se jeho závazků, informoval příslušné exekutory o splnění oddlužení a osvobození.

Poučení:

Proti výroku I. a II. lze podat odvolání do 15 dnů od doručení tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Proti výroku III. a VI. není odvolání přípustné.

Proti výroku IV. a V. lze podat odvolání do 15 dnů od doručení tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě. Odvolání může podat pouze věřitel, jehož pohledávka vůči dlužníkovi nebyla v insolvenčním řízení zcela uspokojena. Odvoláním však lze namítat pouze to, že nebyly splněny předpoklady pro přiznání osvobození dlužníkovi.

Ostrava 18. srpna 2026

Mgr. Petr Kula v. r.
samosoudce