USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Martinem Láníčkem v insolvenční věci

dlužníků: **a) Zdeněk Široký,** rodné číslo 681209/1803
b) Petra Široká, IČO 74805568, rodné číslo 746123/3791
oba bytem Lidická 243, 735 14 Orlová - Poruba
oba s doručovací adresou Okružní 903, 735 14 Orlová

o splnění oddlužení dlužníků a o jejich osvobození od placení neuspokojených pohledávek

takto:

I. Soud bere na vědomí **splnění** oddlužení dlužníků plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.

II. Soud **schvaluje** insolvenční správkyni Insolvenční správci, v.o.s., IČO 22800085, **odměnu** ve výši 122 779,16 Kč a **náhradu hotových výdajů** ve výši 18 240,75 Kč (obojí včetně DPH); schválené nároky byly insolvenční správkyni v průběhu insolvenčního řízení zaplaceny.

III. Soud **zprošťuje** Insolvenční správci, v.o.s. funkce insolvenční správkyně dlužníků.

IV. Soud přiznává dlužníkům **osvobození** od placení pohledávek, zahrnutých do oddlužení, v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Osvobození se **nevztahuje** na pohledávky vzniklé po rozhodnutí o úpadku. Osvobození se **vztahuje** také na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit, jakož i na ručitele a jiné osoby, které měly vůči dlužníkovi pro tyto pohledávky právo postihu.

Odůvodnění:

1. Insolvenční řízení ve věci dlužníka bylo zahájeno dne 11. 3. 2020, kdy byl Krajskému soudu v Ostravě doručený společný insolvenční návrh dlužníků (bývalých manželů) spojený s návrhem na povolení oddlužení.

2. Krajský soud v Ostravě jako soud insolvenční rozhodl usnesením ze dne 6. 5. 2020 o úpadku dlužníků, povolil řešení jejich úpadku oddlužením, do funkce insolvenční správkyně ustanovil Insolvenční správci, v.o.s. a vydal další související výroky podle § 136 odst. 2 zákona číslo 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v rozhodném znění účinném do 30. 9. 2024 (dále též jen „I. Z.“).

3. Usnesením ze dne 24. 11. 2020 soud schválil oddlužení dlužníků plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.

4. Dne 14. 4. 2026 doručila insolvenční správkyně soudu zprávu o splnění oddlužení, ze které se podává, že dlužníci zaplatili nezajištěným věřitelům v průběhu oddlužení 202 407,15 Kč, což odpovídá 8,52 % výše jejich pohledávek (bez podřízených) (předpoklad ve zprávě pro oddlužení byl 165 440 Kč a 6,6 %). Insolvenční správkyně doporučila rozhodnout o splnění oddlužení a přiznat dlužníkům osvobození od placení neuspokojených pohledávek s tím, že dlužníci se snažili

plnit povinnosti podle insolvenčního zákona a uložené rozhodnutím soudu a poskytovali správkyni potřebnou součinnost v rámci dohledu. Dlužnice platila splátky ze své samostatné výdělečné činnosti, dlužníkovi se nepodařilo najít práci vzhledem k jeho věku a zdravotnímu stavu (po infarktu).

5. Dlužníci k výzvě soudu uvedli, že vynakládali veškeré úsilí. Dlužnice poukázala na to, že v době covidu byla její profese (úklid a hlídání dětí) vážně zasažena, přesto se i v té době snažila splácet a splácela i v době, kdy měla zápal plic. Dlužník a) je dlouhodobě na úřadu práce bez příjmů ze zdravotních důvodů a věku. Dlužníci dodatečně doložili, že uhradili dluh vůči městu Orlová vzniklý po schválení oddlužení, což následně potvrdila také příslušná pracovnice města Orlová (viz úřední záznam zveřejněný pod č. d. B-30).

6. **Za tohoto stavu se insolvenční soud předně zabýval tím, zda bylo oddlužení dlužníků splněno**.

7. Pro právní posouzení věci je s ohledem na datum zahájení insolvenčního řízení (11. 3. 2020) rozhodující znění zákona číslo 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), účinné do 30. 9. 2024 (dále též jen „I. Z.“), s výjimkami nastavenými pro § 75, § 109 odst. 1 písm. c) a § 412a odst. 3 [viz část první, článek II. (přechodná ustanovení) zákona číslo 252/2024 Sb., kterým byl insolvenční zákon s účinností od 1. 10. 2024 novelizován].

8. U dlužníků nepřicházela v úvahu žádná ze zkrácených forem oddlužení a dlužníci mohli splnit oddlužení pouze za podmínek stanovených v § 412a odst. 1 písm. c) I. Z.

9. Podle § 412a odst. 1 písm. c) I. Z. (v rozhodném znění) platí, že oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty je splněno, jestliže po dobu 5 let od schválení oddlužení nebylo dlužníku oddlužení zrušeno a dlužník neporušil svou povinnost vynaložit veškeré úsilí, které po něm bylo možno spravedlivě požadovat, k plnému uspokojení pohledávek svých věřitelů; má se za to, že tuto povinnost neporušil, jestliže v této době splatil nezajištěným věřitelům alespoň 30 % jejich pohledávek.

10. Splnění oddlužení vezme insolvenční soud na vědomí rozhodnutím, jinak rozhodne o nesplnění oddlužení. Současně insolvenční soud rozhodne o odměně insolvenčního správce a jeho nákladech a zprostí insolvenčního správce jeho funkce. Odvolání proti tomuto rozhodnutí mohou podat dlužník, insolvenční správce a věřitelé; toto rozhodnutí je účinné nabytím právní moci, jeho právní mocí insolvenční řízení končí (§ 413 odst. 1 I. Z.).

11. V posuzované věci nebylo oddlužení dlužníkům během 5 let od jeho schválení (listopad 2020) zrušeno, ale dlužníci neuspokojili své nezajištěné věřitele v rozsahu 30 % (míra uspokojení činila 8,52 %) zjištěných pohledávek a nenastala tak domněnka o neporušení povinnosti stanovené v § 412 odst. 1 písm. h) I. Z., tj. povinnost vynaložit veškeré úsilí, které po nich bylo možno spravedlivě požadovat, k plnému uspokojení pohledávek svých věřitelů. Bylo proto na dlužnících, aby přesvědčili soud, insolvenční správkyni a věřitele, že tuto klíčovou povinnost v průběhu oddlužení neporušili.

12. Insolvenční soud po důkladném přezkoumání průběhu insolvenčního řízení nakonec dospěl k závěru, že dlužníci povinnost stanovenou v § 412 odst. 1 písm. h) I. Z. neporušili. Dlužníci doložili lékařské zprávy, ze kterých se podává, že dlužník a) trpí nemocemi, které ho výrazně omezují v pracovním procesu (viz lékařská zpráva ze dne 16. 6. 2025). Dlužnice b) vstupovala do oddlužení v době, kdy pobírala rodičovský příspěvek a také ona měla častou pracovní neschopnost. Přesto byla ekonomicky aktivní, začala pracovat jako osoba samostatně výdělečně činná a ze své činnosti hradila pravidelné splátky, kterými nakonec byli ve spojení s výtěžkem z dědictví věřitelé uspokojeni ve větším rozsahu, než se předpokládalo ve zprávě pro oddlužení.

13. Insolvenční soud proto vzal splnění oddlužení dlužníků na vědomí a vydal další související výroky o odměně insolvenční správkyně, jejích hotových výdajích a zprostil insolvenční správkyni její funkce (§ 413 odst. 1 I. Z.).

14. Při stanovení výše odměny a náhrady hotových výdajů insolvenční správkyně soud postupoval podle § 38 I. Z. a příslušných ustanovení vyhlášky číslo 313/2007 Sb., ve znění účinném do 30. 9. 2024 (dále též jen „vyhláška o odměně insolvenčního správce“).

15. Insolvenční správkyně má podle § 3 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) vyhlášky o odměně insolvenčního správce jednak právo na paušální odměnu ve výši 1 125 Kč za každý započatý kalendářní měsíc trvání oddlužení [od května 2020 (povolení oddlužení) do listopadu 2025 (skončení splátkového kalendáře)], což činí za uvedených 67 měsíců celkem 91 203,75 Kč (včetně DPH) a za stejné období má podle § 7 odst. 4 téže vyhlášky právo též na paušální náhradu hotových výdajů v celkové výši 18 240,75 Kč [(225 x 67) + 21 % DPH]. Insolvenční správkyni dále náleží podle § 38 odst. 1 I. Z. ve spojení s § 2a vyhlášky o odměně insolvenčního správce odměna z počtu přezkoumaných přihlášek pohledávek ve výši 30 250 Kč (100 přezkoumaných přihlášek pohledávek po 250 Kč + DPH) a podle § 3 odst. 2 písm. b) odměna ve výši 1 325,41 Kč (včetně DPH) z výtěžku zpeněžení určeného pro nezajištěné věřitele (v podrobnostech k této dílčí části odměny viz usnesení ze dne 6. února 2024, č. j. KSOS 31 INS 6793/2020-B-18, bod 5). Uvedené náklady v celkové výši 141 019,91 Kč soud insolvenční správkyni schválil a při vydání tohoto usnesení provedl jejich vzájemné zúčtování s čerpanými zálohami se závěrem, že veškeré schválené nároky insolvenční správkyně jsou čerpanými zálohami pokryté.

16. V návaznosti na rozhodnutí o splnění oddlužení se soud zbýval tím, zda lze dlužníkům přiznat osvobození od placení neuspokojených pohledávek.

17. Podle § 414 odst. 1 I. Z. platí, že jestliže insolvenční soud rozhodne o splnění oddlužení a dlužník splní řádně a včas všechny povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení, spojí insolvenční soud s rozhodnutím o splnění oddlužení rozhodnutí, jímž dlužníka osvobodí od placení pohledávek, zahrnutých do oddlužení, v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Osvobození podle věty první se nevztahuje na pohledávky vzniklé po rozhodnutí o úpadku.

18. V případě oddlužení schváleného ve formě plnění splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty je výčet těchto povinností uvedený v § 412 odst. 1 písm. a) až písm. h) a odst. 3 I. Z. Platí přitom, že všechny tyto povinnosti jsou „podstatnými“ povinnostmi podle schváleného způsobu oddlužení a tvoří souhrnný celek (srov. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. února 2013, sen. zn. 29 NSČR 12/2013, uveřejněného pod číslem 77/2013 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek). Překážku pro přiznání osvobození od placení zbytku dluhů podle § 414 odst. 1 I. Z. nepředstavuje (toliko) bezvýznamné porušení povinnosti (poměřováno možným průběhem insolvenčního řízení), jímž dlužníci nezasáhli do poměrů insolvenčního řízení způsobem ohrožujícím majetkové zájmy věřitelů (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 3. 2025, sen. zn. 29 NSČR 18/2025).

19. Insolvenční soud se průběhem oddlužení dlužníků zabýval v podstatných částech již při rozhodování o splnění oddlužení a dospěl k závěru, že dlužníci neporušili klíčovou povinnost stanovenou v § 412 odst. 1 písm. h) I. Z. Tento závěr již do značné míry předurčuje způsob rozhodnutí ve věci osvobození dlužníků od placení zbytku dluhů. Dlužníkům sice vznikly po schválení oddlužení nové dluhy, které však byly posléze uhrazeny, a vzhledem k tomu, že existence nových dluhů nezasáhla do poměrů insolvenčního řízení, rozhodl soud příslušné osvobození dlužníkům přiznat. Osvobození se vztahuje na pohledávky uvedené v § 414 odst. 1 až 3 I. Z., nevztahuje se však na pohledávky vzniklé po rozhodnutí o úpadku a nedotýká se ani pohledávek uvedených v § 416 odst. 1 I. Z. (tj. peněžitého trestu nebo jiné majetkové sankce, která byla dlužníku uložena v trestním řízení pro úmyslný trestný čin, pohledávek na náhradu škody způsobené úmyslným porušením právní povinnosti a dále pohledávek věřitelů na výživném ze zákona a pohledávek věřitelů na náhradu škody způsobené na zdraví).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Proti **výrokům I. až III.** tohoto usnesení mohou podat odvolání pouze dlužníci, insolvenční správkyně a věřitelé.

Proti **výroku IV.** tohoto usnesení se může odvolat pouze věřitel, jehož pohledávka vůči dlužníkům nebyla v insolvenčním řízení zcela uspokojena. Odvoláním však lze namítat pouze to, že nebyly splněny předpoklady pro přiznání osvobození dlužníkům.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem jeho zveřejnění v insolvenčním rejstříku, dlužníkům a insolvenční správkyni se však doručuje také zvláštním způsobem a lhůta k podání odvolání začíná těmto osobám (dlužníkům a insolvenční správkyni) běžet až ode dne doručení tohoto usnesení zvláštním způsobem.

Ostrava 9. července 2026

JUDr. Martin Láníček v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Ledvoňová

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. - III. právní moci dne 28.07.2026, ve výroku IV. právní moci dne 25.07.2026. Připojení doložky provedl Lukáš Mareš dne 01.09.2026.