



**Exekutorský úřad Cheb**  
**JUDr. Josef Lavička**  
**soudní exekutor**

26.dubna 10  
C h e b

E l e k t r o n i c k y !

V Olomouci dne 11.9.2026

**Ke sp.zn.: 176 EX 00087/24**

Oprávněná: **HL Investments Solutions s.r.o.**, IČ 059 80 623  
Na Musilech 989, Praha 41

*zastoupena advokátkou Mgr. Lucií Dufkovou*

Povinná: **Eva Frančíková**, nar. 7.2.1964  
Na Návsí 151, Drahelčice

*zastoupena advokátem Mgr. Janem Švárou*

***O návrhu povinné na zastavení exekuce***

**Vyjádření oprávněné**

Na výzvu pověřeného soudního exekutora z usnesení č.j. 176 EX 00087/24-148 podává oprávněná ve stanovené lhůtě k návrhu povinné na zastavení exekuce své následující

### **Vyjádření:**

#### **I.**

Oprávněná s návrhem povinné na zastavení exekuce **nesouhlasí a má jej za nedůvodný.**

#### **II.**

Povinná ve svém návrhu poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 19.5.2024, č.j. 23 Co 19/2026-642, kterým byl změněn rozsudek Okresního soudu pro Prahu-západ ze dne 11.8.2025, č.j. 16 C 101/2024-552 tak, že žaloba oprávněné na zaplacení pohledávky 947.424,20 Kč s příslušenstvím se zamítá.

Z tohoto rozsudku dovozuje, že okamžikem nabytí právní moci dokládaného rozsudku odvolacího soudu došlo k zániku pohledávky a současně ve smyslu § 1376 obč.zák. rovněž k zániku akcesorického zástavního práva a proto se domáhá zastavení exekuce dle § 268 odst. 1 písm. g) o.s.ř.

Ve svém návrhu tvrdí, že již dříve v rámci exekučního řízení argumentovala tím, že exekuce je vedena bez toho, že by zde byl exekuční titul, a že nyní je zřejmé, že pohledávka oprávněné nebyla v den podání návrhu na nařízení exekuce splatná a není splněna podmínka pro prodej zástavy.

#### **III.**

Oprávněná předně poukazuje na skutečnost, že o koncentrovaném návrhu povinné na zastavení exekuce v této věci již bylo pravomocně rozhodnuto, a to usnesením exekučního soudu ze dne 17.6.2025, č.j. 207 EXE 5833/024-193 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 14.10.2025, č.j. 17 Co 383/2025-235, přičemž soudy obou stupňů se vypořádaly s veškerými námitkami povinné, včetně tvrzené absence exekučního titulu, neexistence pohledávky, tvrzení o tom, že nebyla splatná, námitek promlčení jednotlivých splátek, ale i její výše včetně příslušenství.

Významným pak je i to, že Nejvyšší soud usnesením ze dne 13.4.2026, č.j. 21 Cdo 431/2026-262 dovolání povinné proti usnesení odvolacího soudu odmítl.

Oprávněná tedy má za to, že v souladu se zásadou ne bis in idem nelze návrh povinné na zastavení exekuce – opírající se o totožné (již jednou odmítnuté coby nedůvodné) důvody – věcně projednat.

#### **IV.**

Nesprávný je pak rovněž názor povinné, že zamítnutím žaloby v paralelním řízení, kdy nedochází ke zrušení exekučního titulu v této exekuční věci, došlo k zániku zajištěné pohledávky a současně i k zániku zástavního práva, neboť takový názor nemá oporu v hmotném právu.

Způsoby zániku pohledávky jsou taxativně vymezeny v Díle 7, Hlavy I, části čtvrté občanského zákoníku. Mezi takové způsoby zániku závazků rozhodně nepatří zamítavý rozsudek. Povinná přitom netvrdí, že by k zániku zajištěné pohledávky došlo jejím splněním (§ 1908 obč.zák.) po vydání exekučního titulu, započtením (§ 1982 obč.zák.), dohodou (§ 1981 obč.zák.), prominutím (§ 1995 obč.zák.) či jiným zákonem aprobovaným způsobem.

K rozsudku je nezbytné poznamenat, že ten vycházel ze skutkového stavu v předmětném řízení, které nesouvisí s exekucí prodejem zástavy, resp. s exekučním titulem, že ani v tomto paralelním řízení nebyl prokázán zánik pohledávky či jiný důvod její neexistence že jej oprávněná považuje za



překvapivý a nesprávný a hodlá jej napadnout dovoláním.

**V.**

Oprávněná tedy zásadně rekapituluje, že nedošlo ani k zániku zajištěné pohledávky ani k zániku zástavního práva, a relevantním důsledkem prodlení povinné s úhradou zajištěného dluhu je provedení prodej zástavy.

Základním východiskem pro vedení opozičního sporu podle § 268 odst. 1 písm. g) o.s.ř. je tvrzení, že sice existuje formální důvod pro vedení exekuce (jímž je exekuční titul), ale existuje překážka podle hmotného práva, pro kterou exekuce nadále nemá být vedena, a to zánik a případné promlčení práva, které se vykonává na základě exekučního titulu. Otázka promlčení již byla pravomocně vyřešena v předchozí fázi exekučního řízení, a to pro povinnou negativně. K zániku vykonávaného práva v relacích práva hmotného pak dojít nemohlo, a to ani v důsledku povinnou dokládaného rozsudku v jiné věci.

Oprávněná navrhuje, aby návrh povinné na zastavení exekuce byl jako nedůvodný zamítnut, případně aby pro překážku res iudicata bylo řízení o něm zastaveno, a aby povinné byla uložena povinnost nahradit jí i náklady této fáze řízení.

HL Investment Solutions s.r.o.

V plné moci:

Mgr. Lucie Dufková  
advokát