

USNESENÍ

Okresní soud Praha-západ rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Loutockým v exekuční věci

oprávněné: **HL Investment Solutions s. r. o.**, IČO 05980623
sídlem Na Musilech 989/2, 142 00 Praha-Libuš
zastoupená advokátkou Mgr. Lucíí Dufkovou
sídlem Wittgensteinova 1217/2b, 779 00 Olomouc

proti

povinné: **Eva Frančíková**, narozená 7. 2. 1964
bytem Na Návsí 151, 252 19 Drahelčice
zastoupená advokátem Mgr. Janem Švárou
sídlem Duškova 164, 150 00 Praha 5

o návrhu povinné na odklad exekuce

takto:

Návrh povinné na odklad provedení exekuce, vedené na základě pověření Okresního soudu Praha-západ ze dne 29. 4. 2024, č. j. 207 EXE 5833/2024-30, **se zamítá.**

Odůvodnění:

1. Na základě shora uvedeného pověření je k vymožení pohledávky oprávněné ve výši 947 424,20 Kč s příslušenstvím podle rozsudku Okresního soudu Praha-západ ze dne 4. 11. 2019, č. j. 16 C 169/2018-193, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 24. 6. 2020, č. j. 20 Co 84/2020-217, vedena exekuce prodejem zástavy, a to pozemku parc. č. 14/2, jehož součástí je stavba č. p. 151, a pozemku parc. č. 29/3, vše zapsáno na listu vlastnictví 274 pro obec a katastrální území Drahelčice u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha-západ. Provedením exekuce byl pověřen soudní exekutor JUDr. Josef Lavička, exekutorský úřad Cheb.
2. Povinná navrhla zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. g) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), protože došlo k zániku vymáhané pohledávky, když Krajský soud v Praze rozsudkem ze dne 19. 5. 2026, č. j. 23 Co 19/2026-642, změnil předchozí rozhodnutí Okresního soudu Praha-západ ze dne 11. 8. 2025, č. j. 16 C 101/2024-552, tak, že zamítl žalobu o zaplacení 947 424,20 Kč s příslušenstvím. Současně navrhla, aby provedení exekuce bylo až do doby pravomocného skončení řízení o tomto návrhu odloženo, neboť lze očekávat, že exekuce bude zastavena.
3. Oprávněná s návrhem na odklad provedení exekuce nesouhlasila, neboť nedůvodný je již návrh povinné na zastavení exekuce, když zamítnutí žaloby, proti kterému oprávněná uplatní mimořádný opravný prostředek, nezpůsobuje zánik pohledávky ani zástavního práva.
4. Soudní exekutor ani jednomu návrhu nevyhověl a proto jej podle § 54 odst. 12 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů (dále jen „e. ř.“), postoupil zdejšímu soudu k rozhodnutí.
5. Podle § 54 odst. 11 e. ř. i bez návrhu může exekuční soud nebo exekutor odložit provedení exekuce, lze-li očekávat, že exekuce bude zastavena.
6. Soud posoudil návrh povinné a dospěl k závěru, že není důvodný. Jakkoli je pravdou, že Krajský soud v Praze shora citovaným rozsudkem pravomocně rozhodl o zamítnutí žaloby o zaplacení částky 947 424,20 Kč s příslušenstvím, kterou oprávněná (žalobkyně) odvozovala ze smlouvy o úvěru ze dne 11. 1. 2009, nepřiznal tedy pohledávku, jejíž vymožení se oprávněná domáhá v rámci této exekuce, neučinil tak z důvodu, že by podle jeho právních závěrů daná pohledávka

žalobkyni nepříslušela, ale protože žalobkyně neunesla břemeno tvrzení, jelikož i přes poučení nebyla schopna specifikovat jistinu, úroky z úvěru a jednotlivé dlužné splátky. Takové rozhodnutí jednak nepochybně nepředstavuje překážku věci pravomocně rozhodnuté, neboť oprávněná se tvrzené pohledávky může domáhat znovu novou žalobou, ve které svá tvrzení může specifikovat podrobněji, jednak v důsledku toho pak ani nemohlo dojít k zániku vymáhané pohledávky, která má ostatně svůj původ v hmotném právu. Ačkoli tedy zdejší soud nemůže předbíhat, protože o návrhu povinné na zastavení exekuce bude teprve rozhodováno, k čemuž soud nařídí jednání, kde budou moci obě strany doplňovat svá tvrzení a označovat případné další důkazy, lze nyní uzavřít, že alespoň na základě shora uvedených dosavadních tvrzení povinné nelze zastavení exekuce očekávat, a tudíž není ani dán důvod pro její odklad.

7. Vzhledem k tomu soud návrh povinné na odklad provedení exekuce zamítl. O náhradě nákladů řízení o odklad exekuce rozhodne soudní exekutor podle výsledku řízení (§ 88 odst. 1 e. ř., § 142 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-západ.

Praha 9. září 2026

Mgr. Vladimír Loutocký, v. r.
samosoudce