ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň-město rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Strejcem ve věci

žalobce: **Filip Cubr**, narozený 12. 2. 1973
bytem Dítětova 18, 312 00 Plzeň
zastoupený advokátem Mgr. Janem Blažkem
sídlem Dvořákova 44/38, 301 00 Plzeň

proti
žalovanému: **Josef Častoral**, narozený 23. 10. 1985, svěřenský správce Svěřenského fondu I. obchodní, IČO: 06848001
bytem Lábkova 898/11, 318 00 Plzeň
zastoupený advokátem JUDr. Zdeňkem Vlčkem
sídlem Na Roudné 18, 301 00 Plzeň

pro 2 147 000 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 2 147 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky 2 000 000 Kč od 31. 12. 2024 do zaplacení, ve výši 14,75 % ročně z částky 21 000 Kč od 26. 4. 2024 do zaplacení, ve výši 14,75 % ročně z částky 21 000 Kč od 26. 5. 2024 do zaplacení, ve výši 14,75 % ročně z částky 21 000 Kč od 26. 6. 2024 do zaplacení, ve výši 12,75 % ročně z částky 21 000 Kč od 26. 7. 2024 do zaplacení, ve výši 12,75 % ročně z částky 21 000 Kč od 26. 8. 2024 do zaplacení, ve výši 12,75 % ročně z částky 21 000 Kč od 26. 9. 2024 do zaplacení a ve výši 12,75 % ročně z částky 21 000 Kč od 26. 10. 2024 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žaloba o zaplacení úroku z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky 2 000 000 Kč za období od 22. 10. 2024 do 30. 12. 2024 se zamítá.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů tohoto řízení v částce 253 828 Kč k rukám zástupce žalobce JUDr. Jana Blažka do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou tomuto soudu dne 29. 1. 2025 se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 2 147 000 Kč s úrokem z prodlení s odůvodněním, že žalobce dne 11. 10. 2021 uzavřel smlouvu o svěření prostředků do správy žalovaného Josefa Častorala, jakožto svěřenského správce Svěřenského fondu I. obchodní, IČO: 06848001, zapsaného v evidenci svěřenských fondů u Krajského soudu v Plzni, a to za účelem společného investování. Na základě smlouvy byl žalobci garantován měsíční výnos ve výši 1,5 % z jednorázové investice v částce 1 000 000 Kč. Žalobce dne 14. 10. 2021 odeslal na sjednaný bankovní účet částku 1 000 000 Kč a od prosince roku 2021 do ledna 2023 žalobci přicházela na bankovní účet pravidelná výplata výnosu z investice v částce 15 000 Kč vždy 25. dne v měsíci následujícím po měsíci, v němž výnos vznikl. Dále dne 13. 12. 2023 zaslal žalobce na bankovní účet uvedený ve smlouvě o svěření prostředků částku 1 000 000 Kč a výplata výnosu ve výši 30 000 Kč mu přicházela až do března 2024. Dne 25. 4. 2024 přišlo žalobci prohlášení od žalovaného, jakožto správce svěřenského fondu, které se vztahovalo ke kybernetickému útoku na servery a zařízení svěřenského fondu a z důvodu údajné nemožnosti přístupu k zařízení došlo dnem 26. 4. 2024 k výplatě smluvených výnosů pouze ve výši 9 000 Kč. Následně bylo žalovaným zasláno prohlášení ze dne 30. 4. 2024, kterým informoval o obnově části systému svěřenského fondu a dne 15. 5. 2025 zaslal žalovaný prohlášení, ve kterém informoval o výplatě výnosu z investice jen ve výši 30 %. Dne 24. 5. 2024, tak došlo k výplatě výnosu za duben 2024 opět pouze ve výši 9 000 Kč. Žalobci bylo dne 11. 6. 2024 zasláno další prohlášení, kterým žalovaný informoval o kybernetickém útoku a snaze obnovit část systému svěřenského fondu a dále v něm sdělil, že pokud nedojde do 31. 8. 2024 k plné obnově funkčnosti systému, dojde k ukončení klientských smluv a výplatě peněžních prostředků zpět na účty klientů. Dne 28. 8. 2024 zaslal žalovaný žalobci další prohlášení o tom, že se mu nepodařilo obnovit funkčnost jeho systémů, a žalobce proto dle smluvních podmínek zaslal dne 28. 8. 2024 doporučeně na adresu Svěřenského fondu I. obchodní písemnou výpověď s žádostí o vyplacení jeho investice ve výši 2 000 000 Kč. Na tuto výpověď žalovaný nereagoval. Dne 1. 10. 2024 žalobce zaslal výzvu k vyplacení jeho investice do 20 dnů od zaslání výzvy, ani na tuto však nebylo reagováno. Dále žalobce požadoval zaplacení doplatků výnosů z investic po 21 000 Kč za každý z měsíců březen 2024 až září 2024, když za každý z těchto měsíců bylo žalobci vyplaceno pouze 9000 Kč, tedy pouze 30 % z přislíbených výnosů.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesouhlasil. Vyjádřil se nejprve v rámci odporu proti vydanému elektronického platebního rozkazu podáním ze dne 19. 2. 2025, v němž namítl nedostatek pasivní věcné legitimace žalovaného, který je v žalobě označen pouze jako Josef Častoral, fyzická osoba, ten však žádný závazek vůči žalobci nepřevzal. Na to reagoval žalobce podáním ze dne 24. 4. 2025, v němž poukázal na fakt, že formulář na vydání elektronického platebního rozkazu neumožňuje označit žalovaného jako správce svěřenského fondu, tuto skutečnost však uvedl žalobce hned v prvním odstavci odůvodnění svého prvního nároku v návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu, a rovněž v tomto podání ze dne 24. 4. 2025 žalobce upřesnil, že žalobu směřuje vůči žalovanému Josefu Častoralovi narozenému 23. 10. 1985, jako svěřenskému správci svěřenského fondu Svěřenský fond I. obchodní, IČO: 06848001. Takto žalobce upřesnil označení žalovaného rovněž při jednání soudu dne 25. 6. 2025.

3. V podání ze dne 29. 4. 2025 žalovaný uvedl, že popírá, že by se po kybernetickém útoku, ke kterém došlo v dubnu 2024, dopustil jakékoliv nečinnosti, naopak učinil veškeré kroky, které bylo možné rozumně a efektivně provést za účelem zmírnění vzniklých škod a obnovení provozuschopnosti systému a pokračování správy svěřených prostředků. K omezenému plnění ze strany fondu došlo

výlučně v důsledku nepředvídatelných vnějších událostí, které nebylo možné odvrátit. Žalobci i v době po útoku byly zasílány finanční prostředky, které odpovídaly aktuálním reálným možnostem fondu, tedy alespoň v rozsahu 30 % sjednaných výnosů. Žalovaný komunikoval se žalobcem, poskytoval mu informace o stavu obnovy systému a přijatých opatřeních, žalovaný tedy jednal s náležitou odbornou péčí a jeho postup nemůže být hodnocen jako porušení smluvních povinností.

4. Z výpisu z evidence svěřenských fondů vedené Krajským soudem v Plzni, oddíl SF, vložka 25, bylo zjištěno, že Svěřenský fond I. obchodní vznikl dne 2. 3. 2018 byl založen za soukromým účelem, který je poskytování služeb v oblasti správy majetku srovnatelné s obhospodařováním ve smyslu § 15 zákona č. 240/2013 Sb. o investičních fondech a investičních společnostech. Jako svěřenský správce je zapsán Josef Častoral, bytem a doručovací adresou Lábkova 898/11 Plzeň, který za svěřenský fond jedná samostatně. Ze smlouvy uzavřené mezi účastníky dne 11. 10. 2021 označené jako Smlouva o svěření prostředků do správy za účelem jejich společného investování, č. 18001108, bylo zjištěno, že tuto uzavřel žalobce jako „Zákazník" či „Investor" na straně jedné, druhou smluvní stranou označenou v záhlaví smlouvy jako „Správce" byl „Svěřenský fond I. obchodní se sídlem Náměstí Republiky 202/28 Plzeň", za nějž jedná Josef Častoral, správce uvedeného svěřenského fondu a na základě plné moci Ing. Martin Hamata, který smlouvu za „Správce" podepsal. Žalovaný při jednání soudu dne 10.9.2025 potvrdil, že k uzavření smlouvy byl Ing. Martin Hamata skutečně na základě plné moci oprávněn. V této smlouvě bylo v článku I. konstatováno, že smluvní strana označená jako Správce je svěřenským fondem založeným za účelem poskytování služeb v oblasti správy majetku a Správce se zavázal přijmout první investici od žalobce jako Investora za účelem správy ve společném portfoliu. Vstupní poplatek z investované částky byl dle článku V. v daném případě prominut v rámci obchodní slevy. V článku VI. smlouvy označeném jako Způsob výběru investic bylo smluvními stranami sjednáno, že Investor je oprávněn kdykoliv požádat o výplatu své investice ze společného portfolia, je povinen zaslat písemnou výpověď této smlouvy na adresu Správce poštou doporučeně, výpovědní doba činí 90 kalendářních dní od prvního dne následujícího měsíce, v němž byla výpověď přijata, Správce během výpovědní doby již nově neobchoduje. V článku VII. smlouvy žalovaný žalobci garantoval výnosy ve výši 1,5 % měsíčně z jednorázové investice 1 000 000 Kč, kdy výplatu výnosu z investice zašle žalobci do 25. dne měsíce následujícího po měsíci, v němž výnos vznikl, na účet uvedený v záhlaví smlouvy. V článku XII. smlouvy bylo sjednáno, že kterákoliv ze smluvních stran je oprávněna vypovědět smlouvu bez udání důvodu, a pro výpověď Investora i Správce se použijí lhůty uvedené v článku VI. smlouvy.

5. Žalobce doložil Potvrzeními o provedení tuzemských odchozích úhrad, že dne 14. 10. 2021 a 13. 12. 2022 převedl na účet číslo 2965814021/0300 dvakrát částku 1 000 000 Kč a strany učinili při jednání soudu dne 25. 6. 2025 nesporným, že investice ve výši 2 000 000 Kč byly ve prospěch svěřenského fondu uvedeného výše žalobcem provedeny. Dále žalobce doložil výpisem ze svého účtu číslo 1020445159/5500, že až do měsíce března 2024 mu byla vyplácena z účtu číslo 296721156/0300, název tohoto protiúčtu: C&C Europe s.r.o., částka 30 000 měsíčně s uvedením čísla výše citované smlouvy u každé z plateb. V měsících duben, květen, červen, červenec, dvakrát v měsíci říjnu a jednou v měsíci prosinci byla na účet žalobce stejným způsobem poukázána vždy pouze částka ve výši 9000 Kč měsíčně. S ohledem na specifikaci těchto plateb soud nemá pochybnosti o tom, že se jednalo o zasílané výnosy z investic žalobce dle předmětné smlouvy. Dále žalobce soudu předložil jednotlivé přípisy od žalobce citované v podobné žalobě datované 25. 4. 2024, 30. 4. 2024, 11. 6. 2024, 15. 5. 2024 a 28. 8. 2024, jejichž obsah odpovídá žalobním tvrzením žalobce.

6. Z dopisu žalobce datovaného 12. 8. 2024 adresovaného adresátu: Svěřenský fond I. obchodní, náměstí Republiky 202/28, 301 00 Plzeň bylo soudem zjištěno, že žalobce takto učinil „Žádost o výplatu Investice – výpověď smlouvy č. 18001108", kdy v přípise uvedl, že žádá o výplatu celé

investice 2 000 000 Kč na účet 1020445159/5500 vedený u Raiffeisenbank, když účet stejného čísla před lomítkem uvedený ve smlouvě již neexistuje, neboť Equa banka přešla pod Raiffeisenbank. Podpis žalobce v dopisu byl úředně ověřený s ověřovací doložkou vyznačenou Českou poštou a žalobce doložil podacím lístkem České pošty, že dopis dne 28. 8. 2024 odeslal jako doporučené psaní prostřednictvím České pošty adresátu Svěřenský fond I. obchodní na adresu Náměstí Republiky 202/28, 301 00 Plzeň. Česká pošta na žádost soudu zaslala dne 30. 6. 2025 sken dokladu o převzetí této doporučené zásilky číslo RR 543802802CZ adresátem, z dokladu bylo zjištěno, že zásilku převzala podle podpisu osoba jménem Koranda dne 2. 9. 2024.

7. Žalovaný k této výpovědi smlouvy namítal zejména to, že nebyla žalovanému řádně doručena, když adresa Náměstí Republiky 202/28, Plzeň není korespondenční adresou správce svěřenského fondu, který jediný za svěřenský fond jedná, a žalovaný rovněž sporoval to, že by osoba jménem Koranda byla oprávněná zásilku s výpovědí žalobce převzít.

8. Soud na základě provedených důkazů má za prokázané, že žalobce a žalovaný uzavřeli ve smyslu § 2430 a následujícího občanského zákoníku příkazní smlouvu, na základě které se žalovaný v pozici správce svěřenského fondu zavázal ke správě dvou jednorázových investic žalobce po 1 000 000 Kč a k výplatě garantovaných měsíčních výnosů ve výši 1,5 % měsíčně z investice 1 000 000 Kč. Své investice žalobce svěřil svěřenskému fondu, který však není samostatnou osobou v právním smyslu, neboť svěřenský fond se ve smyslu § 1448 odst. 1 občanského zákoníku vytváří vyčleněním majetku z vlastnictví zakladatele tak, že ten se svěří správci majetek k určitému účelu a správce se zaváže tento majetek držet a spravovat. Vlastnická práva k majetku ve svěřenském fondu vykonává dle § 1448 odst. 3 o. z. vlastním jménem na účet fondu svěřenský správce, který však není vlastníkem majetku ve svěřenském fondu.

9. Žalobce označil žalovaného v záhlaví návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu pouze jako Josef Častoral fyzická osoba. V dalším řízení však toto označení upřesnil v tom směru, že se jedná o osobu jednající jakožto svěřenský správce svěřenského fondu, což žalobce uvedl rovněž v textu odůvodnění návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu. Soud proto dospěl k závěru, že žalovaný byl jednoznačně označen jako správce svěřenského fondu a je osobou pasivně věcně legitimovanou v této věci, neboť žalovaný jako správce jedná za uvedený svěřenský fond. Soud rovněž souhlasí s argumentací žalobce, který v podání ze dne 4. 9. 2025 odkázal na příslušnou komentářovou literaturu v tom směru, že doplnění žaloby o skutečnost, že žalobce nebo žalovaný vystupuje v řízení jako svěřenský správce, je doplněním skutkových tvrzení, nikoliv návrhem na záměnu nebo přistoupení účastníka soudního řízení, neboť formální okruh účastníků řízení zůstává stále týž.

10. Soud má dále za prokázané, že žalobce řádně a v souladu s uzavřenou smlouvou uzavřenou mezi účastníky tuto smlouvu řádně vypověděl dopisem ze dne 12. 8. 2024, který v souladu s článkem VI. odst. 2 zaslal doporučeně na adresu uvedenou v záhlaví smlouvy jako adresa smluvní strany označené ve smlouvě „Správce“, tj. na adresu Plzeň, Náměstí Republiky 202/28. Jedná se o adresu, kterou jako své sídlo označil ve smlouvě Svěřenský fond I. obchodní, jednající žalovaným jako správcem svěřenského fondu. Smluvní strany se nepochybně mohou smluvně sjednat způsob doručení výpovědi smlouvy, včetně adresy, na kterou má být výpověď doručena. Žalobce v daném případě splnil postup pro zaslání výpovědi sjednaný v článku XII. a VI. odstavec 2., 3. uzavřené smlouvy, a nelze proto dospět k jinému závěru, než že výpověď smlouvy se dostala do dispozice žalovaného dne 2. 9. 2024 ve smyslu § 570 odst. 1 občanského zákoníku. Pokud by naopak žalobce postupoval při doručení výpovědi jiným způsobem než sjednaným ve smlouvě, bylo by možné mu vytýkat nedostatky v postupu doručování výpovědi. Vypovědět smlouvu byl žalobce oprávněn dle článku XII. smlouvy kdykoliv a bez udání důvodu, stejně tak byl oprávněn dle článku VI. odst. 1 smlouvy kdykoliv požádat o výplatu své Investice, a důvodnost výpovědi smlouvy proto nelze ze

strany žalovaného úspěšně zpochybňovat. Žalobce dokládal, že výpověď zasílal žalovanému rovněž prostřednictvím emailu, zde se však nejednalo o formu doručení, kterou si účastníci ve smlouvě sjednali. V případě sjednaného způsobu doručení, je pak nerozhodné, zda zásilku převzal žalovaný nebo jiná osoba k tomu oprávněná, která se poštovnímu doručovateli jakožto osoba oprávněná k převzetí zásilky musela prokázat. Po uplynutí výpovědní lhůty v délce 90 dnů, počínaje dnem 1. 10. 2024, zanikla dnem 29. 12. 2024 předmětná smlouva a dne 30. 12. 2024 měl žalovaný žalobci vyplatit vloženou investici 2 000 000 Kč, neboť měl plnit bez zbytečného odkladu dle § 1958 odst. 2 o. z. Pokud tak neučinil, dostal se žalovaný dne 31. 12. 2024 do prodlení. Soud proto nárok žalobce na zaplacení částky 2 miliony Kč vůči žalovanému shledal jako důvodný, stejně jako nároky na doplacení garantovaného výnosu za měsíce březen až září 2024 po 21 000 Kč měsíčně, celkem 147 000 Kč, když za tyto měsíce vyplatil žalovaný žalobci výnos pouze v částkách po 9 000 Kč měsíčně oproti sjednané výši 30 tis. Kč měsíčně. Soud shledal podanou žalobu jako důvodnou rovněž co do požadovaného úroku z prodlení dle § 1970 o. z. a § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Pouze v případě částky 2 000 000 Kč shledal soud prodlení žalovaného až od dne 31. 12. 2024 a nikoliv od 22. 10. 2024, od kdy žalobce úrok z prodlení z této částky požadoval. Za období od 22. 10. 2024 do 30. 12. 2024 soud proto žalobu co do úroku z prodlení z uvedené částky jako nedůvodnou zamítl. Lhůta k plnění byla stanovena dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

11. Žalobci, který byl v tomto řízení převážně úspěšný, přiznal soud podle § 142 odst. 3 o.s.ř. právo na plnou náhradu nákladů tohoto řízení, a to za 8 úkonů právní služby po 16 900 Kč dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif) - převzetí zastoupení, sepis předžalobní výzvy, sepis žaloby a účast u dvou jednání soudu ve věci, dále sepis třech vyjádření, dále 8 režijních paušálů po 450 Kč dle § 13 advokátního tarifu, 21 % DPH z těchto položek a zaplacený soudní poplatek 85 880 Kč. Celkem 253 828 Kč. I zde byla stanovena stejná lhůta k plnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu podepsaného ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon o rozhodnutí nebo exekuční návrh.

Plzeň 10. září 2025

Mgr. Petr Strejc v. r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci ve výroku I. a III. dne 28.05.2026, ve výroku II. dne 28.10.2025 a vykonatelnosti ve výroku I. a III. dne 02.06.2026. Připojení doložky provedla Žaneta Pinkeová dne 17.09.2026.