

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl samosoudkyní JUDr. Simonou Pospíšilovou ve věci

oprávněné: **Intrum Justitia, s.r.o.**, IČO 25083236
sídlem Prosecká 851/64, 190 00 Praha 9 - Prosek
zastoupená advokátem Mgr. Robertem Lukešem
sídlem 7. května 1109/26, 149 00 Praha 4

proti
povinné: **Renata Holubová**, narozená 23. 4. 1966
bytem Antala Staška 2059/80b, 140 00 Praha - Krč

za účasti
manžela: **Petr Holub**, narozený 3. 4. 1960
bytem U Věžových domů 2940/2, 434 01 Most

pro uspokojení peněžité pohledávky ve výši **21 237,49 Kč s přísl.**

k návrhu manžela povinné na zastavení exekuce

takto:

Návrh manžela povinné na částečné zastavení exekuce ze dne 4. 8. 2026 **se zamítá.**

Odůvodnění:

1. Dne 20. 10. 2014 vydal zdejší soud pod č. j. 66 EXE 3848/2014-12 Pověření soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, Exekutorský úřad Cheb, vedením exekuce na majetek povinné k uspokojení peněžité pohledávky oprávněné ve výši 21 237,49 Kč s příslušenstvím, a k úhradě nákladů oprávněné a nákladů exekuce, které budou v průběhu exekuce určeny soudním exekutorem, a to na základě vykonatelného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 24.- 7. 2014, č. j. 29 C 795/2013-25. Exekuční řízení bylo zahájeno dne 7. 10. 2014 (dle § 35 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu, dále jen „ex. ř.“).
2. Dne 13. 8. 2026 byl soudním exekutorem soudu doručen návrh manžela povinné ze dne 4. 8. 2026 na částečné zastavení exekuce ohledně příkazání pohledávky z jeho účtu, s tím, že spis soudního exekutora byl v aplikaci e-budník exekutoři sdílen dne 25. 8. 2026. Soudní exekutor návrhu na částečné zastavení exekuce nevyhověl, a proto jej v souladu s § 55 ex. ř. postoupil k rozhodnutí exekučnímu soudu.
3. Manžel povinné se domáhala částečného zastavení exekuce ohledně exekučního příkazu č. j. 176 EX 06552/14-109, kterým byl postižen bankovní účet č. 000123-853800297/0100, který je výlučně na jeho jméno. Manžel povinné uvedl, že s povinnou spolu nežijí od roku 1994, více než 30 let nejsou v kontaktu a již v roce 2018 podal návrh na rozvod, rozvodové řízení však nebylo dokončeno, neboť se nepodařilo zjistit místo pobytu povinné. Vymáhaná pohledávka vznikla ze smlouvy o osobní kreditní kartě uzavřené výlučně povinnou dne 3. 2. 2012 a kterou jako manžel nepodepsal ani o ní nic nevěděl. Postižený účet je jeho výlučným účtem, na který je mu poukazován starobní důchod vyplácený ČSSZ a Slovenskou republikou a na účtu se nenacházejí žádné příjmy povinné a blokáci účtu je významně omezen

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Švejdivá.

v možnosti hradit své běžné životní náklady. Na základě shora uvedeného navrhl, aby exekuce v rozsahu postižení pohledávky z jeho účtu byla zastavena.

4. Oprávněná ve svém vyjádření ze dne 12. 8. 2026 s návrhem manžela povinné na částečné zastavení exekuce nesouhlasila
5. Z výpisu z ISZR soud zjistil, že povinná uzavřela manželství dne 31. 10. 1987.
6. *Ze spisu soudního exekutora sp. zn. 176 EX 06552/14* soud zjistil, že ve věci byl vydán exekuční příkaz ze dne 28. 7. 2026, č. j. č. j. 176 EX 06552/14-109, kterým bylo rozhodnuto o provedení exekuce přikázáním pohledávky z účtu manžela povinné Petra Holuba, U Věžových Domů 2940/2, 434 01 Most u peněžního ústavu Komerční banka, a. s., č. ú. 000123-853800297/0100 který byl peněžnímu ústavu doručen dne 29. 7. 2026. Ze záznamu o výsledku vyhledávání listin o manželském majetkovém režimu u Notářské komory ČR soud zjistil, že před vydáním předmětného exekučního příkazu provedl soudní exekutor lustraci u notářské komory s tím, že nebyly nalezeny žádné odpovídající záznamy.
7. *Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 24. 7. 2014, č. j. 29 C 795/2013-25* soud zjistil, že žalobkyně (zde oprávněná) podala žalobu vůči žalované (zde povinné) na zaplacení částky 21 237,49 Kč s příslušenstvím, kdy právním důvodem byla smlouva o osobní kreditní kartě uzavřená mezi právním předchůdce oprávněné a povinnou dne 3. 2. 2012, na jejímž základě byl povinné poskytnut úvěr až do výše 30 000 Kč, který povinná čerpala prostřednictvím vydané kreditní karty. Z důvodu nesplácení úvěru, došlo k odstoupení od smlouvy dne 25. 3. 2013 a povinná byla vyzvána k úhradě dluhu.
8. *Ze systému ISAS* soud zjistil, že usnesením ze dne 10. 4. 2019, č. j. 70 C 352/2018-32 bylo zastaveno řízení o rozvod manželství navrhovatele Petera Holuba a Renaty Holubové, neboť se navrhovatel bez řádné omluvy k nařízenému jednání nedostavil.
9. Podle § 36 odst. 2 ex. ř. účastníkem exekučního řízení je také manžel povinného, je-li exekucí postižován jeho majetek nebo majetek ve společném jmění manželů.
10. Podle § 42 odst. 4 ex. ř. jde-li o vydobytí dluhu, který patří do společného jmění manželů, nebo dluhu povinného, pro který lze vydat exekuční příkaz na majetek ve společném jmění manželů, lze vést exekuci přikázáním pohledávky z účtu manžela povinného u peněžního ústavu. Exekuci přikázáním pohledávky z účtu manžela povinného u peněžního ústavu lze v jednom exekučním řízení provést nejvýše jednou.
11. Podle § 52 odst. 1 ex. ř. nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu. Podle § 55 odst. 5 ex. ř. může o zastavení exekuce rozhodnout exekuční soud i bez návrhu.
12. Podle § 262b odst. 1 o. s. ř. je-li výkonem rozhodnutí postižen majetek ve společném jmění manželů nebo majetek manžela povinného ve větším rozsahu, než připouští zvláštní právní předpis, nebo nelze-li ho výkonem rozhodnutí postihnout, může se manžel povinného domáhat v této části zastavení výkonu rozhodnutí. O tom musí být soudem poučen.
13. Podle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. exekuce bude zastavena, jestliže je exekuce nepřijatelná, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat. Podle § 268 odst. 4 o. s. ř. týká-li se nařízeného výkonu rozhodnutí některý z důvodů zastavení jen zčásti nebo byl-li výkon rozhodnutí nařízen v rozsahu širším, než jaký stačí k uspokojení oprávněného, bude výkon rozhodnutí zastaven částečně.
14. Podle § 304b odst. 4 o. s. ř. je-li výkon rozhodnutí veden podle § 262a odst. 4, nevztahují se zákazy uvedené v § 304 odst. 1 a 3 ani postup podle § 307 odst. 1 a 2 na částku ve výši poloviny peněžních prostředků, které byly na účtu v okamžiku, v němž bylo peněžnímu

ústavu doručeno usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí. Je-li částka podle věty první nižší než částka podle odstavce 1 věty první, nevztahují se zákazy uvedené v § 304 odst. 1 a 3 ani postup podle § 307 odst. 1 a 2 na částku ve výši podle odstavce 1 věty první. Peněžní prostředky podle věty první nebo věty druhé vyplatí peněžní ústav manželovi povinného na jeho žádost; odstavec 2 věty první se použije obdobně. O tom musí být manžel povinného při nařízení výkonu rozhodnutí poučen.

15. Podle § 306 odst. 2 o. s. ř. nařízení výkonu rozhodnutí příkazáním pohledávky z účtu manžela povinného u peněžního ústavu se vztahuje pouze na pohledávku manžela povinného z účtu ve výši, v jaké byly na účtu peněžní prostředky v okamžiku, v němž bylo peněžnímu ústavu doručeno usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí; jinak se odstavec 1 použije obdobně. Ve výkonu rozhodnutí příkazáním pohledávky z účtu manžela povinného u peněžního ústavu se § 307 odst. 3 nepoužije.
16. Podle § 709 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), součástí společného jmění je to, čeho nabyt jeden z manželů nebo čeho nabyli oba manželé společně za trvání manželství, s výjimkou toho, co **a)** slouží osobní potřebě jednoho z manželů, **b)** nabyt darem, děděním nebo odkazem jen jeden z manželů, ledaže dárce při darování nebo zůstavitel v pořízení pro případ smrti projevil jiný úmysl, **c)** nabyt jeden z manželů jako náhradu nemajetkové újmy na svých přirozených právech, **d)** nabyt jeden z manželů právním jednáním vztahujícím se k jeho výlučnému vlastnictví, **e)** nabyt jeden z manželů náhradou za poškození, zničení nebo ztrátu svého výhradního majetku.
17. Podle § 710 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), součástí společného jmění jsou dluhy převzaté za trvání manželství, ledaže **a)** se týkají majetku, který náleží výhradně jednomu z manželů, a to v rozsahu, který přesahuje zisk z tohoto majetku, nebo **b)** je převzal jen jeden z manželů bez souhlasu druhého, aniž se přitom jednalo o obstarávání každodenních nebo běžných potřeb rodiny.
18. Podle § 731 o. z. vznikl-li dluh jen jednoho z manželů za trvání společného jmění, může se věřitel při výkonu rozhodnutí uspokojit i z toho, co je ve společném jmění.
19. Soud posoudil návrh manžela povinné na částečné zastavení exekuce a shledal jej nedůvodným. Manžel povinné se částečného zastavení exekuce domáhá s odůvodněním, že se jedná o účet, na který mu je zasílán starobní důchod, který je jeho výlučným příjmem, jedná se o výlučný dluh povinné, neboť spolu manželé již od roku 1994 nevedou společnou domácnost a nežijí spolu. Oprávněná s návrhem na částečné zastavení exekuce nesouhlasila. Soudní exekutor s návrhem na částečné zastavení exekuce nesouhlasil. Napadený exekuční příkaz byl soudním exekutorem vydán dne 28. 7. 2026, poté, kdy soudní exekutor nahlédnutím do Seznamu listin o manželském majetkovém režimu, vedeném Notářskou komorou ČR, zjistil negativní výsledek. Exekučním titulem v projednávané věci je rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 24.- 7. 2014, č. j. 29 C 795/2013-25, když v řízení bylo prokázáno, že hmotněprávním základem závazku povinné je smlouva o úvěru, kterou povinná uzavřela za trvání manželství dne 3. 2. 2012. Povinná a její manžel neměli žádnou předmanželskou smlouvu, kterou by si vyloučili vznik společného jmění při uzavření manželství a peněžní prostředky, jež jsou na účtu manžela povinné, náleží proto do společného jmění manželů.
20. S ohledem na výše uvedené proto soud uzavírá, že lze vymáhat dluh povinné, který vznikl za trvání manželství povinné s jeho manželem, ze společného jmění povinné a jeho manželky, tj. i z účtu manžela povinné vedeného na jeho jméno. Skutečnost, že manželé spolu od roku 1194 nežijí však nemůže jít k tíži oprávněné a manžel povinné měl dostatek času stávající situaci v manželství řešit, ostatně jeho liknavým přístupem k danému stavu bylo, jak uvedeno

shora, zastaveno řízení o rozvod manželství již v roce 2019, když manžel jakožto navrhovatel se k soudnímu jednání bez omluvy nedostavil.

21. Na základě výše uvedeného soud dospěl k závěru, že návrh manžela povinné na zastavení exekuce není důvodný a soudu proto nezbylo, než návrh manžela povinné ze dne 30. 5. 2026 zamítnout.
22. Náklady řízení o zastavení exekuce k návrhu manžela povinné určí soudní exekutor postupem podle § 88 odst. 1 ex. ř., popřípadě o nich rozhodne soud, pokud by byla v budoucnu exekuce zastavena.

Poučení:

Proti tomuto usnesení mohou účastníci řízení podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Praha 2. září 2026

JUDr. Simona Pospíšilová v. r.
samosoudkyně