

USNESENÍ

Okresní soud ve Vyškově rozhodl samosoudcem JUDr. Mgr. Alešem Vylamem ve věci exekuce

oprávněné: **C. C. leasing s.r.o.**, IČO 24132446
sídlem Staré náměstí 13/7, 160 00 Praha 6

proti

povinnému: **Milan Šťastný**, narozený dne 4. 5. 1992
bytem Zlatá Hora 1230, 684 01 Slavkov u Brna

**o exekuci podle zákona č. 120/2001 Sb.,
o zastavení exekuce**

takto:

I. Exekuce prováděná dle pověření Okresního soudu ve Vyškově ze dne 6. 6. 2017, č. j. 24 EXE 1826/2017-10, jejímž provedením byl pověřen JUDr. Josef Lavička, soudní exekutor se sídlem v Chebu, 26. dubna 10, 350 02 Cheb, **se zastavuje.**

II. Žádnému z účastníků se právo na náhradu nákladů řízení **nepřiznává.**

III. Soudnímu exekutorovi se přiznává náhrada nákladů exekuce ve výši 6 655 Kč, tyto náklady byly povinným již v plné výši uhrazeny.

Odůvodnění:

Dne 6. 6. 2017 Okresní soud ve Vyškově vydal pověření k provedení v záhlaví uvedené exekuce, pod č. j. 24 EXE 1826/2017-10. Provedením byl pověřen soudní exekutor JUDr. Josef Lavička, Exekutorský úřad Cheb, sídlem 26. dubna 10, 350 02 Cheb.

Dle § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, *nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu* (zákona č. 99/1963, občanský soudní řád, dále jen „o. s. ř.“). Dle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř., *výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže je nepřipustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.*

Z insolvenčního rejstříku exekuční soud zjistil, že vyhláškou Krajského soudu v Brně ze dne 4. 1. 2022, č. j. KSBR 29 INS 76/2022-A-2, bylo zahájeno insolvenční řízení dlužníka – povinného. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 18. 1. 2022, č. j. KSBR 29 INS 76/2022-A-7, byl zjištěn jeho úpadek a povoleno oddlužení, usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 23. 4. 2026, č. j. KSBR 59 INS 76/2022-B-31, vzal soud na vědomí splnění oddlužení, bylo rozhodnuto o odměně insolvenčního správce, zproštění insolvenčního správce funkce a o osvobození dlužníka od zbytku dluhů, tak že: *„Dlužník se osvobozuje od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny s tím, že osvobození se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřiblíželo, na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřiblížili, ač tak měli učinit a také na ručitele a jiné osoby, které měly vůči dlužníku pro tyto pohledávky právo postihu, a dále na veškeré příslušenství takových pohledávek včetně nákladů řízení a nákladů exekuce.“*

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Jachimiaková.

Účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení jsou upraveny v § 109 odst. 1 písm. c), § 109 odst. 2 a 6 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), účinky související s prohlášením úpadku v § 140e zákona č. 182/2006 Sb., účinky spojené s povoleným oddlužením v § 407, § 408, § 409 a § 411 zákona č. 182/2006 Sb.

Zahájením insolvenčního řízení povinného a zjištěním jejího úpadku se nařízená exekuce přestala provádět.

Pohledávka oprávněná je pohledávkou uspokojovanou v tomto případě v rámci insolvenčního řízení, resp. oddlužení povinného.

Dle judikatury pohledávka, na kterou se vztahuje rozhodnutí o osvobození povinného od placení zbytku dluhů dle § 414 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., v neuhrazeném rozsahu nezaniká, v soudním řízení ji však nelze přiznat a ve vykonávacím řízení má stejnou povahu jako pohledávka, u které byla účinně vznesena námitka promlčení. Soud o zastavení exekuce rozhoduje v takovém případě *ex officio* a není zapotřebí žádný procesní úkon dlužníka (povinného). *Srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 11. 2010, sp. zn. 29 Cdo 3509/10 (R 63/2011), usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. 8. 2016, sen. zn. 29 NSČR 62/2016 (R 135/2017), usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7. 6. 2018, sp. zn. 29 Cdo 2846/2016, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 9. 2014, sp. zn. 21 Cdo 2660/2013.*

V souladu s § 414 zákona č. 182/2006 Sb., došlo usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 23. 4. 2026, č. j. KSBR 59 INS 76/2022-B-31, k osvobození dlužníka – povinného od zbytku dluhů i exekučně vymáhané pohledávky (která vznikla před zahájením insolvenčního řízení a nejedná se o pohledávku ve smyslu § 416 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb.), z povahy věci je povinný osvobozen i ohledně veškerého jejího příslušenství. Příslušenstvím pohledávky jsou mimo jiné náklady řízení, které vznikly oprávněně. Vůči povinnému tak nelze přiznat právo na náhradu nákladů řízení oprávněně. Pohledávka soudního exekutora z titulu náhrady nákladů exekuce je rovněž pohledávkou uspokojovanou v insolvenčním řízení, resp. oddlužení povinného, neboť náklady exekuce jsou příslušenstvím exekučně vymáhané pohledávky (*srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31. 3. 2015, sen. zn. 29 ICdo 62/2014, náleží Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2016, sp. zn. IV. ÚS 3250/14*).

Soud proto rozhodl dle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. o zastavení exekuce, neboť ta je nepřípustná. Pokud jde o náhradu nákladů soudního exekutora vycházel exekuční soud ze skutečnosti, že tyto náklady právě ve výši 6 655 Kč byly v průběhu řízení uhrazeny.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu ve Vyškově.

Vyškov 19. srpna 2026

JUDr. Mgr. Aleš Vylam v. r.
samosoudce