



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Chebu rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlou Tupou ve věci

žalobkyně: **MUDr. Jana Kouklová**, narozená 25. 9. 1969
bytem nám. J. Švermy 418, 431 86 Kovářská
zastoupená obecnou zmocněnkyní Mgr. Monikou Makkiehovou, DiS.
bytem Zázvorkova 2002/16, 155 00 Praha 5 - Stodůlky

proti
žalovanému: **Václav Herko**, IČO 72725982
sídlem Božetín 3, 351 34 Nový Kostel - Božetín

o 713 775 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku **713 775 Kč** s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05 % ročně od 1. 4. 2023 do zaplacení, to vše do 15 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši **36 589 Kč** k rukám žalobkyně, a to do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou dne 2. 8. 2025 ve znění jejího doplnění domáhala vůči žalovanému vydání rozhodnutí, kterým by mu soud uložil povinnost zaplatit částku uvedenou v bodě I. výroku tohoto rozsudku, a to ve lhůtě jak v bodě I. výroku tohoto rozsudku uvedeno. Návrh odůvodnila tím, že mezi účastníky byla ústně uzavřena smlouva o dílo na koupi tepelného čerpadla pro vytápění rodinného domu na adrese 1. Máje 1090/15, Vejprty, a jeho následné instalaci. Bylo dohodnuto, že dílo bude provedeno do Vánoc 2022, konkrétně, že žalovaný provede instalaci nejpozději do 31. 12. 2022. Žalobkyně poskytla žalovanému zálohu ve výši 80 % ceny díla odpovídající částce

Shoda s prvopisem potvrzuje: Sára Věnečková.

ve výši 713 775 Kč dne 31. 8. 2022, a to na základě zálohové faktury č. 1982022 vystavené žalovaným ze dne 24. 8. 2022 na částku 713 775 Kč. Tato částka odpovídala 80 % ceny díla dle cenové nabídky žalovaného ve výši 892 218,88 Kč ze dne 16. 8. 2022. Žalovaný však žalobkyni ničeho nedodal a finanční prostředky jí nevrátil. Žalovaný byl několikrát telefonicky vyzýván, ať dílo provede dodatečně, tento následně reagoval tak, že chtěl i zbývajícím doplatek ceny díla. Toto mu žalobkyně neposkytla. Žalovaný jí opakovaně sděloval, že nemá čas a následně přestal reagovat úplně. Ve věci bylo žalobkyni podáno i trestní oznámení pro podezření z podvodu, kdy OČTŘ neshledaly spáchání TČ. K odstoupení od smlouvy o dílo došlo ze strany žalobkyně ústně, telefonicky dne 31. 3. 2023. Žalobkyně žalovaného před podáním žaloby písemně vyzvala k úhradě dlužné částky, tento jí ničeho neuhradil.

2. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil a k prvnímu jednání nařízenému ve věci na den 28. 4. 2026 se bez omluvy nedostavil. Žaloba i předvolání k jednání s poučením o procesních následcích nedostavení se k jednání byly žalovanému doručovány prostřednictvím veřejné datové sítě v souladu s § 45 odst. 2 o. s. ř. a § 46 o. s. ř., neboť žalovaný je podnikající fyzickou osobou vlastnící datovou schránku ze zákona. K doručení žaloby došlo podle § 49 odst. 4 o. s. ř. do vlastních rukou žalovaného dne 20. 10. 2025. K doručení předvolání k jednání pak došlo podle § 49 odst. 4 o. s. ř. dne 9. 2. 2026. Žalobkyně zastoupená při jednání svou zmocněnkyní se naopak na jednání dne 28. 4. 2026 dostavila a navrhla prostřednictvím své zmocněnkyně vydání rozsudku pro zmeškání.
3. Podle § 153b odst. 1 o. s. ř., platí, že zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy prvního jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
4. Podle § 153b odst. 3 o. s. ř. platí, že rozsudek pro zmeškání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2), nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.
5. Podle § 2586 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen OZ) se smlouvou o dílo zhotovitel zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatele dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit cenu. Podle § 2590 odst. 1 OZ zhotovitel provede dílo s potřebnou péčí v ujednaném čase a obstará vše, co je k provedení díla potřeba. Podle § 2593 OZ má objednatel právo kontrolovat provádění díla. Zjistí-li, že zhotovitel porušuje svou povinnost, může požadovat, aby zhotovitel zajistil nápravu a prováděl dílo řádným způsobem. Neučiní-li tak zhotovitel ani v přiměřené době, může objednatel odstoupit od smlouvy, vedl-li by postup zhotovitele nepochybně k podstatnému porušení smlouvy.
6. Podle § 2002 odst. 1 OZ poruší-li strana smlouvu podstatným způsobem, může druhá strana bez zbytečného odkladu od smlouvy odstoupit. Podstatné je takové porušení povinností, o němž strana porušující smlouvu již při uzavření smlouvy věděla nebo musela vědět, že by druhá strana smlouvu neuzavřela, pokud by toto porušení předvíдалa; v ostatních případech se má za to, že porušení podstatné není. Podle odst. 2 může strana od smlouvy odstoupit bez zbytečného odkladu poté, co z chování druhé strany nepochybně vyplývá, že poruší smlouvu podstatným způsobem, a nedá-li na výzvu oprávněné strany přiměřenou jistotu. Podle § 2004 odst. 1 OZ odstoupením od smlouvy se závazek zrušuje od počátku.
7. Podle § 2991 odst. 1 OZ kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. Podle odst. 2 se bezdůvodně obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.

8. Právní vztah mezi žalobkyní a žalovaným tak posoudil soud jako vztah založený na základě bezdůvodného obohacení na straně žalovaného, neboť tento se bezdůvodně obohatil tím, že mu bylo žalobkyní plněno z právního důvodu (smlouvy o dílo), který odpadl (odstoupením od smlouvy se závazek zrušuje od počátku), a žalovaný poskytnuté finanční prostředky žalobkyni nevrátil, ač tak učinit měl. Žalovaný byl žalobkyní vyzýván k úhradě dlužné částky, když svůj dluh neuhradil a žalobkyni tak vznikl i nárok na úrok z prodlení za období, kdy již žalovaný byl v prodlení s placením a ve výši, která nepřevyšuje výši dle § 1970 o. z. a § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Jedná se tedy o dvoustranný spor majetkové povahy, jehož povaha připouští uzavření smíru. Smír ve znění uvedeném ve výroku tohoto rozsudku by nebyl v rozporu s právními předpisy. Za okolností uvedených shora měl soud žalobní tvrzení obsažená v žalobě za nesporná, a jelikož tato tvrzení představovala dostatečný podklad pro rozhodnutí ve věci, rozhodl soud ve věci rozsudkem pro zmeškání.
9. Žalobkyně měla ve věci plný úspěch, proto jí dle § 142 odst. 1 o. s. ř. vůči žalovanému vzniklo právo na náhradu nákladů řízení v celkové výši 36 589 Kč sestávající ze tří úkonů po 300 Kč (předžalobní výzva, podání žaloby, účast u jednání) podle ust. § 1, § 2 vyhl. č. 254/2015 Sb., a zaplaceného soudního poplatku ve výši 35 689 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím Okresního soudu v Chebu. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Odvolacím důvodem proti rozsudku pro zmeškání jsou jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 205b o. s. ř.).

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Cheb 28. dubna 2026

Mgr. Pavla Tupá v.r.
samosoudkyně

Shoda s prvopisem potvrzuje: Sára Věnečková.