

SG Advokáti s.r.o
Lazarská 1719/5, 110 00 Praha 1 – Nové Město
IČO: 06828787
T: + 420 222 233 951
E: info@sg-advokati.cz
www.sg-advokati.cz



JUDr. Josef Lavička, soudní exekutor

Exekutorský úřad Cheb

26. dubna 10

350 02 Cheb

Ke sp.zn.: 176 EX 00472/25

Datovou schránkou

V Praze dne 21. 8. 2026

Oprávněný: **XENEX, s.r.o.**, se sídlem Pri Rajčianke 8913/25, 010 01 Žilina, IČO: 36 416 291, zapsaná v Obchodním rejstříku Okresného soudu Žilina, oddiel: Sro, vložka č.: 14707/L

Právně zast.: **Mgr. Martinem Slimákem**, ev.č. ČAK 04601, advokátem advokátní kanceláře SG Advokáti s.r.o. se sídlem Lazarská 1719/5, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČ: 06828787I, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze pod sp.zn. C 289685

Povinný: **Monarflex s.r.o.**, so sídlom Továrenská 1, 943 03 Štúrovo, IČO: 35 953 411, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel: Sro, vložka č.: 17061/N

Právně zast.: **JUDr. Robertem Pelikánem, Ph.D.** advokátem se sídlem Perneroва 691/42, 186 00 Praha 6 - Karlín

Exekuce k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 92 809 885,58 Kč

- Námitky oprávněného proti příkazu k úhradě nákladů exekuce

I.

1. Právnímu zástupci oprávněného byl dne 14.8.2026 doručen příkaz k úhradě nákladů exekuce č.j. 176 EX 00472/25-058 ze dne 12.8.2026, jímž byla ve výroku I. povinnému uložena povinnost uhradit náklady exekuce ve výši 6 149 946 Kč a ve výroku II. uložil povinnému uhradit náklady oprávněného.
2. Oprávněný tímto proti uvedenému příkazu k úhradě nákladů exekuce podává v zákonné lhůtě **námitky**, a to proti jeho výroku I. a II. Oprávněný tyto námitky podává jako účastník řízení. Oprávněný má bezprostřední právní zájem na správném určení nákladů, neboť podle dohody účastníků a podle pravidel pro úhradu nákladů exekuce při jejím zastavení může konečná povinnost k jejich náhradě dopadnout na něj.

O d ů v o d n ě n í :

II.

3. Podle § 5 odst. 1 vyhlášky č. 330/2001 Sb., exekutorský tarif, je základem pro určení odměny za exekuci ukládající zaplacení peněžitě částky výše **exekutorem vymoženého plnění**. Příkaz však za základ bez dalšího převzal celou vymáhanou povinnost 92 809 885,58 Kč a odměnu 5 078 100 Kč vypočetl podle § 6 exekutorského tarifu. V příkazu není uvedeno, jaké konkrétní peněžitě plnění bylo vymoženo, kdy k němu došlo a kdo je poskytl.
4. Podle § 88 odst. 2 písm. f) exekučního řádu musí příkaz k úhradě nákladů exekuce obsahovat „*stanovení povinnosti k náhradě nákladů exekuce a nákladů oprávněného, včetně jejich vyčíslení a odůvodnění*“. **Výrok I. není odůvodněn** nijak. Podle názoru oprávněného by v odůvodnění mělo být uvedeno nejméně:
 - a) tvrzení, že částka 92 809 885,58 Kč byla skutečně vymožena;
 - b) datum jejího vymožení;
 - c) způsob jejího vymožení;
 - d) označení plnění nebo převodů, z nichž exekutor vychází;
 - e) vysvětlení rozporu mezi „vymáhanou povinností“ a „vymoženým plněním“;
 - f) případně vysvětlení, že jde jen o předpokládané náklady, které budou později modifikovány podle skutečného výsledku exekuce, protože příkaz byl vydán v průběhu exekuce.

Pro úplnost oprávněný dodává, že exekutor vydal příkaz k úhradě nákladů exekuce v jejím průběhu poté, co byl neformálně informován o tom, že oprávněný bude navrhopvat zastavení exekuce s tím, že náklady exekuce ponese oprávněný. Exekutor také žádnou částku nevymohl.

5. Absence odůvodnění postupu exekutora při stanovení odměny za exekuci podle § 6 exekučního tarifu způsobuje nepřezkoumatelnost napadeného výroku I. příkazu.
6. Zanikne-li pověření exekutora rozhodnutím o zastavení exekuce, činí podle § 11 odst. 2 exekutorského tarifu odměna exekutora 2 000 Kč, nestanoví-li tarif jinak. Vymohl-li

exekutor před zánikem pověření pouze část pohledávky, náleží mu podle § 11 odst. 3 odměna podle § 6 jen z výše skutečně vymožené části, nejméně 2 000 Kč. Příkaz tuto zvláštní úpravu nijak nereflektuje, ačkoli exekutor byl bezprostředně před vydáním příkazu neformálně informován, že oprávněný bude navrhopvat zastavení exekuce s tím, že náklady exekuce ponese oprávněný. Oprávněný návrh na zastavení exekuce podal dne 14.8.2026, tedy ve stejný den, kdy exekutor příkaz k úhradě nákladů exekuce oprávněnému odeslal.

7. Pokud před zastavením exekuce nebylo vymoženo žádné plnění a nejsou prokázány jiné účtovatelné výdaje, činí při převzetí paušální náhrady hotových výdajů 4 500 Kč použité v samotném příkazu celkové náklady exekuce 7 865 Kč (odměna 2 000 Kč + hotové výdaje 4 500 Kč + 21% DPH 1 365 Kč). Jestliže bylo vymoženo jen částečné plnění, musí být odměna vypočtena výhradně z jeho skutečné výše a výpočet musí být v rozhodnutí transparentně uveden.

III.

8. Oprávněný neopírá námitky pouze o subjektivní vysokost vyčíslené částky. Rozhodující je nesprávně zvolený tarifní základ a absence skutkových zjištění. Subsidiárně však musí výklad tarifu respektovat princip přiměřenosti a skutečný rozsah činnosti exekutora, jak zdůraznil Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 8/06. Nelze přiznat plnou odměnu z nominálního nároku, aniž jsou splněny zákonné předpoklady pro považování této částky za vymožené plnění.

IV.

9. Pokud jde o výrok II. příkazu, oprávněný uvádí, že náhradu nákladů oprávněného nepožaduje.
10. Oprávněný také uvádí, že požádal exekutora o zpřístupnění kopie exekučního spisu a podle jeho obsahu případně tyto námitky doplní.

V.

11. S ohledem na shora uvedené oprávněný navrhuje, aby exekutor o námitkách oprávněného rozhodl takto:
 - I. příkaz k úhradě nákladů exekuce ze dne 12. 8. 2026, č. j. 176 EX 00472/25-058, se ve výroku I. zrušuje;
 - II. o výši nákladů exekuce a o osobě povinné k jejich náhradě bude rozhodnuto v rozhodnutí o zastavení exekuce nebo po jeho právní moci podle skutečně vymoženého plnění a podle § 11 exekutorského tarifu;
 - III. výrok II. příkazu se zrušuje, případně mění tak, že oprávněnému se náhrada nákladů nepřiznává.

Nebude-li námitkám v plném rozsahu vyhověno, oprávněný žádá jejich postoupení exekučnímu soudu podle § 88 odst. 3 exekučního řádu. Do pravomocného rozhodnutí žádá, aby napadený příkaz nebyl vykonáván a aby nebyly činěny další úkony zvyšující náklady.

za XENEX, s.r.o.

Mgr. Martin Slimák, advokát, osv. ČAK 04601