

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl samosoudkyně JUDr. Marii Pavlíčkovou v insolvenční věci

dlužníka: **Alexandra Labudíková, rč: 955110/3958,**
bytem Hlavní 29, 564 01 Dlouhoňovice
zastoupena Mgr. Kristýnou Kauszovou LL.M.
advokátkou, sídlem Petrská 1136/12, 110 00 Praha 1

o insolvenčním návrhu dlužníka

takto:

- I. Zjišťuje se úpadek** dlužníka: Alexandra Labudíková, r. č. 955110/3958, bytem Hlavní 29, 564 01 Dlouhoňovice.
- II. Insolvenční soud povoluje** řešení úpadku **oddlužením.**
- III.** Insolvenčním správcem se ustanovuje společnost JUVENTUS insolvenční v.o.s., IČO 08226351, sídlem Šantova 719/2, 779 00 Olomouc, provozovna Ústecká 614, 560 02 Česká Třebová
- IV.** Insolvenční soud vyzývá věřitele dlužníka, kteří chtějí své pohledávky uplatnit v insolvenčním řízení, aby tak učinili **ve lhůtě 2 měsíců** ode dne rozhodnutí o úpadku, tj. do 2. září 2026; přihlášky a jejich přílohy se podávají dvojmo u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích pouze na předepsaném formuláři, který je zveřejněn na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti (www.justice.cz) nebo na stránkách insolvenčního rejstříku <http://isir.justice.cz/>, a to včetně pokynů pro jeho vyplnění spolu se vzorově vyplněným formulářem. K přihláškám, které budou podány později, insolvenční soud nebude přihlížet - takto uplatněné pohledávky se v insolvenčním řízení neuspokojují. Platí, že věřitel, jehož pohledávka za dlužníkem pochází z dlužnickovy podnikatelské činnosti, souhlasí s řešením úpadku oddlužením, pokud nejpozději spolu s přihláškou své pohledávky výslovně nesdělí, že s řešením úpadku oddlužením nesouhlasí a toto své stanovisko odůvodní.
- V. Věřitelé dlužníka se vyzývají,** aby insolvenčnímu správci neprodleně sdělili, jaká zajišťovací práva uplatní na dlužnickových věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových hodnotách; nestane-li se tak, mohou věřitelé odpovídat za škodu nebo jinou újmu vzniklou tím, že do majetkové podstaty nebude včas sepsán majetek dlužníka sloužící k zajištění, nebo tím, že nebudou včas zjištěna zajišťovací práva; to neplatí, jsou-li tato zajišťovací práva zřejmá z veřejného seznamu.
- VI. Věřitelé dlužníka se vyzývají,** aby v případě zájmu o výkon funkce ve věřitelském orgánu, sdělili tuto skutečnost insolvenčnímu soudu.
- VII. Nezajištění věřitelé dlužníka se vyzývají,** aby soudu ve lhůtě 7 dnů od zveřejnění zprávy pro oddlužení v insolvenčním rejstříku navrhli konání schůze věřitelů podle § 399 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon, dále jen „InsZ“), nebo aby v této lhůtě hlasovali podle § 400 InsZ. Jinak insolvenční soud schválí oddlužení ve formě splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Obdobně to platí pro hlasování věřitelů o tom, zda doporučují vyhovět žádosti dlužníka

o stanovení jiné výše měsíčních splátek při oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.

- VIII. Insolvenční soud **ukládá insolvenčnímu správci**, aby bezprostředně po svém ustanovení do funkce oznámil prostřednictvím insolvenčního rejstříku místo a způsob nahlížení do spisů přihlášených pohledávek a bez zbytečného odkladu informoval insolvenční soud o datu a místě konání osobního jednání s dlužníkem k přezkoumání přihlášených pohledávek a o každé jeho změně.
- IX. Insolvenční soud **ukládá insolvenčnímu správci**, aby do 2 měsíců po uplynutí lhůty k přihlášení pohledávek podal insolvenčnímu soudu zprávu o přezkumu, zprávu pro oddlužení a předložil soupis majetkové podstaty, popř. aby insolvenčnímu soudu sdělil, co splnění této povinnosti brání.
- X. Insolvenční soud **ukládá insolvenčnímu správci**, pro případ návrhu na uložení povinnosti dlužníkovi využít služby odborného sociálního poradenství, aby takový návrh zdůvodnil, uvedl navrhovaný rozsah a označil subjekt, u něhož službu sociálního poradenství v navrženém rozsahu pro dlužníka předjednal.
- XI. Insolvenční soud **ukládá dlužníku**, pokud tak již neučinil v insolvenčním návrhu spojeném s návrhem na povolení oddlužení, **aby ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto rozhodnutí sdělil insolvenčnímu soudu, zda má věřitele s obvyklým místem pobytu, bydlištěm nebo sídlem v některém z členských států Evropské unie** (vyjma České republiky), a tyto věřitele řádně označil jejich názvem a sídlem.
- Insolvenčnímu správci** insolvenční soud **ukládá**, aby při osobním jednání s dlužníkem prověřil splnění uložené povinnosti, a pokud zjistí další, soudu dosud nesdělené, věřitele s obvyklým místem pobytu, bydlištěm nebo sídlem v některém z členských států Evropské unie (vyjma České republiky), tyto řádně označil názvem a sídlem a uvedl je v rámci záznamu o jednání s dlužníkem.
- XII. **Plátce příjmu dlužníka**, jímž je ke dni vydání tohoto rozhodnutí společnost SAINT-GOBAIN ADFORS CZ s.r.o., IČO 00012661, sídlem Sokolovská 106, Nedošín, 570 01 Litomyšl, **se příkazuje**, aby po doručení tohoto rozhodnutí, prováděl z příjmu dlužníka za účelem uhrazení zálohy na odměnu a na náhradu hotových výdajů insolvenčního správce srážky ve stejném rozsahu, jako při výkonu rozhodnutí pro uspokojení přednostní pohledávky, **maximálně však do výše 2 178 Kč**, a takto sražené částky nevyplácel dlužníkovi, ale zasílal je k rukám insolvenčního správce společnosti JUVENTUS insolvenční v.o.s., IČO 08226351, sídlem Šantova 719/2, 779 00 Olomouc, **přímo na účet majetkové podstaty** bez zřetele k právní moci tohoto usnesení, a to až do doby, než nastanou účinky schválení oddlužení nebo prohlášení konkursu nebo usnesení, kterým se insolvenční řízení končí.

Plátce příjmu je povinen do jednoho týdne tomuto insolvenčnímu soudu oznámit, že od něj dlužník přestal příjem pobírat a zaslat insolvenčnímu soudu vyúčtování srážek, které z příjmu dlužníka provedl a poukázal insolvenčnímu správci.

Příkaz se vztahuje i na všechny pozdější plátce příjmu, popř. jiných příjmů dlužníka postižitelných výkonem rozhodnutí srážkami ze mzdy povinného.

Pro případ, že v daném měsíci nebude srážka z příjmu dlužníka dosahovat částky 2 178 Kč, **je dlužník povinen** neuhranou část zálohy na odměnu a na náhradu hotových výdajů insolvenčního správce v období od vydání tohoto rozhodnutí do doby, než nastanou účinky schválení oddlužení nebo prohlášení konkursu nebo usnesení, kterým se insolvenční řízení končí, poukázat na účet majetkové podstaty.

- XIII. Dlužníkovi se ukládá**, aby v období ode dne doručení tohoto usnesení do schválení oddlužení **nad rámec povinnosti uložené ve výroku VII. Usnesení o zjištění úpadku a povolení oddlužení** hradil ze zabavitelné části svých příjmů (tj. z té části příjmů, která může být při výkonu rozhodnutí nebo exekuci použita pro uspokojení přednostní pohledávky) podle svých možností insolvenčnímu správci zálohu na odměnu z počtu přezkoumávaných přihlášek ve výši **1 000 Kč za každou přihlášku pohledávky**, zvýšenou o daň z přidané hodnoty (DPH), je-li insolvenční správce plátcem této daně (v takovém případě činí záloha **1 210 Kč včetně DPH**). Soud **ukládá dlužníku**, aby neprodleně kontaktoval insolvenčního správce a dohodl s ním způsob provádění plateb.
- XIV.** Insolvenční soud **ukládá insolvenčnímu správci**, aby neprodleně sdělil plátcí příjmu dlužníka a dlužníkovi číslo účtu majetkové podstaty za účelem splnění povinností stanovených výroky XII. a XIII. tohoto usnesení.
- XV.** Insolvenční soud **ukládá insolvenčnímu správci**, aby při stanovení průměrné měsíční splátky nezbytně k naplnění osobního cíle dlužníka přihlédl zejména k aktuálnímu příjmu dlužníka, k nejvyššímu příjmu dlužníka dosaženém alespoň za poslední 3 roky před zahájením insolvenčního řízení, k nabídkám práce v okolí bydliště dlužníka, k jeho specifickým dovednostem, popř. zdravotním či jiným znevýhodněním na trhu práce a v neposlední řadě rovněž i k statisticky zjištěnému potenciálnímu příjmu v daném oboru a regionu. Při stanovení míry uspokojení nezajištěných věřitelů pak přihlédně jednak k průměrné měsíční splátce stanovené výše uvedeným způsobem a k očekávanému čistému výtěžku zpeněžení majetku dle § 398 odst. 3 InsZ, když v úvahu vezme všechny řádně a včas přihlášené nepodřízené pohledávky nezajištěných věřitelů, a to bez ohledu na jejich případné popření při osobním jednání insolvenčního správce s dlužníkem. Takto vypočtenou předpokládanou míru uspokojení věřitelů a průměrnou měsíční splátku nezbytnou k jejímu dosažení insolvenční správce ve zprávě pro oddlužení řádně zdůvodní.
- XVI.** Insolvenční soud **ukládá insolvenčnímu správci**, aby si v případě, že dlužník vlastní nemovitou věc a tato je zjevně nepatrné hodnoty nebo jde o předmět zajištění, kdy výše zajištěné pohledávky zjevně převyšuje hodnotu zajištění, **vyžádal pokyn soudu** k otázce, zda a kdy pořizovat znalecký posudek k ocenění předmětné nemovité věci.
- XVII.** Rozhodnutí insolvenčního soudu **budou doručována** pouze zveřejněním v insolvenčním rejstříku, nestanoví-li zákon jinak.
- XVIII.** Účinky tohoto rozhodnutí **nastávají** okamžikem jeho zveřejnění v insolvenčním rejstříku.
- XIX.** Příslušnost Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích k vedení tohoto insolvenčního řízení **je založena** ustanovením článku 3 odstavce 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení.

Odůvodnění:

1. Odůvodnění podle § 397 odst. 1 InsZ rozhodnutí o povolení oddlužení nemusí obsahovat odůvodnění, nicméně insolvenční soud považuje za nezbytné k výrokům XII. a XIII. usnesení uvést následující:
2. Podle § 3 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 313/207 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů, v platném znění (dále jen „vyhláška“), náleží insolvenčnímu správci odměna za každý započatý kalendářní měsíc od rozhodnutí o povolení oddlužení do rozhodnutí o schválení oddlužení ve výši 1 650 Kč a podle § 7 odst. 4 vyhlášky paušální náhrada hotových výdajů ve výši 150 Kč; je-li insolvenční správce plátcem daně z přidané hodnoty, navyšuje se odměna a náhrada hotových výdajů o tuto daň. Měsíční záloha

na odměnu a náhrada hotových výdajů včetně DPH pak činí 2 187 Kč. Dále náleží podle § 2a vyhlášky insolvenčnímu správci odměna za přezkoumané přihlášky pohledávek ve výši 1 000 Kč (+ případná DPH) za každou přezkoumanou přihlášku pohledávek.

3. Podle § 136 odst. 3 InsZ v rozhodnutí o úpadku spojeném s rozhodnutím o povolení oddlužení, případně kdykoliv po povolení oddlužení, insolvenční soud přikáže plátcí mzdy nebo jiného příjmu dlužníka, aby prováděl srážky za účelem uhrazení zálohy na odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce náležící za období do schválení oddlužení. Plátce mzdy nebo jiného příjmu provádí srážky v rozsahu, v jakém mohou být při výkonu rozhodnutí uspokojeny přednostní pohledávky, nejvýše však ve výši stanovené prováděcím právním předpisem.
4. Prováděcím předpisem je § 7a odst. 2 vyhlášky, jež stanoví, že nejvyšší přípustná srážka ze mzdy podle § 136 odst. 3 InsZ činí 1 800 Kč (+ DPH).
5. Podle § 136 odst. 5 InsZ insolvenční soud v rozhodnutí o úpadku, s nímž je spojeno rozhodnutí o povolení oddlužení, uloží dlužníku, aby platil zálohy na odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce alespoň v minimální výši stanovené prováděcím právním předpisem, a to v rozsahu, ve kterém k úhradě těchto záloh nepostačují peněžní prostředky získané postupem podle odst. 3.
6. S ohledem na výše uvedené bylo ve výroku XII. tohoto usnesení uloženo plátcí příjmů dlužníka, aby po doručení tohoto rozhodnutí prováděl z příjmu dlužníka za účelem uhrazení měsíčních záloh na odměnu a hotové výdaje insolvenční správce srážky ve stejném rozsahu jako při výkonu rozhodnutí pro uspokojení přednostní pohledávky, maximálně však do výše 2 178 Kč, a takto sražené částky nevyplácel dlužníkovi, ale zasílal je k rukám insolvenčního správce na účet majetkové podstaty. Rovněž insolvenční soud dlužníku uložil, aby v rozsahu, ve kterém k úhradě zálohy na odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce ve výši 2 178 Kč nepostačují peněžní prostředky získané shora citovaným postupem (sražené zaměstnavatelem), platil tuto zálohu na odměnu a hotové výdaje přímo na účet majetkové podstaty sám.
7. Z výše uvedených srážek od zaměstnavatele, popř. z plnění dlužníka k dorovnání srážky do částky 2 178 Kč, budou hrazeny měsíční zálohy na odměnu insolvenčního správce. Tyto zálohy však nepokrývají nárok insolvenčního správce na odměnu za přezkoumané přihlášky pohledávek.
8. Z důvodové zprávy k vyhlášce 253/2024 Sb., kterou byla novelizována vyhláška č. 313/2007 Sb., lze ke způsobu úhrady odměny za přezkoumané přihlášky ocitovat toto: „*Zálohu na složku odměny za přezkoumané přihlášky pohledávek lze hradit především v úvodní fázi (zpravidla po ukončení přezkoumání přihlášky pohledávek a vyčíslení výše této složky odměny) nebo v závěrečné fázi mezi skončením plnění splátkového kalendáře a osvobozením dlužníka od dluhů v souladu s § 406 odst. 3 písm. g) insolvenčního zákona. Dlužník je přitom motivován předemtnou zálohu uhradit již v úvodní fázi, je-li to vzhledem k jeho příjmovým poměrům možné, protože se tím vyhne srážkám z příjmů v době po skončení plnění splátkového kalendáře*“.
9. Insolvenční soud vzal v úvahu definici rozsahu majetkové podstaty podle § 205 odst. 1 InsZ, dále fakt, že nárok insolvenčního správce na odměnu a hotové výdaje je pohledávkou za podstatou podle ustanovení § 168 InsZ, a ustanovení § 136 odst. 5 InsZ, jež umožňuje uložit dlužníkovi placení zálohy na odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce i nad limit stanovený prováděcím předpisem za situace, kdy to výdělkové možnosti dlužníka dovolí.
10. V posuzované věci soud zjistil, že z čistého příjmu dlužníka lze provádět srážku pro přednostní pohledávky ve výši převyšující zákonnou srážku dle výroku XII. usnesení (tj. převyšující částku 2 178 Kč). Insolvenční soud proto dospěl k závěru, že je v možnostech dlužníka hradit ze svých zabavitelných příjmů částku, která bude užita na úhradu odměny

insolvenčního správce za přezkoumané přihlášky, a to ve výši 1 000 Kč (+ případná DPH) za každou přezkoumanou přihlášku (výrok XIII.). Způsob provádění plateb soud nechal na dohodě dlužníka s insolvenčním správcem. Nebude-li dlužník zabavitelným příjmem disponovat, povinnost uložená ve výroku XIII. ho nezavazuje.

Poučení:

Proti výroku III. **je odvolání přípustné** a lze je podat k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích. V odvolání lze však namítat pouze to, že ustanovený insolvenční správce nesplňuje podmínky pro ustanovení nebo, že není nepodjatý. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (§ 26 InsZ).

Proti výroku XIX. **je odvolání přípustné** a lze je podat z důvodu nesprávného posouzení mezinárodní příslušnosti k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích. Odvolání proti výroku XIX. mohou podat dlužník a věřitelé (§ 427 odst. 3 InsZ).

Odvolání lze podat **do 15 dnů** ode dne zveřejnění usnesení; dlužník může podat odvolání **do 15 dnů** ode dne, kdy mu bylo usnesení doručeno zvláštním způsobem.

Proti ostatním výrokům tohoto usnesení **není odvolání přípustné** (§ 91, § 141 odst. 1 a § 397 odst. 1 InsZ).

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Dlužníkovi a insolvenčnímu správci se doručuje do vlastních rukou (§ 138 InsZ).

Dlužník je povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoliv zanedbatelné zmenšení. Dlužník má povinnost poskytnout insolvenčnímu správci při zjišťování majetkové podstaty všestrannou součinnost a dbát jeho pokynů (§ 210 odst. 1 InsZ).

Poučení pro plátce příjmu dlužníka:

Povinnost stanovená v bodu XII. nezbavuje plátce příjmu dlužníka povinnosti provádět srážku z dlužníkovy příjmu nad částku uvedenou v bodě XII. výroku podle dříve doručených exekučních příkazů a provedenou srážku nad rámec částky uvedené v bodě XII. deponovat.

Pro pohledávky věřitelů na výživném ze zákona vzniklé po zahájení insolvenčního řízení lze provést nebo vést výkon rozhodnutí či exekuci srážkami ze mzdy do prohlášení konkursu nebo schválení oddlužení, ledaže insolvenční soud rozhodne jinak kvůli důvodné pochybnosti, že takový výkon rozhodnutí nebo exekuce sleduje zneužití práva na úkor ostatních věřitelů (viz § 109 odst. 1 písm. c/ InsZ).

Pardubice 2. července 2026

JUDr. Marie Pavlíčková v. r.
samosoudkyně