

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 9 rozhodl soudem Mgr. Karlem Hanušem ve věci

oprávněného: **Hlavní město Praha**, IČO 00064581
se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1

proti
povinné: **Stanislava Vitverová**, narozena 2. 8. 1950
bytem Bratří Venclíků 1073/8, 198 00 Praha 9

o zaplacení částky 58 604 Kč s příslušenstvím

takto:

Návrh, aby soudní exekutor JUDr. Josef Lavička Exekutorský úřad Cheb, sídlem 26. dubna 10, 350 02 Cheb byl zproštěn provedení exekuce nařízené usnesením zdejšího soudu ze dne 30. července 2019 č.j. 78 EXE 6474/2019-16, provedení této exekuce byl pověřen nový soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha Exekutorský úřad Přerov sídlem Komenského 1294/38, 750 02 Přerov, se zamítá.

Odůvodnění:

Shora uvedeným rozhodnutím nařízeným zdejším soudem exekuci k vymožení povinnosti povinné a jím provedeným prověřil soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičku. Oprávněný navrhl soudu, aby tento provedením běžící exekuce pověřil soudního exekutora JUDr. Lukáše Jíchu, neboť soudní exekutor dříve pověřený nepokračuje v řízení, resp. oprávněný nemá žádné zprávy, že by bylo v řízení pokračováno. JUDr. Lavička vyslovil nesouhlas s touto změnou.

Soudní exekutor JUDr. Josef Lavička uvedl, že s návrhem oprávněného nesouhlasí a považuje ho za zcela nedůvodný. Dále uvedl a toto vyplývá i z příloženého exekutorského spisu, že v řízení průběžně činí úkony, dne 22. 8. 2019 vydal exekuční příkaz č.j. 176 EX 01267/19-16 postihující penzijní připojištění povinné. Téhož dne vydal exekuční příkaz č.j. 176 EX 01267/19-17 postihující důchod povinné. Dne 7. 1. 2026 vydal exekuční příkaz 176 EX 01267/19-101 postihující bankovní účet povinné. Z tohoto účtu bylo po právní moci vyplacen na účet soudního exekutora celkem 30 558,72 Kč, z čehož byla část ponechána na náklady exekuce a částka 22 270,22 Kč byla dne 4. 2. 2026 vyplacena na účet oprávněného. Dále soudní exekutor uvádí, že tedy ke změně exekutora může dojít pouze ze závažných důvodů, z důvodů zvláštního zřetele vhodný, k nimž v tomto řízení nedošlo.

Soudní exekutor JUDr. Jícha s jmenováním novým exekutorem v této věci souhlasil. Z exekutorského spisu č. sp. zn. 176 EX 01267/19 vyplývá, že byly provedeny exekuční příkazy, jež uvedl soudní exekutor JUDr. Lavička ve svém zápise. Soudní exekutor pak pravidelně prováděl dotazy na banky ohledně účtů a na penzijní fondy a Českou správu sociálního zabezpečení, kde byl zjištěn pouze důchod povinné, však v nepostižitelné výši.

Podle § 44 b) odst. 1 exekučního řádu na návrh oprávněného a souhlasí-li s tím exekutor, který vede exekuci a exekutor, kterého oprávněný označí v návrhu převezme exekuci exekutor, kterého oprávněný označí v návrhu. Navrhne-li změnu exekutora oprávněný podle § 15 odst. 5, není souhlasu exekutora, který vede exekuci, třeba. Převzetí exekuce není rozhodnutím.

Podle § 44 b) odst. 2 exekučního řádu, nedojde-li ke změně exekutora podle odstavce 1 a požádá-li oprávněný exekuční soud o změnu exekutora, exekuční soud po vyjádření exekutora, je-li to důvodné, rozhodne, že exekuci bude vést jiný exekutor, kterého navrhne oprávněný, a exekutor, který exekuci dosud vedl, mu věc postoupí.

Po zhodnocení shora uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že návrh oprávněného na změnu soudního exekutora není důvodný. Soudní exekutor JUDr. Josef Lavička postupuje v exekuci řádně vzhledem k charakteru exekuce. Z tohoto důvodu třeba nemohl přistoupit k soupisu movitých věcí, neboť povinná má adresu trvalého pobytu uvedenu na sídle Úřadu městské části Praha 14, kde reálně nebydlí. Soudní exekutor provedl všechny případné exekuční příkazy, které až do začátku tohoto roku byly neúčelné. Až nyní po urgencích získal exekutor informaci o existenci účtu povinné, na níž vydal exekuční příkaz, který byl úspěšný. Soudní exekutor řádně provádí v patřičných intervalech dotazy ohledně zjištění majetku povinné, byť tyto dotazy jsou bezvýsledné. Soud má za to, že soudní exekutor JUDr. Lavička ve věci řádně koná a nejsou zde tedy důvody předpokládané § 44 b) odst. 2 exekučního řádu. Z těchto důvodů exekuční soud návrh na změnu exekutora jako nedůvodný, zamítl podle § 44 b) odst. 2 exekučního řádu a contrario.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

V Praze dne 29. července 2026

Mgr. Karel Hanuš, v.r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lenka Polakovičová