

USNESENÍ

Okresní soud Plzeň-město rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Bučkem ve věci

žalobce: **statutární město Plzeň**, IČO 00075370
sídlem náměstí Republiky 1/1, 306 32 Plzeň
zastoupený advokátem, Mgr. Mariánem Byszowiecem
sídlem Husova 722/13, 301 00 Plzeň

proti

žalovanému: **Stanislav Toman**, narozený 12. 5. 1982
trvalým pobytem Koterovská 1172/83, 326 00 Plzeň
jiná adresa Wenzigova 5, 301 00 Plzeň (Domov sv. Františka)

o vyklizení bytu

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalobci se po právní moci tohoto rozhodnutí prostřednictvím Okresního soudu Plzeň-město vrací část zaplaceného soudního poplatku v částce 4 000 Kč.
- III. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení v částce 5 491,25 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet zástupce žalobce.

Odůvodnění:

1. Žalobou, podanou 14. 7. 2025, žalobce uplatnil právo na vyklizení bytu č. 5 ve III. nadzemním podlaží budovy č. p. 1876 v obci a katastrálním území Plzeň na adrese Plachého 48, Plzeň, jehož nájem zanikl. Žaloba je odůvodněna tím, že žalobce, který je vlastníkem shora uvedeného domu uzavřel s žalovaným dne 27. 5. 2024 nájemní smlouvu, jejímž předmětem byl nájem bytu č. 5 ve třetím nadzemním podlaží uvedeného domu. Nájem byl ujednán na dobu určitou do 30. 11. 2024, přičemž žalovaný byl vyzván k opuštění a odevzdání bytu výzvou ze dne 7. 10. 2024. Žalovaný předmětný byt nepředal ani po zaslané předžalobní výzvě.
2. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil a k soudnímu jednání se bez omluvy nedostavil.
3. Podáním ze dne 19. 2. 2026, podaným soudem při samotném jednání, žalobkyně vzala žalobu zpět, neboť k předání bytu došlo dne 18. 9. 2025, nicméně stalo se tak po podání žaloby, a proto žalobkyně žádá o přiznání práva na náhradu nákladů řízení v částce celkem 10 982,50 Kč.
4. Podle § 96 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), soud na základě zpětvzetí žaloby řízení zastavil.
5. Řízení bylo zastaveno před prvním jednáním, podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, proto soud rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku 5 000 Kč, sníženého o 20 %, nejméně o 1 000 Kč, tedy v částce 4 000 Kč.
6. Žalobkyně vzala zpět důvodně podanou žalobu pro chování žalovaného po zahájení řízení (vyklizení bytu), podle § 146 odst. 2 věty druhé o. s. ř. proto soud přiznal žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení vůči žalovanému. Náklady řízení žalobce tvoří kontumovaný soudní poplatek ve výši 1 000 Kč, odměna za zastoupení advokátem dle § 7 ve spojení s § 9 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve výši 6 900 Kč (tři úkony právní služby po 2 300 Kč) a paušální

Shodu s prvopisem potvrzuje: Květa Karasová

náhrada hotových výdajů advokáta dle § 13 advokátního tarifu ve výši 1 350 Kč (tři úkony po 450 Kč). Podle § 137 odst. 3 o. s. ř. se částka odměny a náhrad advokáta dále zvyšuje o 21 % daň z přidané hodnoty a náklady tak činí celkem 10 982,50 Kč. Podle § 150 o. s. ř. soud přihlédl k mimořádným okolnostem na straně žalovaného, které spočívají v jeho sociální a ekonomické situaci (z řízení ve věci svéprávnosti žalovaného, do níž nakonec zasaženo nebylo, vyplývá, že žije v azylovém domě, podstupuje léčbu závislosti na alkoholu a psychoaktivních látkách, pracuje v družstvu Obzor, šetří si na kauci na případný pronájem bytu) a omezil žalobci právo na náhradu nákladů řízení do výše jedné poloviny, tedy v částce 5 491,25 Kč. K plnění soud určil běžnou lhůtu dle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání, které lze podat u Okresního soudu Plzeň-město do 15 dnů od doručení usnesení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuční návrh.

Plzeň 19. února 2026

Mgr. Jiří Buček v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Květa Karasová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20.05.2026, ve výroku III. vykonatelnosti dne 26.05.2026. Připojení doložky provedla Blanka Kojzarová dne 22.05.2026.