

USNESENÍ

Okresní soud Plzeň-město rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Kolářem ve věci

žalobce: **Statutární město Plzeň**, IČO 00075370
sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 16 Plzeň
zastoupený advokátem Mgr. Mariánem Byszowiecem
sídlem Husova 722/13, 301 00 Plzeň

proti
žalovanému: **Lukáš Hubka**, narozený 13. 4. 1986
trvale bytem Erpužice 1, PSČ 349 01

pro zaplacení 62 561,20 Kč s příslušenstvím

takto:

Soud schvaluje smír účastníků následujícího znění:

- I. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 62 561,20 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 14,75 % ročně z částky 4 423 Kč od 1. 4. 2024 do zaplacení, úrokem z prodlení ve výši 14,75 % ročně z částky 4 423 Kč od 1. 5. 2024 do zaplacení, úrokem z prodlení ve výši 14,75 % ročně z částky 4 423 Kč od 1. 6. 2024 do zaplacení, úrokem z prodlení ve výši 14,75 % ročně z částky 1 084 Kč od 1. 7. 2024 do zaplacení, úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky 29 911,20 Kč od 18. 8. 2024 do zaplacení, úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky 18 297 Kč od 1. 9. 2024 do zaplacení, a náhradu nákladů řízení ve výši 15 411 Kč, a to vše ve splátkách 3 500 Kč měsíčně splatných vždy do 25. dne příslušného kalendářního měsíce počínaje měsícem následujícím po měsíci, ve kterém nabude usnesení o schválení soudního smíru právní moci pod ztrátou výhody splátek, kdy v případě neuhrazení kterékoli splátky či její části se stává splatným celý zbytek dluhu.**
- II. **Žalobci se po právní moci tohoto smíru vrací část hrazeného soudního poplatku ve výši 1 503 Kč.**

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 27. 11. 2024 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, kterým by byla žalovanému uložena povinnost zaplatit mu částku 62 561,20 Kč s příslušenstvím a náhradu nákladů řízení. Žaloba byla odůvodněna tím, že dne 14.7.2021 uzavřel žalobce s žalovaným nájemní smlouvu (č. 2021/004400), jejímž předmětem byl nájem bytu č. 6, který se nachází ve III. nadzemním podlaží domu č. p. 1307 na adrese Plzeň, Kreuzmannnova č. o. 19. Dle čl. VIII. odst. 1. ve spojení s čl. X. odst. 6. shora specifikované nájemní smlouvy byl nájem uzavřen na dobu určitou, a to od 1.8.2021 do 30.9.2022 s tím, že pokud pronajímatel neoznámí nájemci písemně do 30 dnů přede dnem ukončením nájmu, že na ukončení nájmu trvá, obnovuje se nájem za týchž

podmínek, za jakých byl sjednán původně, přičemž se nájem obnovuje vždy na dobu dvanácti po sobě jdoucích kalendářních měsíců. Žalobce zaslal v lednu 2023 žalovanému oznámení o ukončení nájemního vztahu uplynutím doby určité k 30.9.2023 a vyzval žalovaného k vyklizení a předání bytu ke dni skončení nájmu. Nájem tak skončil uplynutím doby určité, a to ke dni 30.9.2023. Žalovaný předal žalobci nevyklizený byt dne 14.6.2024. Žalovaný tak od 1.10.2023 do 14.6.2024 užíval předmětný byt bez právního důvodu. V souladu s čl. V. bodu 5. shora specifikované nájemní smlouvy bylo nájemné a zálohy na služby splatné měsíčně, a to vždy k poslednímu dni kalendářního měsíce, za který se nájemné a zálohy na služby platí. Měsíční nájemné činilo od 1.8.2021 částku 2 322 Kč a měsíční zálohy na služby činily od 1.1.2024 částku 2 101 Kč. Žalobce požadoval na žalovaném náhradu ve výši ujednaného nájemného a záloh na služby, a to konkrétně částku odpovídající nájemnému a zálohám na služby za období březen 2024 až květen 2024 ve výši 4 423 Kč měsíčně, tj. 13 269 Kč, a částku odpovídající části nájemného za červen 2024 do 14.6.2024 ve výši 1 084 Kč. Dále žalobce na žalovaném požadoval náhradu škody ve výši 29 911,20 Kč splatnou dne 17.8.2024, spočívající v nákladech žalobce vynaložených na vyklizení bytu. Škoda žalobci vznikla tím, že žalovaný porušil svou povinnost vyplývající z čl. VIII. bodu 3. shora specifikované smlouvy, předat žalobci vyklizený byt. Žalobce tak byl nucen provést vyklizení bytu na své náklady. Fyzické vyklizení bytu provedl na základě objednávky žalobce pan Michal Mrázek zapsaný v živnostenském rejstříku pod IČO 433 38 321, který za provedené práce žalobci vyfakturoval částku 29 911,20 Kč fakturou č. 240100171 splatnou dne 25.7.2024. Žalobce tuto částku uhradil a dne 1.8.2024 vyzval žalovaného k náhradě takto vzniklé škody. Výzva byla dne 2.8.2024 doručena do sféry dispozice žalovaného, přičemž náhradu ve stanovené lhůtě k plnění do 17.8.2024 neuhradil. Žalobce dále na žalovaném požadoval nedoplatek na vyúčtování služeb za rok 2023 splatný dne 31.8.2024 ve výši 18 297 Kč.

2. Žalovaný se v podané žalobě nevyjádřil. Během ústního jednání konaném dne 18. 3. 2026, k němuž se žalovaný dostavil se účastníci řízení dohodli na vyřešení věci ve formě uzavření soudního smíru, na základě kterého by se žalovaný zavázal uhradit dluh v žalobě uvedený a uhradit žalobci náklady řízení ponížené o část soudního poplatku, která s v případě uzavření soudního smíru vrací žalobci. Žalovaný s ohledem na své finanční možnosti žádal o umožnění splnění dluhu ve splátkách, na čemž se účastníci řízení dohodli, jakož i na výši měsíční splátky v částce 3 500 Kč. S ohledem na výsledky mimosoudních jednání účastníků řízení navrhli účastníci řízení, aby soud schválil smír výše uvedeného znění.
3. Podle ustanovení § 99 odst. 1 a 2 o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje.
4. Jelikož účastníci projeví vůli narovnat své sporné vztahy a požádali soud o schválení soudního smíru, soud nejprve posuzoval, zdali schválení tohoto smíru není v rozporu s právními předpisy. Smír ve znění, v jakém jej účastníci navrhovali, v rozporu s právními předpisy není. Návrhu na schválení soudního smíru proto soud vyhověl a usnesením schválil smír shora uvedeného znění.
5. Pokud jde o výrok II. tohoto usnesení, rozhodl soud o vrácení části hrazeného soudního poplatku v souladu s § 10 odst. 7, z.č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

Poučení:

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Proti schválenému smíru není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí či provedení exekuce.

Plzeň 18. března 2026

Mgr. Vladimír Kolář v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kocová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20.04.2026 a vykonatelnosti dne 26.05.2026.
Připojení doložky provedla Blanka Kojzarová dne 07.07.2026.