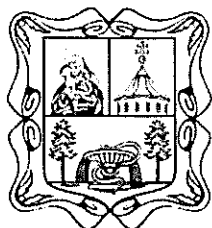


750543



Městský úřad Mariánské Lázně

Odbor dopravy a vnitřních věcí

adresa: Městský úřad Mariánské Lázně, Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně, tel.: 354 922 111

pracoviště: Ruská 74/14, (objekt Terezián), 353 30 Mariánské Lázně

e-mail: muml@muml.cz, IČ: 00254061, DIČ: CZ00254061, ISDS: bprbqms

Č.j.: SPR/23/5162/LB
Číslo spisu: SPR/23/4316/LB
Pořadové číslo spisu: 447/23
Telefon: 354 922 303

Mariánské Lázně 30.05.2023

Michal Stránský

Vodní 234

353 01 Drmoul

Příjemce pokuty:

Městský úřad Mariánské Lázně

Ruská 155, 353 30 Mariánské Lázně

účet příjemce: KB Mariánské Lázně

č. ú.: 19-720331/0100

v. s.: 2102139161



Městský úřad Mariánské Lázně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 9.6.2023

a je vykonatelné dno: 11.7.2023

4)

podpis:

PŘÍKAZ

Městský úřad Mariánské Lázně, Odbor dopravy a vnitřních věcí, Oddělení přestupků jako správní orgán příslušný podle § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky") a podle § 16b odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla") v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") **rozhodl** v souladu s § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky takto:

Michal Stránský, nar. 09.08.1979, Vodní 234, 353 01 Drmoul

(dále jen "obviněný") je **vinen** tím, že dne 5.4.2023 kolem 2:00 hodin v Mariánských Lázních na ulici Chebská řídil motorové vozidlo tov. zn. Škoda Fabia, reg. zn. 6AL 1648, kde byl v ulici Komenského u budovy č.p. 515/6 předepsaným způsobem zastaven hlídkou policie. Na výzvu policisty nepředložil ke kontrole osvědčení o registraci vozidla a zelenou kartu. Lustrací jeho osoby v centrálním registru řidičů bylo zjištěno, že má platnou blokaci řidičského oprávnění a dále se na výzvu policisty odmítl podrobit orientačnímu vyšetření na zjištění přítomnosti jiných návykových látek, kdy byl převezen do nemocnice v Mariánských Lázních, kde se podrobil odbornému lékařskému vyšetření, ovšem odběr biologického materiálu odmítl poskytnout.

Dopustil se tak úmyslně přestupků podle § 125c odst. 1 písm. d) a § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, neboť v rozporu s ustanovením § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu řídil motorové vozidlo, ačkoliv má platnou blokaci řidičského oprávnění a dále v rozporu s ustanovením § 5 odst. 1 písm. g) zákona o silničním provozu se na výzvu policisty odmítl podrobit orientačnímu vyšetření na zjištění přítomnosti jiných návykových látek, kdy byl převezen do nemocnice v Mariánských Lázních, kde se podrobil odbornému lékařskému vyšetření, ovšem odběr biologického materiálu odmítl poskytnout.

Dále se dopustil minimálně z nedbalosti přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, neboť v rozporu s ustanovením § 6 odst. 8 zákona o silničním provozu nepředložil osvědčení o registraci vozidla a dále se dopustil přestupku podle § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, neboť v rozporu s ustanovením § 17 odst. 1 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla nepředložil zelenou kartu.

Obviněnému se ukládá:

1. podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu, v souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, **pokuta** ve výši **35.000,- Kč** (slovy třicet pět tisíc korun českých), která je podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na výše uvedený účet Městského úřadu Mariánské Lázně.
2. podle § 35 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu, **zákaz činnosti**, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, na dobu **18 měsíců** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

V souladu s § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Odůvodnění

Městský úřad Mariánské Lázně, odbor dopravy a vnitřních věcí (dále jen "správní orgán") obdržel dne 28.4.2023 oznámení přestupku zpracované Policií ČR, Obvodním oddělením Mariánské Lázně (dále jen „Policie ČR“) pod č. j. KRPK-29696/PŘ-2023-190215, ze kterého vyplývá, že obviněný dne 5.4.2023 kolem 2:00 hodin v Mariánských Lázních na ulici Chebská řídil motorové vozidlo tov. zn. Škoda Fabia, reg. zn. 6AL 1648, kde byl v ulici Komenského u domu č.p. 515/6 předepsaným způsobem zastaven hlídkou policie. Na výzvu policisty nepředložil ke kontrole osvědčení o registraci vozidla a zelenou kartu. Lustrací v centrálním registru řidičů bylo zjištěno, že má platnou blokaci řidičského oprávnění. Na výzvu policisty se dále odmítl podrobit orientačnímu vyšetření na zjištění přítomnosti jiných návykových látek, kdy byl následně převezen do nemocnice v Mariánských Lázních, kde se podrobil odbornému lékařskému vyšetření, ovšem odběr biologického materiálu odmítl podstoupit.

Součástí spisové dokumentace je úřední záznam pod č. j. KRPK-29696-6/PŘ-2023-190215, ze kterého mimo jiné vyplývá, že dne 5.4.2023 v 1:55 hodin prováděla Policie ČR hlídkovou činnost v Mariánských Lázních v ulici Chebská, kdy spatřila vozidlo tov. zn. Škoda Fabia, reg. zn. 6AL 1648, které jelo po ulici Chebská a následně odbočilo do ulice Komenského. Kolem 2:00 hodin bylo vozidlo předepsaným způsobem zastaveno u budovy č. p. 515/6, kdy se ve vozidle nacházel pouze řidič, který byl zákonně vyzván k předložení dokladů pro provoz a řízení motorového vozidla. Řidič vozidla hlídce předložil pouze občanský průkaz ev. č. 213387156, na základě čehož byl ztotožněn jako obviněný a lustrací jeho osoby bylo zjištěno, že není držitelem řidičského oprávnění. K tomuto obviněný hlídce sdělil, že o tomto ví, a že je to z důvodu, že měl v minulosti zákaz řízení, který mu skončil a on do dnešního dne neabsolvoval psychotesty, aby mu bylo řidičské oprávnění navraceno. Dále uvedl, že jel od své přítelkyně A.Č. na chirurgické oddělení do nemocnice v Mariánských Lázních a byl zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR. K vozidlu uvedl, že si ho vypůjčil od přítelkyně, která neví, že není držitelem řidičského oprávnění. Obviněný se následně podrobil dechové zkoušce na přítomnost alkoholu v dechu s negativním výsledkem, posléze byl vyzván k orientačnímu vyšetření na přítomnost OPL, kdy výzvy neuposlechl a nepodrobil se mu. Následně byl po sepsání dokumentů na obvodním oddělení eskortován do nemocnice v Mariánských Lázních, kde byl vyzván k podrobení se lékařskému vyšetření a odběru žilní krve a moči, kdy toto odmítl před lékařským personálem. Ve spise je dále založena fotografická dokumentace obsahující 8 fotografií vozidla tov. zn. Škoda Fabia, reg. zn. 6AL 1648 a orientační mapku s označením přesného místa, kde silniční kontrola proběhla.

Z protokolu o lékařském a toxikologickém vyšetření při podezření z ovlivnění návykovou látkou vyplývá, že obviněný byl dne 5.4.2023 v čase 3:25 hodin podroben lékařskému vyšetření v nemocnici v Mariánských Lázních, kdy z vyšetření vyplývá, že byl při vyšetření neklidný, vědomí měl jasné, náladu i řeč měl normální, zornice střední, chůzi měl jistou, po čáře šel rovně, pokus prst-nos zvládl správně. Dle

750543

vyjádření lékaře nejevil podezření na užití návykové látky. Odběru biologického materiálu (krve i moče) se před lékařem ovšem odmítl podrobit.

Z výpisu z evidenční karty řidiče osoby Stránský Michal, nar. 9.8.1979, trvale bytem na adrese Vodní 234, 353 01 Drmoul, okr. Cheb, vedeného pod č. j. SPR/23/4977/LB vyplývá, že jmenovaný je držitelem platného řidičského průkazu ev. č. EI 895169, který vydal dne 2.6.2014 Městský úřad Mariánské Lázně s platností do 2.6.2024. Uvedený řidičský průkaz je od 11.10.2015 zadržen. Jmenovaný je držitelem řidičského oprávnění od roku 2002 pro skupiny oprávnění B1 a B a pro skupinu AM od roku 2006. Poslední blokaci řidičského oprávnění má zaevidovanou od 30.3.2016, kdy jejím důvodem je bodové hodnocení jeho osoby. Ke dni 26.5.2023 má zaznamenáno šest záznamů v přestupcích a stav bodového hodnocení jeho osoby je 12 bodů.

Z výpisu z Centrálního registru vozidel (dále jen "CRV") pod č. j. SPR/23/5159/LB vyplývá, že jako provozovatel vozidla tov. zn. Škoda Fabia, reg. zn. 6AL 1648 je vedena paní A. Č.

Z výpisu z České kanceláře pojistitelů (dále jen „ČKP“) vedeného pod č. j. SPR/23/5160/LB vyplývá, že ke dni 5.4.2023, tj. ke dni silniční kontroly, byl v databázi ČKP nalezen údaj o sjednaném pojištění k vozidlu reg. zn. 6AL 1648.

Podle § 19 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek osoba, která vykovává činnost, při níž by mohla ohrozit život nebo zdraví svoje nebo jiné osoby nebo poškodit majetek, nesmí užívat jiné návykové látky při výkonu této činnosti nebo před jejím vykonáním, a to tak, aby zajistila, že tuto činnost nebude vykonávat pod vlivem jiné návykové látky. Ve vztahu se zákonem o silničním provozu je takovou činností řízení motorového vozidla. V souladu s § 20 citovaného zákona je orientačnímu vyšetření a odbornému lékařskému vyšetření povinna podrobit se osoba, u které je důvodné podezření, že pod vlivem jiné návykové látky vykonávala činnost, při níž by mohla ohrozit život nebo zdraví svoje nebo jiné osoby nebo poškodit majetek. Pokud odmítne lékařské odborné vyšetření, hledí se na ni, jako by byla pod vlivem jiné návykové látky. V daném případě je nutné zdůraznit, že v České republice je zákonem zakázáno řízení vozidla buď bezprostředně po požití jiné návykové látky anebo v takové době po požití jiné návykové látky, kdy by mohl řidič být ještě pod jejím vlivem. Dle § 2 písm. n) zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek se odborným lékařským vyšetřením rozumí cílené klinické vyšetření lékařem, včetně odběru biologického materiálu. V daném případě není podstatné, zda pachatel, byl či nebyl pod vlivem jiné návykové látky, ke shledání viny postačuje fakt, že se odmítl podrobit vyšetření podle zvláštního právního předpisu. Smyslem orientačního vyšetření a lékařského vyšetření s odběrem biologického materiálu je přesně zjistit úroveň ovlivnění návykovou látkou, toto podezření buďto rozptýlit, nebo potvrdit a vyvodit vůči této osobě právní odpovědnost. Z úředního záznamu a z protokolu o lékařském a toxikologickém vyšetření je nesporné, že se obviněný odmítl podrobit orientačnímu vyšetření na jinou návykovou látku na výzvu Policie ČR a dále i odběru biologického materiálu na pokyn lékaře.

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Ve zde posuzovaném případě se jedná o přestupky, které jsou vymezeny v zákoně o silničním provozu a dále v zákonu o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Jak vyplývá z uvedeného ustanovení, znaky přestupku jsou stanoveny zákonem, přičemž přestupek je vymezen materiálním a formálním znakem, které musí být naplněny současně. Co se týká formálních znaků, zdejší správní orgán na základě podkladů zaslaných orgánem Policie ČR, Obvodního oddělení Mariánské Lázně pod č. j. KRPK-29696/PŘ-2023-190215 nemá žádné pochybnosti o tom, že obviněný dne 5.4.2023 kolem 2:00 hodin v Mariánských Lázních na ulici Chebská řídil motorové vozidlo tov. zn. Škoda Fabia, reg. zn. 6AL 1648, kdy na výzvu policisty nepředložil ke kontrole osvědčení o registraci vozidla a zelenou kartu. Motorové vozidlo řídil, ačkoliv má platnou blokaci řidičského oprávnění a na výzvu policisty se dále odmítl podrobit orientačnímu vyšetření na zjištění přítomnosti jiných návykových látek, kdy se následně podrobil odbornému lékařskému vyšetření, ovšem odběr biologického materiálu na výzvu lékaře odmítl podstoupit. Na místě silniční kontroly byl ztotožněn jako řidič vozidla. Naplnění formálního znaku přestupků má správní orgán za jednoznačně prokázané.

K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupků správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje

zavinění, kdy postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba zavinění úmyslného. Podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, pokud pachatel a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo b) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn. Obviněný v minulosti absolvoval autoškolu a složil tak příslušné zkoušky zaměřené i na znalost zákonů týkajících se řízení a provozu motorového vozidla, kterými jsou upravena práva a povinnosti účastníků silničního provozu, není tedy důvod pochybovat o úmyslném jednání co se týká řízení vozidla bez řidičského oprávnění, kdy sám obviněný uvedl, že si je vědom toho, že mu skončil zákaz řízení, ovšem prozatím si nevyřídil psychotesty, aby mu bylo řidičské oprávnění navraceno. Dále správní orgán nepochybuje o skutečnosti, že obviněný nevěděl, jaké následky plynou z odmítnutí podrobit se na výzvu policisty orientačnímu vyšetření na zjištění přítomnosti jiné návykové látky a lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu, na základě čehož má prokázat, že není ovlivněn návykovou látkou. Podle ustanovení § 15 odst. 3 je pak přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. K tomuto správní orgán uvádí, že coby vědomě nedbalostí jednání hodnotí nepředložení dokladů (osvědčení o registraci vozidla a zelené karty) na výzvu policisty, neboť vozidlo měl obviněný zapůjčené od své přítelkyně.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské škodlivosti, a tedy materiální znak přestupků. Nebezpečnost jednání obviněného vyplývá jednak přímo ze skutečnosti, že je toto jednání kvalifikováno jako zvláštní skutková podstata přestupku v zákoně o silničním provozu a v zákoně o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, a jelikož by toto pojetí bylo možné považovat za zcela formalistické, je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nutné uvést, že došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. Obviněný nerespektováním ustanovení § 5 odst. 1 písm. g) zákona o silničním provozu, ohrozil nejen sebe, ale i ostatní účastníky silničního provozu, neboť odmítnutím orientačního vyšetření na jinou návykovou látku a dále odmítnutím odběru biologického materiálu před lékařem neprokázal, zda je způsobilý k řízení motorového vozidla. Řízení vozidla s platnou blokadou řidičského oprávnění společenskou škodlivost jen prohlubuje a je závažným narušením bezpečnosti v silničním provozu v první řadě proto, že obviněný již v minulosti vykazoval sklony k nekázní v silničním provozu, a proto mu byl také uložen zákaz činnosti a má bodové hodnocení v kartě řidiče 12 bodů. Osvědčení o registraci vozidla obsahuje na lící straně údaje o registrační značce, provozovateli vozidla a o jeho vlastníkovi. Rubová strana tohoto dokladu je vyhrazena technickým parametrům vozidla. Podle údajů v něm zapsaných lze na místě kontroly identifikovat příslušné vozidlo a zjistit, zda u vozidla odpovídají údaje, jako registrační značka, tovární značka, typ, VIN (výrobní číslo vozidla), barva karoserie aj., tudíž zda je předmětné vozidlo řádně registrováno v registru silničních vozidel. K nepředložení zelené karty na výzvu policisty pak správní orgán dodává, že tato umožňuje prokázat, že řidič příslušného vozidla má v pořádku pojištění odpovědnosti z provozu vozidla.

Na podkladě skutečností zjištěných z oznámení přestupku a výpisu z evidenční karty řidiče obviněného má správní orgán za spolehlivě prokázané, že obviněný porušil ustanovením § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu "Řídit motorové vozidlo může pouze osoba, která je držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel (dále jen „skupina vozidel“) uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru (dále jen „jiný členský stát“), nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu.", čímž se dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí motorové vozidlo a v rozporu s § 3 odst. 3 písm. a) není držitelem příslušného řidičského oprávnění."

Obviněný dále porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. g) zákona o silničním provozu "Řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen podrobit se na výzvu policisty, vojenského policisty, zaměstnavatele, ošetřujícího lékaře nebo strážníka obecní policie vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem.", tímto zvláštním předpisem je shora citovaný zákon č. č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky

návykových látek. Svým protiprávním jednáním obviněný jednoznačně naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích se v rozporu s § 5 odst. 1 písm. g) zákona o silničním provozu odmítne podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebyla ovlivněna jinou návykovou látkou."

Na základě výše uvedeného, má správní orgán za prokázané, že obviněný porušil ustanovení § 6 odst. 8 zákona o silničním provozu "Řidič motorového vozidla je povinen předložit doklady podle odstavce 7 na výzvu policisty, vojenského policisty, strážníka obecní policie ve stejnokroji nebo celníka ve stejnokroji ke kontrole." Tímto se obviněný dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona."

Dále byl učiněn jednoznačný závěr, a to že obviněný jako řidič motorového vozidla při silniční kontrole na požádání policisty nepředložil zelenou kartu prokazující pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla podle zvláštního právního předpisu (zákona o pojištění odpovědnosti z provozu). Tímto se dopustil přestupku dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, kterého se dopustí fyzická osoba tím, že jako řidič vozidla v rozporu s § 17 odst. 1 nepředloží zelenou kartu (ustanovení § 17 odst. 1 - při provozu vozidla na pozemní komunikaci je jeho řidič povinen mít u sebe zelenou kartu a na požádání jej předložit příslušníku Policie České republiky).

Za přestupek podle § 16 odst. 2 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla se v souladu s § 16 odst. 3 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla uloží pokuta ve výši od 1 500,- Kč do 3 000,- Kč. Na základě ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahující se na přestupek nejprísněji postižitelný, jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahující se na přestupek nejzávažnější, proto správní orgán uložil správní tresty dle 16 odst. 3 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla pro naplnění skutkové podstaty přestupku dle 16 odst. 2 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla.

Za přestupky podle § 125c odst. 1 písm. d) a písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu se podle § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu uloží správní trest pokuty ve výši od 25 000,- Kč do 50 000,- Kč a dle § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu se uloží správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v délce od dvanácti měsíců do dvou let. V daném případě je zákonem stanoveno, že musí být uložen správní trest pokuty a zákaz činnosti a podle ustanovení § 125c odst. 9 zákona o silničním provozu nelze v tomto případě od správních trestů v rozhodnutí o přestupku upustit. Přičemž v souladu s ustanovením § 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od zbytku zákazu činnosti upustit po uplynutí poloviny doby výkonu tohoto správního trestu, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný. Dle § 47 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu, která byla spolu se zákazem činnosti uložena, nebo její zbylou část uhradil, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty. Za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu je podle § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu možné uložit správní trest pokuty ve výši od 1.500,- Kč do 2.500,- Kč. Za přestupek podle § 16 odst. 2 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla se v souladu s § 16 odst. 3 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla uloží pokuta ve výši od 1 500,- Kč do 3 000,- Kč. Na základě ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahující se na přestupek nejprísněji postižitelný, jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahující se na přestupek nejzávažnější, proto správní orgán uložil správní tresty dle § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu a dle § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu pro naplnění skutkové podstaty přestupků dle § 125c odst. 1 písm. d) a § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu.

Správní orgán při uznání viny především vycházel ze spisu zpracovaného Policií ČR, Obvodním oddělením Mariánské Lázně doplněného o výpis z evidenční karty řidiče osoby obviněného, výpisu z centrálního registru vozidel a výpisu z evidence České kanceláře pojistitelů. Provedeným dokazováním

bylo nesporně prokázáno, že se obviněný shora uvedených přestupků dopustil. K míře zavinění správní orgán uvádí, že obviněný jednal sám za sebe a dle svého posouzení a k takovému jednání ho nikdo nenutil. Správní orgán při ukládání správních trestů hodnotil všechna kritéria uvedená v ustanovení § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, zvažil veškeré okolnosti případu, a to jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, bylo přihlédnuto k jejich závažnosti, způsobu spáchání, následkům, míře zavinění, které jsou v daném případě hodnoceny jako úmyslné. Správní orgán přihlédl k množství a závažnosti přestupkového jednání obviněného, na základě čehož mu uložil správní trest pokuty nad spodní hranicí zákonem stanovené sazby a zákaz činnosti řízení motorových vozidel po dobu 18ti měsíců. Vzhledem k těmto skutečnostem, k zajištění výchovného cíle a splnění požadavku jak individuální, tak i generální prevence, považuje správní orgán takto uložené správní tresty za odůvodněné, přiměřené a v plné míře respektující ustanovení § 37 – 44 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V provedeném řízení správní orgán shledal dostatek důkazů pro rozhodnutí o odpovědnosti obviněného za spáchané přestupky, proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V souladu s § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

750543

Poučení

Proti tomuto příkazu je možno podat ve lhůtě do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor, a to u správního orgánu, který příkaz vydal. Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán v takovém případě uloží obviněnému, který byl následně uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou v hodnotě minimálně 1.000,- Kč. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím (§ 150 odst. 3 správního řádu). V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). V případě nezaplacení pokuty bude tato vymáhána na základě ustanovení § 178 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění.


Ing. Lenka Bendová
pověřena vedením oddělení přestupků

**Rozdělovník**

- 1 x Michal Stránský, nar. 09.08.1979, Vodní 234, 353 01 Drmoul
- 1 x Městský úřad Mariánské Lázně, odbor finanční
- 1 x Městský úřad Mariánské Lázně, registr řidičů
- 1 x spis