



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-západ rozhodl samosoudkyní JUDr. Zuzanou Kupskou v právní věci

žalobkyně: **EXPERT OFFICE s.r.o.**, IČO 05645085
sídlem Hlávkova 56, 334 01 Přestice
zastoupena advokátem Mgr. Janem Blažkem
sídlem Dvořákova 44/38, 301 00 Plzeň

proti

žalovanému: **Martin Nejedlý**, narozený 17. 10. 1982
trvale bytem K Rybníku 360, 252 42 Jesenice

o zaplacení 12 705 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku ve výši 12 705 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 11,5 % ročně z částky 12 705 Kč za dobu od 8. 9. 2025 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku ve výši 5 809 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u zdejšího soudu domáhala po žalovaném zaplacení částky 12 705 Kč s tím, že žalovaný u žalobkyně učinil dne 24. 8. 2025 písemnou objednávku, jejímž předmětem bylo vypracování znaleckého posudku pro určení výše majetkové újmy týkající se osobního motorového vozidla. Na základě této objednávky byl zpracován znalecký posudek z oboru ekonomika – oceňování movitých věcí hmotných, určování hodnoty vozidel silniční dopravy ze dne 28. 8. 2025, č. 2169-136/2025. Tento posudek zpracoval znalec a současně jednatel žalobkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Čiháková

Ing. Tomáš Kubeš. Znaleckým posudkem byla stanovena tržní hodnota osobního motorového vozidla tov. zn. Porsche, obchodní označení M1, VIN: WP0ZZZ97ZEL051809. Tento znalecký posudek byl žalovanému zaslán na kontaktní e-mail: mine96@seznam.cz jako příloha ke zprávě ze dne 28. 8. 2025 zasláné v 10:29 hodin. K této e-mailové zprávě žalobkyně rovněž přiložila vystavenou fakturu č. 202508111 ze dne 28. 8. 2025, splatnou dne 7. 9. 2025, v částce 12 705 Kč představující cenu za zpracování předmětného posudku. Dne 28. 8. 2025 v čase 15:56 hodin žalovaný reagoval na zasláný e-mail zprávou, ve které přislíbil zaslání platby za zpracování znaleckého posudku. Žalovaný následně na svůj dluh ničeho nezaplatil.

2. Žalovaný se k podané žalobě, ač mu byla řádně doručena, nevyjádřil.
3. Soud vyzval účastníky jednání, aby se vyjádřili, zda souhlasí s projednáním a rozhodnutím věci bez nařízení jednání. Žalobkyně souhlasila s projednáním a rozhodnutím věci bez nařízení jednání, žalovaný se k navrženému postupu nevyjádřil, proto má soud za to, že nemá námitek (§ 101 odst. 4 zákona č. 99/1963, občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“). Soud dospěl k závěru, že věc lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů, proto postupoval podle ust. § 115a o.s.ř., jestliže věc projednal a rozhodl bez nařízení jednání.
4. Z listinných důkazů bylo zjištěno, že si žalovaný dne 24. 8. 2025 objednal u žalobkyně zpracování znaleckého posudku na stanovení výše majetkové újmy na vozidle tov. zn. Porsche, typ Panamera 4S, reg. zn. 9B6 5158, VIN: WP0ZZZ97ZEL051809 (*prokázáno objednávkou znaleckého posudku ze dne 24. 8. 2025*). Tento znalecký posudek byl vypracován znalcem Ing. Tomášem Kubešem dne 28. 8. 2025 pod č. 2169-136/2025. Žalobkyně za zpracování předmětného posudku žalovanému vyúčtovala částku 12 705 Kč, sestávající ze stanovení tržní hodnoty vozidla v částce 3 500 Kč, stanovení nákladů na opravu v částce 3 500 Kč a stanovení tržní hodnoty vozidla po opravě poškození v částce 3 500 Kč s připočtením 21% DPH (*prokázáno znaleckým posudkem č. 2169-136/2025 ze dne 28. 8. 2025 a fakturou č. 202508111 vystavenou dne 28. 8. 2025*). Znalecký posudek byl žalovanému zaslán s elektronickým podpisem na kontaktní e-mail: mine96@seznam.cz jako příloha ke zprávě ze dne 28. 8. 2025 zasláné v 10:29 hodin. K této e-mailové zprávě žalobkyně rovněž přiložila předmětnou fakturu splatnou dne 7. 9. 2025. Dne 28. 8. 2025 v čase 15:56 hodin žalovaný reagoval na zasláný e-mail zprávou, ve které přislíbil zaslání platby za zpracování znaleckého posudku (*prokázáno e-mailovou komunikací mezi žalobkyní a žalovaným ze dne 28. 8. 2025*). Žalovaný dlužnou částku dosud neuhradil, a to i přes údajnou předžalobní výzvu ze dne 20. 11. 2025 zaslánou žalovanému prostřednictvím právního zástupce žalobkyně, nicméně žalobkyně tuto skutečnost neprokazuje a k návrhu žádný listinný důkaz nedoložila.
5. Po právní stránce soud postupoval dle ust. § 1724 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), dle něhož platí, že smlouvou projevují strany vůli zřídit mezi sebou závazek a řídit se obsahem smlouvy.
6. Dle ust. § 2 586 odst. 1 o. z. platí, že smlouvou o dílo se zhotovitel zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatele dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit cenu.
7. Dle ust. § 2586 odst. 2 o.z. platí, že cena díla je ujednána dostatečně určitě, je-li dohodnut alespoň způsob jejího určení, anebo je-li určena alespoň odhadem. Mají-li strany vůli uzavřít smlouvu bez určení ceny díla, platí za ujednanou cena placená za totéž nebo srovnatelné dílo v době uzavření smlouvy a za obdobných smluvních podmínek.
8. Dle ust. § 2587 o.z. platí, že dílem se rozumí zhotovení určité věci, nespadá-li pod kupní smlouvu, a dále údržba, oprava nebo úprava věci, nebo činnost s jiným výsledkem. Dílem se rozumí vždy zhotovení, údržba, oprava nebo úprava stavby nebo její části.
9. Dle ust. § 2631 o.z. platí, že spočívá-li dílo v jiném výsledku činnosti, než je zhotovení věci nebo údržba, oprava či úprava věci, postupuje zhotovitel při této činnosti, jak bylo ujednáno a s odbornou péčí tak, aby dosáhl výsledku činnosti určeného ve smlouvě.

10. Ze shora uvedeného lze uzavřít, že vztah mezi žalobkyní a žalovaným byl založen smlouvou o dílo, na základě které se žalobkyně zavázala zhotovit znalecký posudek (dílo) dle objednávky žalovaného ze dne 24. 8. 2025 a žalovaný se zavázal za zhotovení znaleckého posudku uhradit cenu dle vyúčtování žalobkyně. V řízení bylo prokázáno, že objednaný znalecký posudek byl zpracován znalcem (jednatelem žalobkyně) a žalovanému zaslán spolu s vyúčtováním ceny za zhotovení předmětného posudku. Žalovaný tuto cenu dosud neuhradil i přes to, že úhradu žalobkyni přislíbil. Z výše uvedeného soud uzavřel, že žalovaný je povinen uhradit žalobkyni dlužnou částku za zpracování znaleckého posudku, jak je uvedeno ve výroku I. rozsudku. Protože žalovaný nezaplatil v termínu splatnosti, dostal se tak dnem následujícím po dni splatnosti do prodlení. O příslušenství rozhodl soud podle ustanovení § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku a nařízení vlády č. 351/2013 Sb. O lhůtě k plnění soud rozhodl podle ust. § 160 odst. 1 věta první o.s.ř., když neshledal důvody pro její prodloužení.
11. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 151 odst. 1 za použití § 142 odst. 1 tak, že ve věci zcela úspěšně žalobkyni přiznal právo na jejich náhradu. Soud tak rozhodl i přes absenci předžalobní výzvy, resp. i přes to, že žalobkyně tvrzenou předžalobní výzvu ze dne 20. 11. 2025 soudu nedoložila, a to především proto, že žalovaný zůstal procesně pasivní i přes zaslání návrh a výzvu k vyjádření se k návrhu. Za těchto okolností má soud za to, že i v případě zaslání předžalobní výzvy by jejího účelu nebylo dosaženo (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 4388/2013). Náklady se skládají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 800 Kč a nákladů za zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1, § 7 a § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „a. t.“), za 2 úkony právních služeb po 1 620 Kč dle § 11 odst. 1 písm. a), d) a. t. (převzetí a příprava zastoupení a návrh ve věci samé) včetně dvou paušálních náhrad hotových výdajů po 450 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a náhrady za 21% DPH z výše uvedených částek vyjma soudního poplatku. Žalobkyni tak náleží náhrada nákladů řízení ve výši 5 809 Kč. Lhůtu k plnění soud určil podle § 160 odst. 1 o. s. ř. třídní s povinností plnit k rukám advokáta (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím Okresního soudu Praha-západ.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Praha 22. května 2026

JUDr. Zuzana Kupská v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Čiháková