



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň-město rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Fikarem ve věci

žalobkyně: **Knihovna města Plzně, příspěvková organizace**, IČO 00368806
sídlem Bedřicha Smetany 159/13, 301 00 Plzeň

proti
žalované: **Martina Hůrková**, narozená 2. 9. 1975
bytem Harantova 132, Janovice nad Úhlavou

o zaplacení 3 046 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku ve výši 3 046 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 14,75 % ročně z částky 1 600 Kč jdoucím od 24. 4. 2024 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 636 Kč od 16.12.2020 do zaplacení, a dále spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 1 446 Kč jdoucím od 28. 1. 2022 do zaplacení, a to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 500 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Šmůlová.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu doručeným zdejšímu soudu dne 26. 4. 2024 domáhala vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalované povinnost zaplatit jí částku ve výši 3 046 Kč s příslušenstvím specifikovaným výše a náhradu nákladů řízení. Žaloba je odůvodněna tím, že si žalovaná na základě přihlášky čtenáře č. 411436 ze dne 17. 1. 2020 vypůjčila v provozovně žalobkyně dne 29. 6. 2021 čtyři knihovní dokumenty, a to č. 5270659 Robets, N.: Srdce rebelky Warzsawa: HarperCollins, [2017] 320 s. 299 Kč Obvodní knihovna Doubravka, č. 2514004 Gabaldon, D.: Lord John a ďáblový ruce Praha: Dobrovský, s.r.o., 2019. 311 s. 349 Kč Obvodní knihovna Doubravka č. 2502152 Gabaldon, D.: Lord John a Bratrstvo čepele Praha: Dobrovský s.r.o., 2018. 541 s. 399 Kč Obvodní knihovna Doubravka a č. 2505817 Gabaldon, D.: Lord John a skotský vězeň Praha: Dobrovský s.r.o., 2018., 534 s. 399 Kč Obvodní knihovna Doubravka, které měla vrátit do 28 dnů ode dne vypůjčení, respektive do po povoleném prodloužení do 27. 7. 2021. Žalovaná tyto dokumenty nevrátila. Dle článku 17 a Přílohy č. 3 Knihovního řádu je žalovaná při překročení výpůjční doby, tedy při prodlení s vrácením knihovního dokumentu ve stanoveném termínu, povinna uhradit smluvní pokutu, která činí v případě překročení doby o více než 12 týdnů 200 Kč s tím, že za každé další 4 týdny se poplatek zvyšuje o 100 Kč (maximálně 4 x 28 dnů). Pokud není vypůjčený dokument vrácen ani do 6 měsíců po uplynutí výpůjční doby, požaduje knihovna jeho peněžitou náhradu ve výši pořizovací ceny nevrácených knihovních jednotek (čl. 16. Knihovního řádu). Vedle poplatku z prodlení požaduje žalobkyně tzv. manipulační poplatek za právní vymáhání ve výši 200 Kč a manipulační poplatek při peněžní náhradě nevráceného dokumentu ve výši 200 Kč (tj. paušální náhrada ke krytí nákladů na knihovnické, knihařské, technické zpracování nového dokumentu). Žalovaná je od 28. 7. 2020 v prodlení v Obvodní knihovně Doubravka. Žalobkyně požaduje, aby žalovaná uhradila za toto prodlení za období od 28. 7. 2021 do 13. 4. 2022 poplatky z prodlení, náhradu za nevrácené dokumenty ve výši pořizovací ceny nevrácených knihovních jednotek, manipulační poplatek za vymáhání pohledávky právní cestou 4x a manipulační poplatek za knihovnické zpracování při ztrátě 4x, tedy celkem částku 3 046 Kč (smluvní pokuta za prodlení od 28. 7. 2021 do 16. 11. 2021 – 200 Kč za prvních 84 dní prodlení, od 17. 8. 2021 do 13. 4. 2022 (4 x 28) – 400 Kč, dále náhradu škody za nevrácené dokumenty ve výši 1 446 Kč, manipulační poplatek ve výši 200 Kč za vymáhání právní cestou a manipulační poplatek za knihovnické zpracování ve výši 4 x 200 Kč. Žalovaná dlužnou částku neuhradila ani přes písemnou upomínku ze dne 14. 2. 2022 a ze dne 16. 5. 2022.
2. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila.
3. V daném případě soud postupoval dle ustanovení § 115a občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.), kdy k projednání věci samé není třeba nařizovat jednání, jestliže ve věci lze rozhodnout jen na základě účastníků předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasili. V dané věci žalobkyně již v podané žalobě projevila souhlas s rozhodnutím věci bez nařízení jednání, žalovaná se na výzvu soudu, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání ve lhůtě poskytnuté soudem, nevyjádřila, proto soud předpokládal dle § 101 odst. 4 o. s. ř. konkludentní souhlas, věc projednal a rozhodl na základě obsahu spisu a předložených listinných důkazů.
4. Na základě předložených listinných důkazů, a to přihlášky čtenáře, výpisu výpůjček čtenáře, předžalobní upomínky, přílohy č. 3 Knihovního řádu a výňatku knihovního řádu č. 1. 17, vzal soud v daném případě za zjištěné, že žalovaná získala oprávnění od žalobkyně vypůjčovat si knihovní jednotky v jejích provozovnách. Žalovaná si vypůjčila 29. 6. 2021 4 knihovní dokumenty specifikované výše, které byla povinna vrátit do 27. 7. 2021 a které doposud nevrátila, a to i přesto, že předžalobní upomínkou byla zástupcem žalobkyně vyzvána k vrácení. Dle přílohy č. 3

Knihovního řádu činí výše poplatků z prodlení při překročení výpůjční lhůty o více než 12 týdnů 200 Kč a za každé 4 týdny (28 dní) se poplatek zvyšuje dále o 100 Kč.

5. Podle ustanovení § 2193 občanského zákoníku smlouvou o výpůjčce půjčitel přenechává vypůjčiteli nezužitelnou věc a zavazuje se mu umožnit její bezplatné dočasné užívání.
6. Podle § 2048 občanského zákoníku ujednají-li strany pro případ porušení smlouvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může věřitel požadovat smluvní pokutu bez zřetele k tomu, zda mu porušením utvrzené povinnosti vznikla škoda. Smluvní pokuta může být ujednána i v jiném plnění než peněžitým.
7. Podle § 2913 odst. 1 občanského zákoníku poruší-li strana povinnost ze smlouvy, nahradí škodu z toho vzniklou druhé straně nebo i osobě, jejímuž zájmu mělo splnění ujednané povinnosti zjevně sloužit.
8. Podle § 1970 občanského zákoníku po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.
9. Podle § 1976 občanského zákoníku, v rozhodném znění, je-li předmětem plnění věc, nese věřitel po dobu svého prodlení nebezpečí škody na věci, ať již škoda vznikne z jakékoli příčiny. To neplatí, způsobí-li škodu dlužník.
10. V daném případě dospěl soud k závěru, že žalobní návrh je oprávněný a důvodný, a proto mu v celém rozsahu vyhověl, když vzal za prokázané, že mezi účastníky byla uzavřena v souladu s ust. § 2193 a násl. občanského zákoníku platně smlouva o výpůjčce, na základě které byla žalovaná oprávněna si půjčovat knihovní jednotky v provozovnách žalobkyně. Současně se zavázala v souladu s knihovním řádem knihovní jednotky vrátit do 28 dnů ode dne vypůjčení. Jestliže si žalovaná vypůjčila knihovní jednotky, které do současné doby nevrátila, je žalobkyně oprávněna v souladu s přílohou č. 3 knihovního řádu požadovat smluvní pokutu za prodlení, dále náhradu škody za nevrácené dokumenty, manipulační poplatek za vymáhání právní cestou a manipulační poplatek za knihovnické zpracování, kdy vypůjčitel (žalovaná) byla v prodlení s vrácením věci, nese tedy následky prodlení a odpovídá za ztrátu vypůjčené věci, její poškození nebo zničení, a to v souladu s ust. § 517 odst. 3 občanského zákoníku v rozhodném znění. Soud proto žalobě v plném rozsahu vyhověl a zavázal žalovanou povinností zaplatit žalobkyni uvedenou částku, a to včetně žalobkyní požadovaného příslušenství, úroku z prodlení, na který vznikl žalobkyni nárok dle ustanovení § 1970 občanského zákoníku. Lhůta k plnění byla žalované stanovena dle ustanovení § 160 odst. 1 o. s. ř.
11. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 142a odst. 1 o. s. ř., kdy žalobkyně byla ve věci zcela úspěšná a má právo na plnou náhradu účelně vynaložených nákladů tohoto řízení. Náklady řízení spočívají v zaplaceném soudním poplatku ve výši 400 Kč a dále v paušální náhradě nezastoupeného účastníka v souladu s ustanovením § 151 odst. 3 o. s. ř. ve výši dle vyhlášky č. 254/2015 Sb. za 1 úkon spočívající v podání žaloby, tedy ve výši 100 Kč. Celkem náklady řízení představují částku 500 Kč. Lhůta k plnění byla žalované i v tomto případě stanovena dle ustanovení § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ustanovení § 202 odst. 2 o. s. ř.)

Nesplní-li žalovaná dobrovolně, co jí ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněná domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo exekucí návrhem.

Plzeň 19. srpen 2024

Mgr. Jiří Fikar v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Šmúlová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30.09.2024 a vykonatelnosti dne 04.10.2024.
Připojení doložky provedla Žaneta Pinkeová dne 22.01.2026.