



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň-město rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Jelínkovou ve věci

žalobkyně: **Knihovna města Plzně, příspěvková organizace**, IČO 00368806
sídlem B. Smetany 159/13, 301 00 Plzeň

proti
žalované: **Denisa Hojdarová**, narozená 15. 11. 2001,
trvale bytem Náměstí ČSM 692, 357 35 Chodov

o zaplacení částky 1 349 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 1 349 Kč s úrokem z prodlení ve výši 14,75 % ročně z částky 1 000 Kč od 5. 4. 2024 do zaplacení a úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 349 Kč od 19. 5. 2021 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 600 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala vydání soudního rozhodnutí, kterým by bylo žalované uloženo jí zaplatit částku 1 349 Kč s příslušenstvím a nahradit náklady řízení. Žalobu odůvodnila tím, že žalobkyně je veřejnou univerzální knihovnou, která svou činností napomáhá všem občanům v přístupu ke kulturním hodnotám a informacím obsaženým v knihovních fondech a dalších zdrojích. Žalovaná získala na základě přihlášky čtenáře č. 427715 ze dne 20. 10. 2020 od žalobkyně oprávnění, na základě kterého jí knihovna umožňuje využívat všechny nabízené služby včetně absenční výpůjčky knihovních dokumentů v provozovně žalobkyně. Žalovaná podpisem této přihlášky potvrdila,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Rollingerová.

že je jí znám knihovní řád a zavázala se plnit všechna její ustanovení včetně ujednání o náhradě skutečné i paušalizované škody a dalších nákladů.

2. Žalovaná si vypůjčila v provozovně žalobkyně knihovní dokument, a to dne 20. 10. 2020 č. 5231682 – Roth, V.: Rezidence Praha: Coobook, 2012, 351 s. Hodnota této knihy činí 349 Kč. Tento dokument měla dle knihovního řádu vrátit do 28 dnů ode dne vypůjčení, resp. po povoleném prodloužení do 18. 11. 2020. Dokument však vrácen nebyl. Dle knihovního řádu je žalovaná při překročení výpůjční doby povinna uhradit smluvní pokutu. Výše takové pokuty činí při překročení výpůjční doby o více než 12 týdnů 200 Kč s tím, že za každé další 4 týdny se poplatek zvyšuje o 100 Kč. Pokud není vypůjčený dokument vrácen ani do 6 měsíců od uplynutí výpůjční doby, požaduje knihovna jeho peněžitou náhradu ve výši pořizovací ceny nevrácené knihovní jednotky. Vedle pokuty požaduje žalobkyně tzv. manipulační poplatek za právní vymáhání ve výši 200 Kč a manipulační poplatek při peněžní náhradě nevráceného dokumentu ve výši 200 Kč (tj. paušální náhrada ke krytí nákladů na knihovnické, knihařské, technické zpracování nového dokumentu). Žalovaná je od 4. 5. 2021 v prodlení v Obvodní knihovně Slovany. Žalobkyně požaduje, aby jí žalovaná uhradila poplatky z prodlení za období od 4. 5. 2021 do 13. 12. 2021, tj. za prvních 84 dní celkem 200 Kč. Dále pak za období od 24. 8. 2021 do 13. 12. 2021, tj. max. 4x 28 dní částku 400 Kč a rovněž náhradu za nevrácený dokument ve výši jeho pořizovací ceny, tj. ve výši 349 Kč, manipulační poplatek za vymáhání pohledávky právní cestou 200 Kč a manipulační poplatek ve výši 200 Kč za knihovnické zpracování při ztrátě dokumentu. Žalovaná byla vyzvána k dodatečnému splnění své povinnosti, avšak marně.
3. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila.
4. Soud v dané věci postupoval v souladu s § 115a o.s.ř. a k projednání ve věci samé nenařídil jednání, neboť ve věci bylo možné rozhodnout jen na základě žalobkyní předložených listinných důkazů. Žalobkyně s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasila a žalovaná se v rámci lhůty stanovené ve výzvě doručené jí do vlastních rukou nevyjádřila, ačkoliv byla poučena o tom, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, soud bude předpokládat, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí.
5. Na základě předložených listinných důkazů byl zjištěn skutkový stav, který zcela koresponduje s tvrzeními žalobkyně obsaženými v žalobě, když tyto skutečnosti vyplynuly ze zřizovací listiny, knihovního řádu, přihlášky čtenáře, výpisu výpůjček čtenáře a předžalobních upomínek (č.l. 7-13). Bylo případně na žalované, aby v řízení tvrdila a prokazovala opak, což se nestalo.
6. Dle ustanovení § 2193 zákona č. 89/2012, občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) o výpůjčce, půjčitel přenechává vypůjčiteli neuzivatelnou věc a zavazuje se mu umožnit její bezplatné dočasné užívání dle ustanovení § 1976 o. z., je-li předmětem plnění věc, nese věřitel po dobu svého prodlení nebezpečí škody na věci, ať již škoda vznikne z jakékoliv příčiny. To neplatí, způsobí-li škodu dlužník.
7. Dle § 1970 o. z. po dlužníkovi, který je v prodlení se splacením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroků z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.
8. V daném případě soud dospěl k závěru, že žalobní návrh je oprávněný a důvodný, a proto mu v celém rozsahu vyhověl. Soud vzal za prokázané, že mezi účastníky byla platně uzavřena smlouva o výpůjčce dle § 2193 o. z., na základě které byla žalovaná oprávněna si půjčovat knihovní jednotky v provozovnách žalobkyně. Současně se žalovaná zavázala v souladu s knihovním řádem knihovní jednotku vrátit do 28 dnů ode dne vypůjčení. Jestliže si žalovaná vypůjčila výše jmenovaný knižní titul, který do současné doby nevrátila, je žalobkyně oprávněna v souladu s přílohou č. 3 knihovního řádu požadovat po žalované výše specifikované částky. Soud proto žalobě v plném

rozsahu vyhověl a zavázal žalovanou povinností zaplatit žalobkyni částku 1 349 Kč, a to včetně žalobkyní požadovaného příslušenství v podobě úroku z prodlení dle § 1970 o. z.

9. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 600 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 400 Kč a nákladů řízení uplatněných v souladu s § 151 odst. 3 o. s. ř. za použití vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 254/2015 Sb., dle které účastníkovi řízení, který nebyl v řízení zastoupen zástupcem podle § 151 odst. 1 o. s. ř. a nedoložil výši hotových výdajů, náleží částka 200 Kč představující 100 Kč za každý ze dvou úkonů dle § 2 odst. 3 uvedené vyhlášky (podání žaloby, předžalobní výzva).
10. Lhůta k plnění byla žalované určena podle § 160 odst. 1 o.s.ř. jako obecná třídení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ustanovení § 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Plzeň 21. srpna 2024

JUDr. Hana Jelínková, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Rollingerová.