



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud Plzeň-město rozhodl samosoudcem Mgr. Ing. Miroslavem Skalou ve věci

žalobce: **Plzeň, statutární město**, IČO 00075370  
sídlem nám. Republiky 1, 301 16 Plzeň  
zastoupený advokátem Mgr. Mariánem Byszowiecem  
sídlem Husova 722/13, 301 00 Plzeň

proti  
žalované: **Eva Veinfurtová**, narozená 3. 3. 1977  
bytem Plynární 1712/3, 301 00 Plzeň

**pro vyklizení bytu**

**takto:**

- I. Žalovaná je povinna, vyklidit a vyklizený předat žalobci byt č. 8 ve 2. nadzemním podlaží v domě v Plzni, Plynární ulice, čp. 1712/č.o. 3, který se nachází v budově, která je součástí pozemku st.p.č. 6447, vše na LV č. 1 v obci a katastrálním území Plzeň, to vše do patnácti dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna, zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku na náhradě nákladů řízení částku 6 815 Kč k rukám Mgr. Mariána Byszowiece, advokáta.

**Odůvodnění:**

Žalobce, který je vlastníkem pozemku obsahujícího mimo jiné budovu a v jejím rámci byt (viz specifikace ve výroku I tohoto rozsudku), se domáhal jeho vyklizení.

Žalovaná se nevyjádřila.

Soud vzal za prokázaný tento skutkový stav:

shodu s prvopisem potvrzuje: V. Brylová

Vlastnické právo žalobce bylo prokázáno výpisem z katastru nemovitostí.

Nájemní smlouva byla uzavřena dne 10. 3. 2014.

Nájemní vztah byl sjednán na dobu určitou do 30. 9. 2014. Nájemní poměr skončil v důsledku uplynutí doby.

V tomto řízení nebylo prokázáno, že žalovaná by již byt vyklidila (vyklizení znamená odstranění věcí z nemovitosti a dále předání vlastníkově).

Ochrana vlastnického práva je upravena v § 1040 odst. 1 obč. zákoníku č. 89/2012 Sb., podle něhož kdo věc neprávem zadržuje, může být vlastníkem žalován, aby ji vydal. Obdobnou úpravu obsahuje speciální ustanovení § 2291 odst. 1 o.z.

Žalobce jako vlastník nemovitosti má proto právo na její vyklizení žalovanou, která nemovitost neprávem zadržuje. Proto bylo žalobě o vyklizení vyhověno.

Občanský zákoník neupravuje právo bývalého nájemce na bytovou náhradu (viz § 2292 o.z.) – nájemce odevzdá byt pronajímateli v den, kdy nájem končí), a proto soud stanovil lhůtu k vyklizení v délce 15 dnů od právní moci rozsudku (§ 160 odst. 1 občanského soudního řádu). Nebylo ani shledáno nic, co by vedlo k závěru, že okamžitý výkon práva vlastníka na vyklizení bytu by snad v daném případě mohl být v rozporu s dobrými mravy (§ 2 odst. 3 o.z.). Žalobce navíc prokázal, že na straně žalované vznikl značný nedoplatek na nájemném a dalších platbách spojených s užíváním bytu, a to (ke dni 12. 5. 2025) ve výši 89 830,70 Kč s příslušenstvím, nelze proto o delší lhůtě k vyklizení uvažovat.

Dodává se pak, že projednání této věci bylo možné bez ohledu na insolvenční řízení KSPL 20 INS 2654/2020, neboť se zde nejedná o věc týkající se majetkové podstaty.

Dle § 142 odst. 1 o.s.ř. soud žalobci přiznal náhradu soudního poplatku 5 000 Kč. Dále odměnu 3 x 400 Kč ve smyslu § 9 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátního tarifu), za převzetí věci, sepsí žaloby a účast při jednání. K tomu 3 režijní paušály po 100 Kč a 21 % DPH. Tarifní hodnota činí 30 000 Kč, žalobcem bylo statutární město (srov. nález ze dne 24. 3. 2020, sp. zn. IV. ÚS 2434/19), proto soud postupoval tak, že přiznal odměnu, resp. režijní paušály za všechny úkony (vč. jednání) ve výši 400 Kč za úkon, resp. 100 Kč za úkon. Celkem tedy 6 815 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání dvojmo ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu zdejšího do 15 dnů od doručení. Nebude-li uložena povinnost dobrovolně splněna, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Plzeň 17. prosince 2025

Mgr. Ing. Miroslav Skala, v.r.  
samosoudce

shodu s prvopisem potvrzuje: V. Brylová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 14.02.2026, ve výroku I. vykonatelnosti dne 03.03.2026, ve výroku II. vykonatelnosti dne 18.02.2026. Připojení doložky provedla Žaneta Pinkeová dne 24.02.2026.