



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň-město rozhodl samosoudcem Mgr. Ing. Miroslavem Skalou ve věci

žalobce: **Statutární město Plzeň**, IČO 00075370
sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 16 Plzeň
zastoupený advokátem Mgr. Mariánem Byszowiecem
sídlem Husova 722/13, 301 00 Plzeň

proti
žalované: **Eva Veinfurtová**, narozená 3. 3. 1977
bytem Plynární 1712/3, 301 00 Plzeň

pro 31 610 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku částku 31 610 Kč s úrokem z prodlení 12,75 % p.a. z částky 6 162 Kč od 1. 11. 2024 do zaplacení, s úrokem z prodlení 12,75 % p.a. z částky 6 162 Kč od 1. 12. 2024 do zaplacení, s úrokem z prodlení 12 % p.a. z částky 6 162 Kč od 1. 1. 2025 do zaplacení, s úrokem z prodlení 12 % p.a. z částky 6 562 Kč od 1. 2. 2025 do zaplacení, s úrokem z prodlení 12 % p.a. z částky 6 562 Kč od 1. 3. 2025 do zaplacení.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku na náhradě nákladů řízení částku 4 169 Kč k rukám Mgr. Mariána Byszowiece, advokáta.

shodu s prvopisem potvrzuje: V. Brylová

Odůvodnění:

Žalobce, který je vlastníkem bytu, se domáhal na žalované, jakožto nájemkyni bytu, zaplacení peněžité částky uvedené shora. Právním důvodem bylo zejména zaplacení dlužných plateb na nájemném, jakož i dalších plateb za služby spojené s užíváním bytu.

Žalovaná se nevyjádřila.

Soud rozhodl věc bez nařízení jednání se souhlasem účastníků (§ 115a občanského soudního řádu, o.s.ř.), neboť účastníci na výzvu soudu nevznесли proti tomuto zamýšlenému postupu soudu žádné námitky (§ 101 odst. 4 o.s.ř.).

Soud vzal za prokázaný tento skutkový stav:

Nájemní smlouva byla uzavřena dne 10. 3. 2014.

Předmětný byt se nachází v Plzni, Plynární 3, dům č.p. 1712, byt č. 8 ve 2. NP.

Žalovaná byla podle nájemní smlouvy nájemcem předmětného bytu.

Pokud jde o výši nájemného, resp. dalších plateb v souvislosti s užíváním bytu, tyto činily celkem 6 162 Kč měsíčně v období od října 2024 a 6 562 Kč v období od ledna 2025.

Pokud jde o splatnost nájemného, tato byla do konce každého měsíce.

Předmětem tohoto řízení bylo období říjen 2024 – únor 2025.

Nájem bytu je upraven § 2235-2302 občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb., „OZ“). Povinnost platit nájemné vyplývá z § 2246 OZ, kdy se platí ujednaná částka nájemného a neujednají-li strany výši nájemného, platí se nájemné v místě obvyklé. Pokud jde o splatnost nájemného, dle § 2251 odst. 1 se platí nájemné předem na každý měsíc, a to nejpozději do pátého dne měsíce (nebyl-li ujednan den pozdější). Pokud jde o splatnost nedoplatku (nebo naopak přeplatku) záloh za poskytnuté služby, tato je upravena v § 2252 OZ, přičemž není-li sjednáno jinak, nastává splatnost do 7 měsíců od skončení zúčtovacího období. – K insolvenčnímu řízení žalované se uvádí, že toto nebylo na překážku projednání věci nyní, neboť předmětný závazek vznikl až po lhůtě určené k přihlašování pohledávek, nemohl tedy být přihlášen v insolvenčním řízení a není tak dána překážka k rozhodnutí o nyní žalobě.

Proto soud žalobě vyhověl.

Dle § 142 odst. 1 o.s.ř. soud žalobci přiznal náhradu soudního poplatku ve výši 1265 Kč. Dále odměnu 3krát 700 Kč za převzetí věci, předžalobní upomínku a sepis žaloby (vyhláška č. 177/1996 Sb., za použití § 14b vyhlášky – formulářová žaloba; základ odměny od 30 001 Kč do 50 000 Kč). K tomu 3 režijní paušály po 100 Kč (§ 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., za použití § 14b vyhlášky). Dále 21 % DPH. Celkem tedy 4 169 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání dvojmo ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu zdejšího do patnácti dnů od doručení. Nebude-li uložena povinnost dobrovolně splněna, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Plzeň 26. listopadu 2025

Mgr. Ing. Miroslav Skala, v.r.
samosoudce

shodu s prvopisem potvrzuje: V. Brylová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 07.01.2026 a vykonatelnosti dne 13.01.2026.

Připojení doložky provedla Žaneta Pinkeová dne 22.01.2026.