



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň-město rozhodl samosoudcem Mgr. Ing. Miroslavem Skalou ve věci

žalobce: **Statutární město Plzeň**, IČO 00075370
sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 16 Plzeň
zastoupený advokátem Mgr. Mariánem Byszowiecem
sídlem Husova 722/13, 301 00 Plzeň

proti
žalované: **Helena Kokyová**, narozená 7. 8. 1981
bytem Plovární 24, 301 00 Plzeň

pro vyklizení

takto:

- I. Žalovaná je povinna, vyklidit a vyklizený předat žalobci byt č. 3 ve 1. nadzemním podlaží v domě v Plzni, Plovární ulice, č.o. 24, Plynární č.o. 5, na pozemku p.č. 6446, v budově č.p. 1721, v obci a katastrálním území Plzeň, to vše do patnácti dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna, zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku na náhradu nákladů řízení částku 6 210 Kč k rukám Mgr. Mariána Byszowiece, advokáta.

Odůvodnění:

Žalobce, který je vlastníkem pozemku obsahujícího mimo jiné byt (viz specifikace ve výroku I tohoto rozsudku), se domáhal jeho vyklizení.

Žalovaná se nevyjádřila.

shodu s prvopisem potvrzuje: V. Brylová

Soud rozhodl věc bez nařízení jednání se souhlasem účastníků (§ 115a občanského soudního řádu, o.s.ř.), neboť účastníci na výzvu soudu nevznegli proti tomuto zamýšlenému postupu soudu žádné námítky (§ 101 odst. 4 o.s.ř.).

Soud vzal za prokázaný tento skutkový stav: Vlastnické právo žalobce bylo prokázáno výpisem z katastru nemovitostí. Nájemní smlouva byla uzavřena dne 23. 1. 2023. Nájemní vztah byl sjednán na dobu určitou do 30. 9. 2025 (po předchozích prolongacích).

Nájemní poměr skončil v důsledku uplynutí doby.

V tomto řízení nebylo prokázáno, že žalovaná by již byt vyklidila (vyklizení znamená odstranění věcí z nemovitosti a dále předání vlastníkově).

Ochrana vlastnického práva je upravena v § 1040 odst. 1 obč. zákoníku č. 89/2012 Sb., podle něhož kdo věc neprávem zadržuje, může být vlastníkem žalován, aby ji vydal. Obdobnou úpravu obsahuje speciální ustanovení § 2291 odst. 1 o.z.

Žalobce jako vlastník nemovitosti má proto právo na její vyklizení žalovanou, která nemovitost neprávem zadržuje. Proto bylo žalobě o vyklizení vyhověno.

Občanský zákoník neupravuje právo bývalého nájemce na bytovou náhradu (viz § 2292 o.z.) – nájemce odevzdá byt pronajímateli v den, kdy nájem končí), a proto soud stanovil lhůtu k vyklizení v délce 15 dnů od právní moci rozsudku (§ 160 odst. 1 občanského soudního řádu). Nebylo ani shledáno nic, co by vedlo k závěru, že okamžitý výkon práva vlastníka na vyklizení bytu by snad v daném případě mohl být v rozporu s dobrými mravy (§ 2 odst. 3 o.z.).

Dle § 142 odst. 1 o.s.ř. soud žalobci přiznal náhradu soudního poplatku 5 000 Kč. Dále odměnu 2 x 400 Kč ve smyslu § 9 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb (advokátního tarifu), za převzetí věci a sepsání žaloby; ve věci nebylo konáno ústní jednání. K tomu 2 režijní paušály po 100 Kč a DPH ve výši 21 % (ze základu 1 000 Kč činí DPH 210 Kč). Tarifní hodnota činí 30 000 Kč, avšak žalobcem bylo statutární město (srov. nálezy ze dne 24. 3. 2020, sp. zn. IV. ÚS 2434/19), a proto soud postupoval tak, že přiznal odměnu 400 Kč za úkon, resp. režijní paušály 100 Kč za úkon. Celkem tedy 6 210 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání dvojmo ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu zdejšího do 15 dnů od doručení. Nebude-li uložena povinnost dobrovolně splněna, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Plzeň 30. dubna 2026

Mgr. Ing. Miroslav Skala, v.r.
samosoudce

shodu s prvopisem potvrzuje: V. Brylová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 24.06.2026, ve výroku I. vykonatelnosti dne 10.07.2026, ve výroku II. vykonatelnosti dne 30.06.2026. Připojení doložky provedla Blanka Kojzarová dne 07.07.2026.