



Vaše značka: 176 EX 02780/13-116
Č. j.: P12 184867/2026 OSV
Sp. zn.: P12 18132/2025 OSV
Vyřizuje: Michaela Rudolfová
Tel.: 244 028 358
E-mail: rudolfova.michaela@praha12.cz
Dne: 26. srpna 2026

Lavička Josef, JUDr. - soudní exekutor
26. dubna 10
35002 CHEB 2

Odvolání_Hamerník Přemysl - 176 EX 02780/13-116

Městský soud v Praze
podává se prostřednictvím:
Soudní exekutora JUDr. Josef Lavička
Exekutorský úřad Cheb

č.j. : 176 EX 02780/13-116

Odvolatel:

Přemysl Hamerník, bytem Jordana Jovkova čp. 3251, RČ: 820624/0493
zastoupený veřejným opatrovníkem Městská část Praha 12, IČ 00231151,
se sídlem Generála Šišky 2375/6, 143 00 Praha 4 – Modřany,

Ve věci: Podání návrhu na zastavení exekuce povinného Přemysla Hamerníka ze dne 5. 8. 2026.

Odvolání proti usnesení o odmítnutí podání povinného Přemysla Hamerníka na zastavení exekuce

Odvolatel tímto ve lhůtě 15 dnů od doručení napadeného rozhodnutí podává

ODVOLÁNÍ

I. Označení napadeného rozhodnutí

Odvolání směřuje proti usnesení soudního exekutora č.j. : 176 EX 02780/13-116 ze dne 11. 08. 2026, jímž byl odmítnut návrh na zastavení exekučního řízení vedeného proti povinnému Přemyslu Hamerníkovi (dále též jen „napadené usnesení“).

II. Rozsah napadení

Odvolatel napadá napadené usnesení v plném rozsahu.

III. Odvolací důvody

Odvolatel uplatňuje tyto odvolací důvody dle § 205 odst. 2 o. s. ř.:

1. nesprávné právní posouzení věci,
2. řízení je postiženo jinou vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. Přesněji se jedná o nedostatek řádného vypořádání skutkových tvrzení a argumentů navrhovatele a nepřezkoumatelnost napadeného usnesení pro nedostatek důvodů a právní argumentace.

IV. Popis skutečností, na jejichž základě podává odvolatel odvolání

Dne 17. 7. 2026 se odvolatel přípisem od soudního exekutora (příloha č. 1) dozvěděl, že je na jeho osobu vedeno exekuční řízení č. j. 176 EX 02780/13. Zároveň s tím mu byl vyčíslen dluh a byly předány pokyny k úhradě (příloha č. 2).

Na žádost odvolatele (příloha č. 3) mu byly dne 22. 7. 2026 poskytnuty dodatečné dokumenty k exekuci (příloha č. 4).

V rámci řešení předmětné exekuce se odvolatel přípisem ze dne 3. 8. 2026 (příloha č. 5) dotázal soudního exekutora, kdy byla vymožená částka 605 Kč, která je ve vyčíslení dluhu (příloha č. 2) uvedena jako vymožené plnění.

Odvolateli bylo dne 4. 8. 2026 soudním exekutorem sděleno (příloha č. 6), že částka 605 Kč, která je vedena ve vyčíslení dluhu (příloha č. 2) jako vymožená, je ve skutečnosti zálohou oprávněného na další vedení řízení.

Ze zaslaných dokumentů a poskytnutých informací odvolatel dovodil, že je předmětná exekuce vedena již od roku 2013 – soudní exekutor byl k vedení exekuce pověřen na základě pověření Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 3. 10. 2013, č. j. 36 EXE 1721/2013-14, a ke dni 17. 7. 2026 nedošlo k vymožení žádného peněžitého plnění.

Na základě těchto informací podal dne 5. 8. 2026 odvolatel soudnímu exekutorovi návrh na zastavení exekuce (příloha č. 7). Tento návrh byl soudním exekutorem zamítnut (příloha č. 8).

V. Odůvodnění

Soudní exekutor se ve svém usnesení nevypořádal s tvrzením odvolatele, že je exekuce vedena neoprávněně, jelikož již překročila maximální lhůtu 12 let dle § 55 odst. 11 zákona č. 120/2001 Sb., během níž nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti. Soudní exekutor se ke zmíněnému tvrzení nijak nevyjádřil ani ho nepopřel.

Tvrzení soudního exekutora, že dle § 55 odst. 11 zákona č. 120/2001 Sb. došlo k prodloužení lhůty na vedení exekuce o další 3 roky, je v tomto ohledu irelevantní, protože samo o sobě nijak nereaguje na tvrzení odvolatele, které řeší maximální možnou lhůtu vedení exekuce, a ne její prodlužování.

V důsledku tedy není možné zjistit, proč se soudní exekutor rozhodl návrh na zastavení exekuce zamítnout.

Na závěr je nutno podotknout, že usnesení soudního exekutora ve výrokové části, na kterou se později soudní exekutor i odkazuje, uvádí, že se návrh odmítá, nicméně nastalá situace (a její odůvodnění) by spíše odpovídala využití institutu zamítnutí.

Z usnesení tak není plně seznatelné, jak soudní exekutor na návrh na zastavení exekuce reaguje, a odvolatel si nemůže být plně jistý, zda dochází ze strany soudního exekutora k odmítnutí nebo zamítnutí věci.

VI. Odvolací návrh

S ohledem na shora uvedené skutečnosti odvolatel navrhuje, aby Městský soud v Praze:

1. napadené usnesení změnil v tom rozsahu, že se exekuční řízení zastavuje,
2. nebo napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudnímu exekutorovi k dalšímu řízení a současně vyslovil právní názor, že byly splněny podmínky pro zastavení exekuce.

Michaela Rudolfová
veřejný opatrovník
(podepsáno elektronicky)