



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň-sever rozhodl samosoudkyní JUDr. Terezou Buškovou ve věci

žalobce: **Stanislav Melichárek**, narozený 29. 7. 1988
bytem Podmokly 98, 338 08 Zbiroh
zastoupený advokátem JUDr. Vítem Svejkovským
sídlem Kamenická 2378/1, 301 12 Plzeň - Východní Předměstí

proti
žalovanému: **Kamil Potpinka**, narozený 13. 7. 1985
bytem Plzeňská 1045, 330 11 Třemošná

o 47 000 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 47 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 47 000 Kč od 1. 2. 2023 do zaplacení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v částce 14 800,90 Kč k rukám právního zástupce žalobce.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částky uvedené ve výroku I a II tohoto rozsudku v souhrnných splátkách po 2 500 Kč splatných do 15. dne v měsíci počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku pod ztrátou výhody splátek.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou nadepsanému soudu dne 3. 2. 2026 domáhal vůči žalovanému zaplacení částky 47 000 Kč s příslušenstvím, kterou mu žalovaný dluží z titulu uznání dluhu co do důvodu i výše, který se žalobci zavázal dohodou ze dne 25. 1. 2023, (dále jen „dohoda“), uhradit

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Rollingerová.

v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 2 000 Kč s poslední splátkou ve výši 3 000 Kč, přičemž první splátka měla být uhrazena dne 25. 1. 2023, a to pod ztrátou výhody splátek, pokud nebude některá ze splátek uhrazena ve sjednané výši či termínu. V takovém případě se žalovaný zavázal uhradit také úroky z prodlení. Od uzavření dohody do podání žaloby žalovaný žalobci na svůj dluh neuhradil ničeho. Jelikož žalovaný neuhradil ani první splátku splatnou dne 25. 1. 2023, stal se podle článku V odst. 1 dohody dluh splatným dnem následujícím po uplynutí 5 kalendářních dní od splatnosti nezaplacené měsíční splátky, tedy dne 31. 1. 2023. Žalobce zaslal žalovanému před podáním žaloby výzvu k úhradě dluhu dne 19. 5. 2025, avšak žalovaný na svůj dluh dosud neuhradil ničeho. Žalobce tak požaduje vedle jistiny ve výši 47 000 Kč zákonný úrok z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 47 000 Kč od 1. 2. 2023 do zaplacení.

2. Žalovaný uvedl, že svůj závazek uznává v plné výši. Zároveň v podání ze dne 12. 5. 2026 poukázal na svoji současnou situaci, pro kterou nemohl a nemůže pohledávku řádně a včas uhradit. Žalovaný proto navrhl plnění v pravidelných měsíčních splátkách, kdy výše jedné splátky by činila 2 500 Kč. Žalobce ve svém podání ze dne 2. 6. 2026 souhlasil s uložením povinnosti ve splátkách tak, jak navrhl žalovaný.
3. V dané věci je žalovaný státním příslušníkem Slovenska, na věc se tak vztahuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. 12. 2012, o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech. Mezinárodní příslušnost tohoto soudu je dána bydlištěm žalovaného na území České republiky – podle čl. 4 bod 1 nařízení. Rozhodné právo je české právo, podle čl. 4 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 593/2008 ze dne 17. 6. 2008, o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy.
4. Podle ustanovení § 153a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, (dále jen „o. s. ř.“) uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání.
5. Protože žalovaný výslovně uznal uplatněný nárok, soud zjišťoval, zda jsou dále naplněny i další předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání. Podle ustanovení § 153a odst. 2 o. s. ř. rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2). Podle ustanovení § 99 odst. 1 o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem.
6. V posuzovaném případě je soud toho názoru, že povaha věci – závazek ze zápůjčky – umožňuje, aby si účastníci svá vzájemná práva a povinnosti upravili svým právním jednáním. Proto tato povaha věci rovněž umožňuje, aby skončili řízení soudním smírem. Protože soud dospěl k závěru, že v předmětné věci mohl být schválen smír ve znění žalobou požadovaného petitu, neboť není v rozporu s právními předpisy (ve smyslu § 99 odst. 2 o. s. ř.), vyhověl žalobě rozsudkem pro uznání.
7. Jelikož žalobce s ohledem na finanční situaci žalovaného souhlasil s uložením povinnosti ve splátkách, povolil soud v souladu s § 160 odst. 1 o. s. r. žalovanému splácet přiznanou částku ve výroku I a II tohoto rozsudku ve splátkách po 2 500 Kč měsíčně počínaje 15. dnem v měsíci následujícím po právní moci tohoto rozsudku pod ztrátou výhody splátek při nezaplacení některé z nich, tj. žalobce může požadovat v případě prodlení s placením splátky zaplacení celé částky.
8. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 a § 142a odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 14 800,90 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 2 350 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená podle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 47 000 Kč sestávající z částky 2 980 Kč za každý ze tří úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. včetně pěti paušálních náhrad výdajů po 450 Kč podle § 13 odst. 4 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky

10 290 Kč ve výši 2 160,90 Kč. Povinnost úhrady nákladů řízení k rukám právního zástupce žalobkyně byla stanovena podle § 149 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím Okresního soudu Plzeň-sever. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Odvolání do výroku ve věci samé lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (§ 153a o.s.ř.), nebo že rozsudek trpí vadami uvedenými v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř., nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Plzeň 11. června 2026

JUDr. Tereza Bušková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Rollingerová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 03.07.2026. Připojení doložky provedla Zdenka Ustohalová dne 14.07.2026.