

**JUDr. Josef Iavička**  
**soudní exekutor**  
Exekutorský úřad Cheb  
26. dubna 10  
350 02 Cheb

*Vaše značka*  
**176 EX 01666/19**

*Naše značka*  
GL00046

*Praha*  
11. srpna 2026

**Oprávněný:**

**Grey Line s.r.o.**  
IČO 028 90 135  
sídlem Pod Krejčárkem 975/2, 130 00 Praha 3 – Žižkov  
sp. zn. C 225100 vedená u Městského soudu v Praze

zastoupený:

**Mgr. Ondřejem Lukášem Machalou, LL.M., MBA, advokátem**  
sídlem Na dědinách 733/22, 141 00 Praha 4 - Michle, IČO 628 54 208

**Povinný:**

**David Kögler**  
nar. 8. 8. 1980  
bytem Bobrovnická 56/12a, 725 28 Ostrava – Lhotka

**Vyjádření oprávněného  
k výzvě soudního exekutora**

Ve shora uvedené věci oprávněný obdržel žádost nadepsaného soudního exekutora o poskytnutí součinnosti ze dne 10. 8. 2026, kterou byl vyzván k sdělení, zda souhlasí se zastavením exekuce, neboť v rámci tohoto exekučního řízení bylo zjištěno, že povinným bylo splněno oddlužení a usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. 6. 2026, č.j. KSOS 12 INS 5415/2020-B-20 povinný byl osvobozen od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž nebyly dosud uspokojeny.

Oprávněný tímto sděluje, že vzhledem ke skutečnostem, které mu byly nadepsaným soudním exekutorem sděleny, **souhlasí oprávněný se zastavením exekuce.**

Oprávněný nezavinil zastavení exekuce, tj. podle § 89 věta první zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), v platném znění, **nemůže mu být uložena povinnost k náhradě nákladů exekuce**, pokud by tak chtěl exekutor dovodit.

Danou problematikou se v minulosti opakovaně zabýval Ústavní soud České republiky, který ve svém nálezu ze dne 16. 12. 2010, sp. zn. I. ÚS 1413/10 (obdobně viz nálezy sp. zn. IV. ÚS 1903/07 a IV. ÚS 2888/07), judikoval, že: „je to exekutor, který má z úspěšného provedení exekuce zisk (odměnu), ale současně nese i riziko spočívající v tom, že majetek povinného nebude dostačovat k uspokojení oprávněného, ale i nákladů exekuce, přičemž toto riziko nelze bezdůvodně přenášet na osobu oprávněnou.“ Ve stejném nálezu ještě Ústavní soud konstatoval, že „...jen v situaci, kdy k objektivní skutkové okolnosti zastavení exekuce z důvodů nedostatku majetku povinného přistoupí i konkretizované okolnosti subjektivní povahy (procesní zavinění oprávněného), může být uložena povinnost náhrady nákladů řízení oprávněnému; procesní zavinění oprávněného nelze ale bez dalšího založit pouze na jeho dispozičním úkonu – návrhu na nařízení exekuce.“

V nálezu ze dne 10. 3. 2009, sp. zn. III. ÚS 455/08 (srov. též nález III. ÚS 1226/08), Ústavní soud České republiky položil důraz na ústavně konformní výklad § 89 exekučního řádu a dovodil, že „...větu druhou § 89 exekučního řádu nutno interpretovat v návaznosti na větu první předmětného ustanovení, tj. v případě zastavení exekuce pro nemajetnost povinného je povinnost oprávněného hradit paušálně určené či účelně vynaložené výdaje exekutorovi odvislá od posouzení míry jeho zavinění na zastavení exekuce. Při takové interpretaci zůstávají zachovány všechny kautely, jež Ústavní soud pro stanovení odměny exekutora ve své předchozí judikatuře vytyčil“.

S pozdravem,

**Grey Line s.r.o.**  
právně zastoupena