

DATOVOU SCHRÁNKOU

Exekutorský úřad Cheb

Soudní exekutor JUDr. Josef Lavička
26. dubna 10
350 02 Cheb

V Praze dne 11. srpna 2026

Oprávněná:

Vinařství HRANIČNÍ ZÁMEČEK s.r.o.

IČO: 221 13 185

se sídlem Zaoralova 3045/1e, 628 00 Brno - Líšeň

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v
Brně, sp. zn. C 141415

právně zastoupena **prof. JUDr. Danou Ondřejovou, Ph.D.**,
advokátkou vykonávající advokacii ve sdružení Legato advokátní
kancelář, se sídlem Bělehradská 299/132, 120 00 Praha 2, ev. č.
ČAK 12279

Povinná:

Vinospol, spol. s r.o.

IČO: 269 42 607

se sídlem Ke Mlýnu 1357, 696 04 Svatobořice-Mistřín

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v
Brně, sp. zn. C 47238

Návrh na nařízení exekuce

Přílohy:

1. *Plná moc*
2. *Usnesení Krajského soudu v Brně č. j. 74 Nc 11/2026-76 ze dne 3. 8. 2026 s doložkou vykonatelnosti*
3. *Fotografie uváděného produktu*
4. *Účtenka k zakoupení uvádění produktu*
5. *Rozvaha a výkaz zisku a ztráty povinné k 31. 12. 2025*
6. *Příloha v účetní závěrce povinné k 31. 12. 2025*

(Přílohy oprávněná doplní neprodleně poté, jakmile bude mít k dispozici exekuční titul s doložkou vykonatelnosti)

I.

Exekuční titul a porušení povinností povinnou

- 1.1 Usnesením Krajského soudu v Brně č. j. 74 Nc 11/2026-76 ze dne 3. 8. 2026 soud nařídil na návrh oprávněné předběžné opatření (dále rovněž „předběžné opatření“ nebo „exekuční titul“), jehož výroky I. a II. uložil povinné tyto povinnosti:

I. Odpůrkyně je povinna zdržet se výroby, uvádění na trh, prodeje, distribuce, nabídky a propagace vína s etiketou tohoto vyobrazení:



II. Odpůrkyně je povinna do pěti dnů od doručení tohoto usnesení stáhnout z trhu výrobky opatřené etiketou tohoto vyobrazení:



Důkaz: *Usnesení Krajského soudu v Brně č. j. 74 Nc 11/2026-76 ze dne 3. 8. 2026 s doložkou vykonatelnosti*

1.2 Exekuční titul již je vykonatelný.

1.3 **Oprávněná po vykonatelnosti předběžného opatření zjistila**, že vína opatřená zakázanou etiketou jsou nadále nabízena konečným zákazníkům a prodávána. Dotčené výrobky jsou nadále uváděny na trh, distribuovány, nabízeny a prodávány, přestože se povinná měla od 4. 8. 2026 uvedeného jednání zdržet.

Důkaz: *Fotografie uváděného produktu*
 Účtenka k zakoupení uvádění produktu

V uvedeném pokračujícím obchodním uplatnění výrobků je třeba spatřovat **porušení výroku I. exekučního titulu**. Povinná dodává předmětné výrobky a tento způsob nabídky a prodeje výrobků po doručení exekučního titulu nadále trvá.

1.4 Povinná současně **nesplnila ani samostatnou pozitivní povinnost podle výroku II. exekučního titulu**. Po marném uplynutí pětidenní lhůty zůstaly výrobky opatřené zakázanou etiketou v obchodní síti Lidl a jsou nadále nabízeny a prodávány. Výsledku uloženého rozhodnutím, tedy stažení dotčených výrobků z trhu, proto nebylo dosaženo.

1.5 Krajský soud v Brně v bodě 26 odůvodnění exekučního titulu výslovně vysvětlil, že pětidenní lhůtu určil právě s ohledem na charakter povinnosti stáhnout výrobky z trhu, neboť vykonatelnost této povinnosti již doručením by byla příliš přísná a reálně neproveditelná. Povinná tak měla soudem poskytnutý čas k aktivnímu zásahu do svého distribučního řetězce, ani po jeho uplynutí však požadovaný stav nenastal.

1.6 V uvedených jednáních a v přetrvávajícím stavu lze konstatovat pokračování v jednání zakázaném výroky I. a současně nesplnění výsledku uloženého výroky II. exekučního titulu. Oprávněná proto požaduje vynucení obou povinností.

II.

Nařízení exekuce a výše uložené pokuty

2.1 Tím, že jsou výrobky povinné opatřené zakázanou etiketou po vykonatelnosti výroku I. nadále uváděny na trh, distribuovány, nabízeny a prodávány v obchodní síti Lidl a že tyto výrobky nebyly ani po marném uplynutí lhůty podle výroku II. staženy z trhu, porušila povinná obě nepeněžitě povinnosti stanovené jí předběžným opatřením. Oprávněná proto požaduje jejich vynucení.

2.2 Povinná si jakožto podnikatelský profesionál působící ve výrobě, velkoobchodu a distribuci vín musí být vědoma nejen povinností vyplývajících z usnesení, ale i důsledků spojených s jeho nerespektováním. **Dle názoru oprávněné tak je odůvodněna pokuta ve výši 100 000 Kč.**

2.3 Výši pokuty je třeba považovat za přiměřenou. Předběžné opatření se týká jediného konkrétního výrobku a jeho přesně určené etikety, povinné nebrání v podnikání ani v dalším prodeji stejného vína pod dostatečně odlišenou obchodní úpravou. Přesto po doručení titulu pokračuje nabídka a prodej zakázaně označených výrobků a po uplynutí lhůty nedošlo ani k jejich stažení z trhu.

- 2.4 **Jednání povinné je závažné** také proto, že Krajský soud v Brně shledal naléhavou potřebu zabránit pokračujícímu souběžnému prodeji v obchodní síti Lidl, který je způsobilý rozměňňovat rozlišovací způsobilost obchodní úpravy výrobku oprávněné, přesměrovávat zákaznickou poptávku a vyvolávat mylnou představu o společném původu nebo hospodářském propojení obou výrobků. Povinná přitom zná subjekt, do jehož obchodní sítě výrobky dodala, a mohla bezodkladně využít nástroje vyplývající z tohoto dodavatelského vztahu k ukončení nabídky a prodeje zakázaně označených výrobků a k jejich stažení z prodejen a distribučních skladů. Přetrvávající dostupnost výrobků po skončení soudem poskytnuté lhůty svědčí o tom, že povinnost nebyla komplexně splněna.
- 2.5 **Účel ukládaných pokut dle § 351 o. s. ř. je sankčně-motivační.** Jak uvádí Beran (§ 351 in: *Občanské soudní řízení: soudcovský komentář: podle stavu k 1. 2. 2016. Kniha V., § 251-376 občanského soudního řádu*. Vydání druhé, doplněné a upravené. Praha: Wolters Kluwer, 2016), smyslem pokuty není povinného finančně zruinovat, ale dát mu najevo, že neplnění povinností má následky; zároveň musí pokutu ve svých poměrech pocítit, jinak jej od dalšího porušování povinností neodradí.
- 2.6 Pokud jde o ekonomické poměry povinné, z účetní závěrky k 31. 12. 2025 vyplývá, že povinná dosáhla čistého obrátu 298 420 000 Kč, provozního výsledku hospodaření 12 513 000 Kč a výsledku hospodaření po zdanění 5 574 000 Kč. Její aktiva činila 205 533 000 Kč a vlastní kapitál 55 156 000 Kč. Příloha v účetní závěrce dále uvádí průměrný přepočtený počet 32 zaměstnanců. Navrhovaná pokuta 100 000 Kč tak představuje přibližně 0,034 % ročního obrátu a 1,79 % výsledku hospodaření po zdanění.
- 2.7 Účetní závěrka současně vykazuje cizí zdroje ve výši 149 937 000 Kč, včetně závazků k úvěrovým institucím. Ani při zohlednění této zadluženosti však nelze částku 100 000 Kč považovat vzhledem k výši aktiv, vlastního kapitálu, obrátu a kladnému hospodářskému výsledku za likvidační. **Nížší částka by naopak nemusela být ve vztahu k rozsahu podnikatelské činnosti povinné dostatečně citelná a motivační.**
- Důkazy: *Rozvaha a výkaz zisku a ztráty povinné k 31. 12. 2025*
 Příloha v účetní závěrce povinné k 31. 12. 2025
- 2.8 **Tyto skutečnosti svědčí o tom, že navrhovaná výše pokuty odpovídá povaze a významu porušených povinností, rozsahu pokračující nabídky v celostátní obchodní síti i ekonomickým poměrům povinné a je způsobilá přimět povinnou k úplnému naplnění exekučního titulu.**
- 2.9 Oprávněná navrhuje, aby soud pověřil provedením exekuce k vynucení nepeněžitých povinností a uspokojení nákladů exekuce a nákladů oprávněné soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičku.

**III.
Závěrečný návrh**

S ohledem na výše uvedené skutečnosti oprávněná navrhuje, aby Okresní soud v Hodoníně vydal toto

pověření a nařízení exekuce:

nařizuje se podle zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), exekuce vykonatelných výroků I. a II. usnesení Krajského soudu v Brně č. j. 74 Nc 11/2026-76 ze dne 3. 8. 2026, a to k:

A. vynucení povinnosti povinné zdržet se výroby, uvádění na trh, prodeje, distribuce, nabídky a propagace vína s etiketou tohoto vyobrazení:



B. vynucení povinnosti povinné stáhnout z trhu výrobky opatřené etiketou tohoto vyobrazení:



C. uspokojení nákladů exekuce a nákladů oprávněné určených v příkazu soudního exekutora.

Provedením exekuce se pověřuje soudní exekutor JUDr. Josef Lavička, Exekutorský úřad Cheb.

Vinařství HRANIČNÍ ZÁMEČEK s.r.o.
i. s. prof. JUDr. Dana Ondřejová, Ph.D.
advokátka v plné moci