

elektronicky

JUDr. Josef Lavička
soudní exekutor

Exekutorský úřad Cheb
26. dubna 10
350 02 Cheb

ke sp. zn. 176 EX 00188/25

812916/Mgr. Hubínek

V Plzni dne 18.8.2026

Oprávněný: **Obec Štěnovice IČ: 00257303, se sídlem Štěnovice, Čížická 133,**
PSČ 332 09,

právně zast. JUDr. Josefem Hlaváčem, advokátem se sídlem Plzeň,
Martinská 8, PSČ 301 35

Povinný: **Mgr. Pavel Klein, nar. 6.7.1950, bytem Plzeň, Anglické nábřeží 10,**

právně zast. Mgr. Petrem Hubínkem, advokátem se sídlem Plzeň,
Solní 274/12

Odvolání povinného
proti usnesení soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, Exekutorský úřad Cheb,
ze dne 28.7.2026, č.j. 176 EX 00188/25-068

I.

Usnesením soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, Exekutorský úřad Cheb, ze dne 28.7.2026, č.j. 176 EX 00188/25-068, byl zamítnut návrh povinného, aby soudní exekutor podle § 44a odst. 3 exekučního řádu rozhodl o tom, že se zákaz nakládání s majetkem podle § 44a odst. 1 exekučního řádu (generální inhibitorium) nevztahuje na nemovité věci ve vlastnictví povinného. Povinný podává proti tomuto usnesení ve stanovené lhůtě

odvolání,

kterým napadá celý výrok uvedeného usnesení.

II.

Povinný odůvodňuje své odvolání proti shora citovanému usnesení (dále nazývanému „**předmětné rozhodnutí**“) tím, že toto rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení věci.

Soudní exekutor opřel předmětné rozhodnutí o právní názor, že povinný musí v návrhu (na vynětí majetku z generálního inhibitoria) konkrétně tvrdit a současně přiloženými listinami nezpochybnitelně doložit, že jeho zbývající majetek zjevně a nepochybně postačuje k úhradě celé vymáhané pohledávky, nákladů oprávněného a nákladů exekuce.

Předmětné rozhodnutí bylo vydáno poté, co exekuce byla v rozsahu odpovídajícím exekučnímu příkazu k provedení exekuce prodejem nemovitých věcí povinného (tj. exekučnímu příkazu ze dne 12.6.2025, č.j. 176 EX 00188/25-022) **částečně zastavena** podle § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř. Vzhledem k této skutečnosti spatřuje povinný v aplikaci výše uvedeného právního názoru projev přepjatého právního formalismu, neboť částečné zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř. zakládá **překážku věci rozsouzené**, která brání tomu, aby v dalším průběhu exekuce byl vydán nový exekuční příkaz postihující nemovité věci ve vlastnictví povinného (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13.2.2018, č.j. 20 Cdo 4987/2017-188, či usnesení Ústavního soudu ze dne 30.7.2019, sp. zn. III. ÚS 2660/18).

Povinný má i nadále za to, že z judikatury lze dovodit, že ve vztahu k nemovitým věcem povinného, které byly postiženy výše zmíněným exekučním příkazem ze dne 12.6.2025, č.j. 176 EX 00188/25-022, v důsledku částečného zastavení exekuce zanikly účinky tzv. generálního inhibitoria podle § 44a odst. 1 exekučního řádu. Proto by povinný akceptoval, pokud by soudní exekutor zamítl jeho návrh na vydání rozhodnutí podle § 44a odst. 3 exekučního řádu jako nadbytečný. Soudní exekutor se však domnívá, že generální inhibitorium „*působí ze zákona dál na veškerý majetek povinného (včetně dotčených nemovitostí)*“. Povinnému tudíž nezbývá než trvat na vyhovění návrhu, který byl předmětným rozhodnutím zamítnut.

III.

Z důvodů uvedených v článku II tohoto odvolání povinný

navrhuje,

aby Krajský soud v Plzni svým usnesením **změnil** předmětné rozhodnutí tak, že se zákaz podle § 44a odst. 1 exekučního řádu nevztahuje na nemovité věci ve vlastnictví povinného.

Mgr. Pavel Klein