



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň - město rozhodl samosoudkyně Mgr. Kateřinou Auterskou Šaškovou ve věci

žalobkyně: **Knihovna města Plzně, příspěvková organizace**, IČO 00368806
sídlem Bedřicha Smetany 159/13, 301 00 Plzeň

proti
žalované: **Zuzana Bažová**, narozená 10. 1. 1991
bytem Dobřanská 2870/7, 301 00 Plzeň

o zaplacení 1 249 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 1 249 Kč
s 12,75 % zákonným úrokem z prodlení ročně z částky 1 000 Kč jdoucím od 19. 7. 2024
do zaplacení,
s 11,75 % zákonným úrokem z prodlení z částky 249 Kč jdoucím od 10. 3. 2022 do
zaplacení,
a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení ve výši 400 Kč, a do tří
dnů od právní moci tohoto rozsudku

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou ke zdejšímu soudu dne 22. 7. 2024 domáhala vydání soudního
rozhodnutí, kterým by bylo žalované uloženo jí zaplatit částku 1 249 Kč s příslušenstvím. Žalobu
odůvodnila tím, že žalobkyně je veřejnou univerzální knihovnou, která svou činností napomáhá

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kocová

všem občanům v přístupu ke kulturním hodnotám a informacím obsaženým v knihovních fondech a dalších zdrojích. Žalovaná získala na základě přihlášky čtenáře č. 428512 ze dne 27. 7. 2021 od žalobkyně oprávnění, na základě, kterého jí knihovna umožňuje využívat všechny nabízené služby včetně absenční výpůjčky knihovních dokumentů v provozovnách žalobkyně. Žalovaná podpisem této přihlášky potvrdila, že je jí znám knihovní řád a zavázala se plnit všechna její ustanovení včetně ujednání o náhradě skutečné i paušalizované škody a dalších nákladů.

2. Žalovaná si vypůjčila v provozovně žalobkyně knihovní dokumenty, a to dne 12. 8. 2021 Pohádky na dobrou noc, Praha, Egmont 2004, 63 stran v hodnotě 249 Kč v Obvodní knihovně Skvrňany. Tento dokument měla žalovaná vrátit do 28 dnů ode dne vypůjčení, respektive po povoleném prodloužení do 9. 9. 2021, avšak je neuhradila. Dle čl. 17 a přílohy č. 3 knihovního řádu je žalovaná při překročení výpůjční doby ve stanoveném termínu povinna uhradit smluvní pokutu. Výše smluvní pokuty označené jako poplatek z prodlení činí při překročení výpůjční doby o více než 12 týdnů 200 Kč s tím, že za každé další 4 týdny se poplatek zvyšuje o 100 Kč. Vedle poplatku z prodlení požaduje žalobkyně tzv. manipulační poplatek za právní vymáhání ve výši 200 Kč a manipulační poplatek při peněžní náhradě nevráceného dokumentu ve výši 200 Kč. Žalovaná je v prodlení od 9. 9. 2021 v Obvodní knihovně Skvrňany. Žalobkyně tak požadovala smluvní pokutu za období od 10. 9. 2021 do 21. 4. 2021 celkem ve výši 600 Kč, náhradu škody za nevrácené dokumenty ve výši 249 Kč, manipulační poplatek při vymáhání soudní cestou 200 Kč a manipulační poplatek za knihovnické zpracování při ztrátě či poškození dokumentu ve výši 200 Kč. Celková částka tak činí 1 249 Kč. Žalovaná byla vyzývána k úhradě této částky, avšak neuhradila ničeho.
3. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila.
4. Soud v dané věci postupoval v souladu s § 115a o. s. ř. a k projednání ve věci samé nenařídil jednání, neboť ve věci bylo možné rozhodnout jen na základě žalobkyní předložených listinných důkazů. Žalobkyně s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasila a žalovaná se v rámci lhůty ve výzvě doručené jí do vlastních rukou se v tomto směru nevyjádřila, ačkoliv byla poučena o tom, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, soud bude předpokládat, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí.
5. Na základě předložených listinných důkazů byl zjištěn skutkový stav, který zcela koresponduje s tvrzeními žalobkyně obsaženými v žalobě, když tyto skutečnosti vyplynuly ze zřizovací listiny, knihovního řádu, přihlášky čtenáře, výpisu výpůjček čtenáře, upomínky. Bylo případně na žalované, aby tvrdila a prokazovala opak, ale nestalo se tak.
6. Dle ustanovení § 2193 zákona č. 89/2012, občanského zákoníku (dále jen OZ) o výpůjčce, půjčitel přenechává vypůjčiteli nezuživatelnou věc a zavazuje se mu umožnit její bezplatné dočasné užívání dle ustanovení § 1976 OZ, je-li předmětem plnění věc, nese věřitel po dobu svého prodlení nebezpečí škody na věci, ať již škoda vznikne z jakékoliv příčiny. To neplatí, způsobí-li škodu dlužník.
7. Dle § 1970 OZ po dlužníkovi, který je v prodlení se splacením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroků z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.
8. V daném případě soud dospěl k závěru, že žalobní návrh je oprávněný a důvodný, a proto mu v celém rozsahu vyhověl, když vzal za prokázané, že mezi účastníky byla uzavřena v souladu s ustanovením § 2193 platně smlouva o výpůjčce, na základě, které byla žalovaná oprávněna si

půjčovat knihovní jednotky v provozovnách žalobkyně. Současně se zavázala v souladu s knihovním řádem knihovní jednotky vrátit do 28 dnů ode dne vypůjčení. Jestliže si žalovaná vypůjčila výše jmenovaný titul, který do současné doby nevrátila, žalobkyně je oprávněna v souladu s přílohou č. 3 knihovního řádu po žalované požadovat dané částky. Soud proto žalobě v plném rozsahu vyhověl a zavázal žalovanou povinností zaplatit žalobkyni uvedenou částku, a to včetně žalobkyní požadovaného příslušenství, úroku z prodlení, na který vznikl žalobkyni nárok dle § 1970 OZ.

9. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 400 Kč. Tyto náklady se sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 400 Kč. Více žalobkyně nepožadovala.
10. Lhůta k plnění byla žalované stanovena dle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ustanovení § 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Plzeň 13. ledna 2025

Mgr. Kateřina Auterská Šašková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kocová