

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 9 rozhodl soudcem Mgr. Karlem Hanušem ve věci exekuce:

oprávněného: **MgA. Jan Hejhal**, nar. 31.10.1973,
bytem Ocelíkova 672/1, Praha 4,
zastoupeného Mgr. Michalem Mazelem, advokátem,
se sídlem Belgická 276/20, Praha 2

proti

povinným: **Vasyl Patskan**, nar. 9.3.1981,
Alina Shypulina, nar. 7.11.1992
oba bytem Travná 1293, Praha 9,
zastoupení Mgr. Vladimírem Holcem, advokátem,
se sídlem Jičínská 1346/6, Praha 3

o zaplacení 108 457,32 Kč s příslušenstvím

takto:

Návrh povinných na zastavení exekuce vedené soudním exekutorem JUDr. Josefem Lavičkou, Exekutorský úřad Cheb, pod sp. zn. 176 EX 00087/26, na základě pověření Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 18.3.2026, č.j. 78 EXE 1427/2026-33, se zamítá.

Odůvodnění:

1. Obvodní soud pro Prahu 9 pověřil dne 18.3.2026, č.j. 78 EXE 1427/2026-33, podle § 43a odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb. exekučního řádu (dále jen e.ř.) soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičku, Exekutorský úřad Cheb, provedením exekuce podle vykonatelných exekučních titulů, které vydal Obvodní soud pro Prahu 9 dne 29.1.2024, č.j. 60 C 192/2023-75 a Městský soud v Praze dne 1.10.2025, č.j. 18 Co 185/2024-157, a dne 26.6.2024, č.j. 18 Co 185/2024-111.
2. Pověřený soudní exekutor předložila soudu dne 2.6.2026 k rozhodnutí návrh povinných na zastavení exekuce, kterému nevyhověl pro nesouhlas oprávněného. Soudní exekutor uvedl, že byl podán včas a osobou oprávněnou a že nemá vady, které by bránily jeho projednání.
3. Povinní ve svém návrhu ze dne 6.5.2026 navrhli zastavení exekuce s odůvodněním, že co do částky 60 000 Kč vymáhaná povinnost zanikla ještě před nařízením exekuce započtením pohledávky povinných z titulu užívání předmětu nájmu i po skončení nájemního vztahu za měsíce červenec, srpen a září 2022, nárok je mezi stranami nesporný a na započtení se dohodly. Dále

povinní uhradili na účet pověřeného exekutora částku 297 400 Kč jako jistotu podle § 54 odst. 6 exekučního řádu.

4. Oprávněný se k návrhu na zastavení exekuce vyjádřil dne 27.5.2026 a uvedl, že s ním nesouhlasí. Oprávněný odmítl tvrzení povinných, že je mezi nimi pohledávka, kterou použili k započtení, nesporná, naopak ji považuje za spornou jak co do důvodu i výše a tím pádem nezpůsobilou k započtení. Rovněž namítl neurčitost samotného úkonu, kterým k započtení mělo dojít, a poukázal na dvojí započtení pohledávky oprávněného na vrácení jistoty ve výši 20 000 Kč. K započtení tak nemohlo platně dojít.
5. Soud k projednání návrhu na zastavení exekuce nenařizoval jednání, a to za splnění podmínek § 115a o.s.ř., když oprávněný vyslovil s rozhodnutím bez nařízení jednání souhlas dne 30.6.2026 a oprávnění se ve stanovené lhůtě nevyjádřili, ačkoliv byli poučeni, že nevyjádří-li se, bude soud předpokládat, že s rozhodnutím bez jednání souhlasí.
6. Podle § 52 odst. 1 e.ř. nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
7. Podle § 268 odst. 1 o.s.ř. bude výkon rozhodnutí zastaven, jestliže
 - a) byl nařízen, ačkoli se rozhodnutí dosud nestalo vykonatelným;
 - b) rozhodnutí, které je podkladem výkonu, bylo po nařízení výkonu zrušeno nebo se stalo neúčinným;
 - c) zastavení výkonu rozhodnutí navrhl ten, kdo navrhl jeho nařízení;
 - d) výkon rozhodnutí postihuje věci, které jsou z něho podle § 321 a 322 vyloučeny nebo majetek, ze kterého nelze vymáhanou pohledávku uspokojit;
 - e) průběh výkonu rozhodnutí ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů;
 - f) bylo pravomocně rozhodnuto, že výkon rozhodnutí postihuje majetek, k němuž má někdo právo nepřipouštějící výkon rozhodnutí (§ 267);
 - g) po vydání rozhodnutí zaniklo právo jím přiznané, ledaže byl tento výkon rozhodnutí již proveden; bylo-li právo přiznáno rozsudkem pro zmeškání, bude výkon rozhodnutí zastaven i tehdy, jestliže právo zaniklo před vydáním tohoto rozsudku;
 - h) výkon rozhodnutí je nepřipustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.
8. Soud i po dalším dokazování dospěl k závěru, že návrh na zastavení exekuce není důvodný.
9. Pokud jde o částku 297 400 Kč, kterou povinní složili na účet pověřeného exekutora, složení jistoty není uvedeno jako důvod pro zastavení výkonu rozhodnutí či exekuce. Lze uvažovat o tom, že v této části bude jistota použita jako plnění a vymáhaná pohledávka tak v této části zanikne vymožením, ale ani to není důvod pro zastavení exekuce podle § 268 o.s.ř.
10. Povinní ve svém návrhu na zastavení exekuce započítávají proti exekvované pohledávce nespornou pohledávku povinných za oprávněným z titulu užívání předmětu nájmu bez právního důvodu za červenec, srpen a září 2022 ve výši 60 000 Kč. Z vyjádření oprávněného jasně vyplývá, že oprávněný tuto pohledávku za nespornou nepovažuje, vznáší řadu námitek proti její pravosti i výši a započtení považuje za neplatné. Dle rozsudku Nejvyššího soudu České republiky ze dne 9. 9. 2020, sp.zn. 31 Cdo 684/2020, bod 39. „námítka započtení uplatněná až na konci nalézacího řízení, či dokonce až jako obrana v exekučním řízení, ob stojí pouze v případě, bude-li aktivní (započítávaná) pohledávka zcela nepochybná (nebude-li nutné k jejímu zjištění provádět žádné složitější dokazování)“. Zde však povinní zjevně nesprávně považují svou pohledávku za nespornou, zatímco oprávněný vznáší proti pohledávce povinných námitky jak co do její pravosti,

tak i výše, a samotné započtení považuje za neurčité. Na tomto místě soud předesílá, že k definitivnímu posouzení, zda k započtení došlo platně, není v tuto chvíli skutkový stav dostatečně objasněn. Je zcela evidentní, že mezi stranami je sporná celá řada skutečností, které mají na výši vzájemných pohledávek rozhodující dopad, jako je řádnost a faktická správnost vyúčtování za služby, otázka, na co a kdy byla použita jistota složená oprávněným ve výši 20 000 Kč, za jaké období mají povinní nárok na úhradu za užívání bytu bez právního důvodu po skončení nájemního vztahu atd. Exekuční soud by tak byl nucen provést rozsáhlé dokazování jak listinami, tak pravděpodobně i účastnickými výslechy. K tomu ale exekuční řízení neslouží a povinní svou pohledávku, kterou oprávněný výslovně rozporuje, zatím neuplatnili u k tomu příslušného soudu. Naproti tomu pohledávka oprávněného plyne z pravomocných a vykonatelných soudních rozhodnutí. Povinní tedy neprokázali, že mají pohledávku způsobilou započtení, přičemž samotné vágní prohlášení o její nespornosti, nadto vyvrácené vyjádřením oprávněného, bez dalšího není způsobilé být řádnou námitkou započtení, jedná se zcela zjevně o pohledávku nejistou. Proto soud návrh na zastavení exekuce zamítl.

11. O náhradě nákladů tohoto řízení rozhodne pověřený soudní exekutor.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení prostřednictvím podepsaného soudu k Městskému soudu v Praze.

Praha 26. srpna 2026

Mgr. Karel Hanuš, v.r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lenka Polakovičová