

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Soňou Kacovskou ve věci

navrhovatele: **a) Petr Ježo**, nar. 9. 7. 1968
bytem Postřekov 277, 345 35 Postřekov
 b) Pavel Vlček, nar. 7. 11. 1951
bytem Družstevní 580, 345 06 Kdyně
 c) Jan Kabourek, nar. 26. 12. 1952
bytem Kunešova 510, Týnské Předměstí, 344 01 Domažlice
všichni zastoupeni Mgr. Janem Halíkem, advokátem,
sídlem Kostelní 173, 344 01 Domažlice

obchodní společnosti: **Autoservis VKH, spol. s r. o. v likvidaci**, IČO 18230024
sídlem Kdyně, Na kobyle 209, okres Domažlice

za účasti: **Marie Kadlecová**, narozená 26. 8. 1948
bytem Brnířov 104, 345 06 Brnířov

o odvolání likvidátora a jmenování likvidátora nového

takto:

- I. Soud odvolává Marii Kadlecovou, narozenou 26. 8. 1948, bytem Brnířov 104, 345 06 Brnířov z funkce likvidátora obchodní společnosti Autoservis VHK, spol. s r.o. v likvidaci, identifikační číslo 18230024, sídlem Kdyně, Na kobyle 209, okres Domažlice.
- II. Likvidátorem obchodní společnosti Autoservis VHK, spol. s r.o. v likvidaci, identifikační číslo 18230024, sídlem Kdyně, Na kobyle 209, okres Domažlice soud jmenuje JUDr. Evu Kabelkovou, identifikační číslo 66201080, sídlem Holečkova 419/21, 150 00 Praha 5.
- III. Dosavadnímu likvidátorovi Marii Kadlecové, narozené 26. 8. 1948, bytem Brnířov 104, 345 06 Brnířov se ukládá, aby bez zbytečného odkladu předala novému likvidátorovi veškerou dokumentaci, majetek likvidované společnosti a veškeré informace, které v průběhu výkonu funkce likvidátora nabyly.
- IV. Soud nepřiznává Marii Kadlecové, narozené 26. 8. 1948, bytem Brnířov 104, 345 06 Brnířov likvidátorovi obchodní společnosti Autoservis VHK, spol. s r.o. v likvidaci, identifikační číslo 18230024, sídlem Kdyně, Na kobyle 209, okres Domažlice odměnu ani náhradu hotových výdajů.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé podali dne 4. 8. 2024 návrh, aby Marie Kadlecová byla odvolána z funkce likvidátora obchodní společnosti Autoservis VHK, spol. s r.o. v likvidaci (dále jen „společnost“), a novým likvidátorem byla jmenována osoba, kterou soud určí.
2. Návrh je odůvodněn tím, že společnost vstoupila dnem 8. 6. 2001 do likvidace a současně byla jmenována likvidátorem výše uvedená Marie Kadlecová. Od zahájení vstupu do likvidace

uplynulo více než 20 let a likvidátorka nebyla schopná likvidaci řádně ukončit. Opakovaně předložila společníkům jakýsi návrh na výplatu likvidačního zůstatku, nicméně nenavrhuje poměrné vyplacení, které by odpovídalo míře účasti společníků na obchodní společnosti, respektive výši jejich obchodních podílů. Navrhuje naopak zcela disproportční vyplacení ve prospěch společníka Antonína Hajduka, kdy se má jednat o úhradu pohledávky z titulu toho, že společník Hajduk měl ze společnosti vystoupit cca v roce 1999 a tedy se mělo jednat o jakousi kompenzaci za uvolněný podíl. Valná hromada nikdy neřešila vystoupení společníka Hajduka ze společnosti a tento je, i dle zápisu v obchodním rejstříku, i nadále společníkem likvidované společnosti. Likvidátorka dle názoru navrhovatelů nepostupuje v nejlepším zájmu společnosti.

3. Likvidátorka ve svém vyjádření uvedla, že je pravdou, že likvidace trvá dlouho. Pokud by pan Kabourek postupoval v souladu s právními předpisy a peníze nevyvedl z firmy, mohla likvidace proběhnout již v roce 2001. Ve svém vyjádření podrobně popisuje finanční transakce, které zjistila s tím, že rozhodnutí ponechává na úvaze soudu.
4. Z provedeného dokazování byl zjištěn následující skutkový stav. Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 4. 2001, č.j. 32 Cm 3/2001-5 bylo rozhodnuto, mimo jiné, o zrušení společnosti s likvidací, likvidátorem byla jmenována Marie Kadlecová. Opakovanými výzvami soudu byla likvidátorce ukládána povinnost, aby předložila zprávu o průběhu likvidace. Na výzvy soudu likvidátorka reagovala podáními, ve kterých uváděla, že ukončení likvidace nic nebrání, podklady k účetní závěrce předala účetní firmě Beneš Kdyně, zůstatky na účtech konzultovala s finančním úřadem, pokud zjistí nové informace, podá zprávu. Při ústním jednání likvidátorka uvedla, že s návrhem na odvolání z funkce souhlasí.
5. Podle ust. § 191 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), na návrh osoby, která na tom osvědčí právní zájem, soud odvolá likvidátora, který řádně neplní své povinnosti, a jmenuje nového likvidátora.
6. Podle ust. § 191 odst. 3 o. z., nebyl-li podán jiný návrh či nelze-li návrhu vyhovět, může soud při postupu podle odstavce 1 nebo 2 likvidátorem jmenovat i bez jeho souhlasu člena statutárního orgánu. Takový likvidátor nemůže ze své funkce odstoupit. Může však navrhnout soudu, aby ho funkce zprostil, prokáže-li, že na něm nelze spravedlivě požadovat, aby funkci vykonával.
7. Podle ust. § 191 odst. 4 o. z., nelze-li likvidátora jmenovat ani podle odstavce 3, jmenuje ho soud z osob zapsaných do seznamu insolvenčních správců.
8. V daném případě bylo zjištěno, že likvidace, do níž společnost vstoupila, trvá již 24 let. Za tohoto stavu je zcela nepřiměřené, aby likvidace společnosti trvala po tak dlouhou dobu, a lze tak důvodně předpokládat, že likvidátor společnosti dlouhodobě neplní své povinnosti a nečiní vše pro zdárné provedení a dokončení likvidace společnosti. Za zcela zásadní považuje soud tu okolnost, že likvidátor se všemi svými kroky a úkony seznamuje společníky společnosti, přestože jej do funkce jmenoval soud. Likvidátor je povinen předkládat zprávy o průběhu likvidace ke schválení tomu, kdo jej povolal do funkce (§ 205 odst. 2 o.z.). Vzhledem k tomu, že likvidátor byl povolán do funkce soudem, bylo jeho povinností předkládat zprávy, případně konečnou zprávu s návrhem na použití likvidačního zůstatku soudu, nikoli společníkům. Pokud by likvidátora povolal příslušný orgán právnické osoby, pak by likvidátor předkládal konečnou zprávu a návrh na použití likvidačního zůstatku tomu orgánu právnické osoby, který má působnost ho z funkce odvolat, případně působnost jej kontrolovat. Jelikož likvidátor se k návrhu na své odvolání připojil, neprováděl soud další dokazování a předloženému návrhu vyhověl.
9. Likvidátora společnosti jmenoval z osob zapsaných v seznamu insolvenčních správců dle ustanovení § 191 odst. 2 a odst. 4 o.z. a při výběru likvidátora ze seznamu insolvenčních správců soud přihlédl ke vzdálenosti sídla zrušované společnosti a sídla insolvenčního správce, respektive k umístění jeho provozovny, k předpokládané náročnosti likvidace, a i k vytížení insolvenčního správce.

10. Likvidátorovi byla současně uložena povinnost předat novému likvidátorovi veškerou dokumentaci, majetek likvidované společnosti a veškeré informace, které v průběhu výkonu funkce likvidátora nabyly.
11. Likvidátor se vzdal svého práva na odměnu a náhradu hotových výdajů, a proto soud odměnu ani náhradu hotových výdajů odvolanému likvidátorovi nepřiznal.
12. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když soud v dané věci neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání práva na náhradu nákladů řízení odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání, které lze podat u Krajského soudu v Plzni do 15 dnů od doručení usnesení.

Právo podat odvolání proti tomuto usnesení nemají osoby, které se tohoto práva výslovně vzdali.

Plzeň 25. března 2025

Mgr. Soňa Kacovská v. r.
samosoudkyně