

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní Mgr. Klárou Vašákovou v právní věci

navrhovatelky: **Vinařství HRANIČNÍ ZÁMEČEK s.r.o., IČO 22113185,**
sídlem Zaoralova 3045/1e, 628 00 Brno - Líšeň
zastoupené prof. JUDr. Danou Ondřejovou, Ph.D., advokátkou
sídlem Bělehradská 299/132, 120 00 Praha 2

proti odpůrkyni: **Vinospol, spol. s r.o., IČO 26942607,**
sídlem Ke Mlýnu 1357, Mistrín, 696 04 Svatobořice-Mistrín

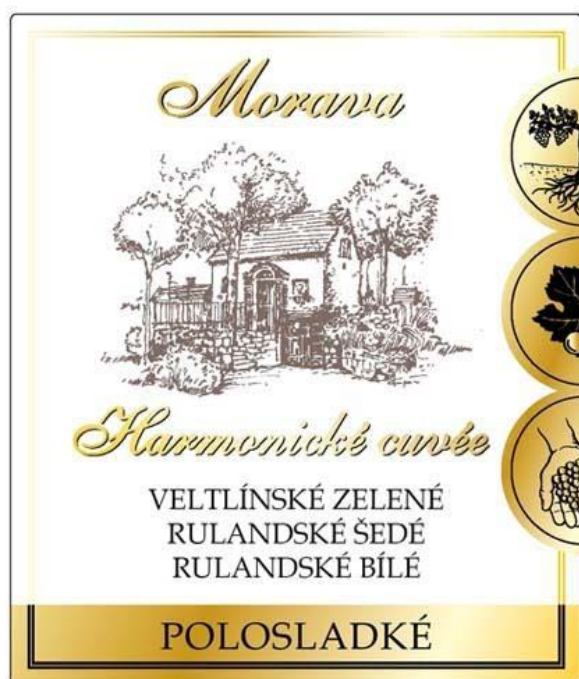
o zdržení se protiprávního jednání, o uložení povinnosti

o návrhu navrhovatelky na vydání předběžného opatření

takto:

Soud nařizuje toto předběžné opatření:

I. Odpůrkyně je povinna zdržet se výroby, uvádění na trh, prodeje, distribuce, nabídky a propagace vína s etiketou tohoto vyobrazení:



II. Odpůrkyně je povinna do pěti dnů od doručení tohoto usnesení stáhnout z trhu výrobky opatřené etiketou tohoto vyobrazení:



Harmonické cuvée
 Harmonické cuvée vzniklo spojením tří odrůd,
 tří rozhodnutí a tří pilířů vinařství.
 První mince patří půdě, odkud víno pochází.
 Druhá mince patří odrůdám a jejich rovnováze.
 Třetí mince patří vinaři – jeho zkušenosti a citu pro harmonii.

Moravské zemské víno
 bílé polosladké, vinařská oblast Morava
 VELTLÍNSKÉ ZELENÉ
 RULANDSKÉ ŠEDÉ & RULANDSKÉ BÍLÉ

POLOSLADKÉ

Plněno v: CZ18062712A,
 Česká Republika

Výživové údaje a seznam
 složek: viz QR kód
 E: 325 kJ/78 kcal ve 100 ml

0,75l

L: 26101 ALK. 11,5%OBJ.

Vino z České republiky
 Obsahuje siřičitany

8 594 176 394336

III. Soud ukládá navrhovatelce, aby ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení podala u věcně a místně příslušného soudu žalobu ve věci samé, kterou se bude vůči odpůrkyni mimo jiné domáhat zdržení se jednání vymezeného ve výroku I. tohoto usnesení a odstranění závadného stavu stažením výrobků vymezených ve výroku II. tohoto usnesení z trhu.

IV. Navrhovatelce se ukládá zaplatit České republice – Krajskému soudu v Brně soudní poplatek za podaný návrh na vydání předběžného opatření ve výši 1 000 Kč, a to ve lhůtě 3 dnů od doručení tohoto usnesení, a to na **bankovní účet č.**

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka se návrhem doručeným soudem dne 27. 7. 2026 domáhala nařízení předběžného opatření, kterým by odpůrkyni byla uložena povinnost zdržet se výroby, uvádění na trh, prodeje, distribuce, nabídky a propagace vína opatřeného etiketou vyobrazenou v návrhu a dále povinnost stáhnout z trhu výrobky opatřené touto etiketou. Navrhovatelka uvedla, že odpůrkyně dodává do obchodního řetězce Lidl víno označené jako „Harmonické cuvée“, jehož celková obchodní úprava je natolik podobná dlouhodobě užívané obchodní úpravě výrobku označeného jako „Romantické cuvée“, který na trh dodává navrhovatelka, že je způsobilá vyvolat u spotřebitelů nebezpečí záměny obou výrobků nebo mylnou představu o jejich společném původu, příslušnosti ke stejné výrobkové řadě či o hospodářském propojení subjektů, které je uvádějí na trh.

Navrhovatelka dále popsala, že podniká v oblasti vinařství, zejména ve výrobě a prodeji vína a v poskytování souvisejících služeb. Odpůrkyně podle ní působí v oblasti dovozu, zpracování, skladování a distribuce vín a zajišťuje jejich velkoobchodní i maloobchodní prodej. Na svých internetových stránkách se odpůrkyně prezentuje jako významný dovozce a distributor vín, přičemž lahvová vína z moravských vinic nabízí pod značkou Vinařství U Urbana. Navrhovatelka

z této prezentace dovozovala obchodní propojení odpůrkyně se společností U Urbana, s. r. o., a její účast na distribuci vín uváděných pod touto značkou.

Výrobkem navrhovatelky je bílé polosladké moravské zemské víno uváděné na trh pod označením „Romantické cuvée“. Navrhovatelka tvrdila, že tento výrobek vyrábí, lahvuje, opatřuje vlastní etiketou a dodává výhradně společnosti Lidl Česká republika, s. r. o., za účelem jeho maloobchodního prodeje konečným zákazníkům. Obchodní úprava výrobku, na jejíž užívání navrhovatelka navázala, měla být v obchodní síti Lidl užívána nejméně od poloviny roku 2016. Navrhovatelka sama výrobek do této obchodní sítě přímo dodává od prosince 2024, přičemž v obchodní dokumentaci byl veden jako „LIDL Cuvée bílé VZ + RŠ + TČ, moravské zemské víno polosladké 0,75 l“.

Podle navrhovatelky byla etiketa výrobku již od počátku charakteristická vyobrazením Dianina chrámu nacházejícího se v Lednicko-valtickém areálu, ozdobným typografickým řešením a odrůdovým složením sestávajícím z Veltlínského zeleného, Rulandského šedého a Tramínu červeného. Grafická a slovní podoba etikety se v průběhu let dílčím způsobem vyvíjela, její základní koncepce však měla zůstat zachována. Na zadní etiketu byly postupně doplněny enologické piktogramy, výrobek byl označen názvem „Romantické cuvée“ a na pravou stranu přední etikety byly umístěny tři medailové prvky odkazující na označení nebo ocenění „Champion TOP Vinařský cíl“, „Česká chut'ovka“ a „Zlatý klas Země živitelka“.

Autorem označení „Romantické cuvée“ měl být Petr Krejčík, který se jako marketingový manažer podílel na obchodní prezentaci výrobku. Aktuální grafické zpracování etikety, včetně typografie, rozmístění jednotlivých prvků, provedení medailů, grafických symbolů a celkové kompozice její přední i zadní části, vytvořil podle tvrzení navrhovatelky Jan Dvořák. Výrobek se podle ní v průběhu let stal zavedenou a zákazníkům známou součástí sortimentu vín tohoto obchodního řetězce.

O existenci výrobku „Harmonické cuvée“ se navrhovatelka měla poprvé dozvědět dne 17. 7. 2026 prostřednictvím Petra Krejčíka, který jej zaznamenal v prodejně Lidl v Kutné Hoře. Výrobek měl být uváděn na trh v čiré lahvi se stříbrným šroubovým uzávěrem a s přední i zadní etiketou, jejichž grafické a kompoziční provedení navrhovatelka považovala za téměř totožné se svým výrobkem. V kutnohorské prodejně měl být výrobek umístěn ve stejné kategorii zboží a bezprostředně vedle výrobku navrhovatelky.

Prodej „Harmonického cuvée“ podle navrhovatelky nebyl omezen na jedinou provozovnu. V následujících dnech měl být výrobek zaznamenan také v prodejnách Lidl v Čáslavi, Havlíčkově Brodě, Mladé Boleslavi, Mnichově Hradišti a Jablonci nad Nisou. Zaměstnanci navrhovatelky v některých prodejnách uskutečnili kontrolní nákupy, v jejichž rámci zakoupili „Harmonické cuvée“ a v některých případech rovněž víno navrhovatelky. Navrhovatelka z těchto okolností dovozovala, že nejde o jednorázový nebo místně omezený prodej, ale o pokračující distribuci výrobku v rámci širší sítě prodejen Lidl.

Navrhovatelka dále tvrdila, že z etikety „Harmonického cuvée“ není běžně zjistitelná osoba odpovědná za jeho výrobu či obchodní distribuci. Na zadní etiketě je uveden pouze údaj „Plněno v: CZ18062712A, Česká republika“. Z tohoto identifikačního kódu navrhovatelka dovodila, že víno bylo plněno ve stáčírně společnosti VINIUM, a. s., samotný kód však podle ní neumožňuje zjistit subjekt, který výrobek dodává do obchodní sítě Lidl a odpovídá za jeho obchodní prezentaci.

Za účelem zjištění dodavatele se navrhovatelka obrátila přímo na společnost Lidl. V e-mailové komunikaci ze dne 21. 7. 2026 zástupce společnosti Lidl uvedl, že tato společnost se na tvorbě etikety ani na celkovém vizuálním řešení výrobku nepodílela, že stávající etiketa představuje pouze dočasné řešení a že již byl zadán podnět k její změně. Současně navrhovatelku odkázal s případnými právními kroky na „zmíněného dodavatele“. Navrhovatelka z obsahu této komunikace ve spojení s internetovou prezentací odpůrkyně a vazbou na společnost U Urbana, s. r. o., dovozovala, že

dodavatelem „Harmonického cuvée“ do obchodní sítě Lidl je právě odpůrkyně a že společnost Lidl grafickou podobu výrobku sama neurčila.

Podobnost obou výrobků navrhovatelka spatřovala v celkové kompozici jejich předních i zadních etiket. U předních etiket poukazovala zejména na světlý podklad, dvojitý zlatý rámeček, ozdobný nápis „Morava“, centrálně umístěnou liniovou kresbu stavby, obdobně provedený název cuvée, třířádkový výčet odrůd, svislou řadu tří zlatých kruhových prvků na pravém okraji a široký spodní zlatý pruh s označením „POLOSLADKÉ“. U zadních etiket zdůrazňovala obdobné pořadí a typografickou hierarchii jednotlivých textových bloků, umístění dominantního označení „Moravské zemské víno“, údaje o sladkosti a odrůdovém složení, vodorovnou řadu enologických piktogramů a následné uspořádání údajů o plnění, výživových hodnotách, QR kódu, objemu lahve a čárovém kódu.

Podle navrhovatelky přitom nešlo pouze o použití jednotlivých prvků běžných při označování vína, ale o převzetí jejich konkrétní kombinace, barevného provedení, pořadí, proporcí, typografického řešení a rozmístění. Dílčí odlišnosti v názvu výrobku, konkrétní zobrazené stavbě a třetí použité odrůdě proto podle ní celkovou zaměnitelnost neodstraňují. Průměrný spotřebitel při běžném maloobchodním nákupu jednotlivé etikety podrobně neanalyzuje, ale vnímá především jejich dominantní prvky a celkový vizuální dojem. Výrobek odpůrkyně tak může považovat za redesign, novou variantu nebo součást výrobkové řady navrhovatelky, popřípadě může předpokládat hospodářské propojení subjektů, které oba výrobky uvádějí na trh.

Navrhovatelka dále uvedla, že společnost U Urbana, s. r. o., podala dne 25. 2. 2026 přihlášku národní obrazové ochranné známky č. 608189 odpovídající vzhledu přední etikety výrobku „Harmonické cuvée“. Přihláška byla dne 22. 4. 2026 zveřejněna ve Věstníku Úřadu průmyslového vlastnictví a navrhovatelka proti jejímu zápisu dne 22. 7. 2026 podala námítky založené na tvrzení, že je uživatelkou staršího nezapsaného označení užívaného v obchodním styku. Společnost U Urbana, s. r. o., měla podat rovněž přihlášku slovní ochranné známky „Harmonické cuvée“. Řízení před Úřadem průmyslového vlastnictví dosud nebylo skončeno, přičemž samotné podání námitek podle navrhovatelky nebrání pokračujícímu uvádění výrobku na trh a neposkytuje jí bezodkladnou ochranu.

Po právní stránce navrhovatelka jednání odpůrkyně kvalifikovala jako nekalou soutěž podle generální klauzule § 2976 odst. 1 o. z. Obě účastnice podle ní působí na stejném trhu, nabízejí zastupitelné výrobky totožnému okruhu konečných spotřebitelů a využívají stejného distribučního kanálu v podobě obchodní sítě Lidl. Rozpor s dobrými mravy soutěže spatřovala navrhovatelka v tom, že odpůrkyně převzala charakteristické prvky dříve užívané obchodní úpravy jejího výrobku, ačkoli měla možnost vytvořit pro vlastní výrobek svébytnou a jednoznačně odlišnou grafickou podobu.

Jednání odpůrkyně mělo podle navrhovatelky naplňovat zejména skutkovou podstatu vyvolání nebezpečí záměny a parazitování na pověsti výrobku jiného soutěžitele. Současně je označila za nepřípustné využití cizího soutěžního výkonu, neboť odpůrkyně měla získávat prospěch z tvůrčí práce, nákladů a obchodního úsilí vynaložených na vytvoření, propagaci a dlouhodobé prosazování výrobku „Romantické cuvée“. Navrhovatelka rovněž namítala porušení veřejnoprávních předpisů upravujících označování vína, neboť na etiketě výrobku odpůrkyně nebyl podle jejího názoru vedle identifikačního kódu stáčírný uveden název a adresa jiné osoby podílející se na jeho obchodní distribuci.

Potřebu zatímní úpravy poměrů navrhovatelka odůvodnila pokračující výrobou, distribucí, nabídkou a prodejem vína „Harmonické cuvée“. Každým dalším uvedením výrobku na trh podle ní dochází k prohlubování hrozící újmy, zejména ke ztrátě odbytu, rozměňování rozlišovací způsobilosti etikety „Romantického cuvée“, oslabování spojení mezi touto obchodní úpravou a výrobkem navrhovatelky a k přivlastňování zákaznické známosti vybudované dlouhodobým prodejem a propagací výrobku.

Navrhovatelka poukázala také na rozdílné odrůdové složení obou vín. Zatímco její výrobek obsahuje Veltlínské zelené, Rulandské šedé a Tramín červený, výrobek „Harmonické cuvée“ obsahuje namísto Tramínu červeného Rulandské bílé. Spotřebitel, který by výrobek odpůrkyně považoval za změněnou nebo novou variantu výrobku navrhovatelky, by proto mohl případnou nespokojenost s jeho chutí, kvalitou nebo celkovým charakterem nesprávně přičítat navrhovatelce, což by mohlo vést k oslabení důvěry zákazníků a poškození pověsti jejího výrobku.

Naléhavost požadované úpravy navrhovatelka dovozovala rovněž z rozsahu a pokračující povahy distribuce. Výrobek byl během několika dnů zaznamenán v několika prodejnách Lidl v různých částech České republiky. Bez okamžitého zásahu soudu by podle navrhovatelky odpůrkyně mohla po dobu meritorního řízení dále upevňovat postavení svého výrobku na trhu a prohlubovat u spotřebitelů mylnou představu o jeho spojení s navrhovatelkou. Následky takového jednání, zejména ztrátu zákaznické důvěry, oslabení rozlišovací způsobilosti etikety a ztrátu obchodních příležitostí, by podle ní nebylo možné pozdějším rozhodnutím ve věci samé plně napravit.

Navrhovatelka současně poukázala na to, že podle sdělení zástupce společnosti Lidl je stávající etiketa pouze dočasná a již byl zadán podnět k její změně. Nařízení předběžného opatření proto podle ní odpůrkyni nezpůsobí nepřiměřenou újmu. Odpůrkyni nebude bráněno v podnikání, v distribuci vín ani v prodeji samotného bílého polosladkého cuvée, ale pouze v dalším uvádění tohoto výrobku na trh v konkrétní napadené obchodní úpravě. Odpůrkyně může výrobek nadále prodávat po změně etikety, která jej dostatečně odliší od výrobku navrhovatelky.

Navrhovatelka konečně uvedla, že tvrzený zásah do jejích práv ke dni podání návrhu nadále trvá. Ve věci samé se hodlá domáhat zejména zdržení se nekalosoutěžního jednání a odstranění závadného stavu, případně také přiměřeného zadostiučinění a náhrady škody podle povahy a rozsahu újmy, která jí jednáním odpůrkyně vznikne.

2. Navrhovatelka soudní poplatek za podané předběžné opatření ke dni podání návrhu ve výši 1 000 Kč neuhradila, složila nicméně jistotu ve výši 50 000 Kč bezhotovostním převodem na účet soudu, a to dne 23. 7. 2026.
3. Z § 74 odst.1 o.s.ř. vyplývá, že před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.

Podle § 75c o.s.ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

Podle § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. může být účastníku předmětným opatřením uloženo mimo jiné, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

Podle § 2976 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále též jen „o.z.“), kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje. Podle odst. 2 nekalou soutěží podle odstavce 1 je zejména

- a) klamavá reklama,
- b) klamavé označování zboží a služeb,
- c) vyvolání nebezpečí záměny,
- d) parazitování na pověsti závodu, výrobku či služeb jiného soutěžitele,
- e) podplácení,
- f) zlehčování,
- g) srovnávací reklama, pokud není dovolena jako přípustná,
- h) porušení obchodního tajemství,

- i) dotěrné obtěžování a
- j) ohrožení zdraví a životního prostředí.

Podle § 2981 odst. 2 o.z. nebezpečí záměny vyvolá i ten, kdo užije zvláštního označení závodu nebo zvláštního označení či úpravy výrobku, výkonu nebo obchodního materiálu závodu, které v zákaznických kruzích platí pro určitý závod za příznačné. Podle odst. 3 stejně tak vyvolá nebezpečí záměny, kdo napodobí cizí výrobek, jeho obal nebo výkon, ledaže se jedná o napodobení v prvcích, které jsou již z povahy výrobku funkčně, technicky nebo esteticky předurčeny, a napodobitel učinil veškerá opatření, která lze na něm požadovat, aby nebezpečí záměny vyloučil nebo alespoň podstatně omezil, pokud jsou tato jednání způsobila vyvolat nebezpečí záměny nebo klamnou představu o spojení se soutěžitelem, jeho závodem, pojmenováním, zvláštním označením nebo s výrobkem či výkonem jiného soutěžitele.

Podle § 2982 o. z. je parazitováním na pověsti zneužití pověsti závodu, výrobku nebo služby jiného soutěžitele umožňující získat pro výsledky vlastního nebo cizího podnikání prospěch, jehož by soutěžitel jinak nedosáhl.

4. Soud nejprve obecně konstatuje, že předběžné opatření, jak vyplývá z § 74 a násl. a § 102 o.s.ř., lze nařídit jak před zahájením řízení ve věci samé, tak i v průběhu řízení již zahájeného. Dle díkce těchto ustanovení lze předběžné opatření nařídit ve dvou skupinách případů, přičemž do první skupiny patří případy, kdy je třeba zatímně upravit poměry účastníků, do druhé skupiny pak spadají případy, kdy důvodem pro nařízení předběžného opatření je obava z ohrožení výkonu rozhodnutí. Návrh na nařízení předběžného opatření podává účastník řízení tehdy, pokud to vyžaduje úprava poměrů mezi účastníky, a to zejména proto, aby se zabránilo dalšímu možnému zhoršení jeho postavení. Přitom zásah do práv předběžným opatřením dotčeného účastníka musí být přiměřený navrhovatelem osvědčenému porušení jeho práv a právem chráněných zájmů, stejně tak musí být přiměřená i eventuální újma vzniklá z předběžného opatření dotčenému účastníkovi.

Předpokladem pro nařízení předběžného opatření pro potřebu zatímně upravit poměry účastníků je, že jsou dány nebo alespoň osvědčeny skutečnosti, které zatímní úpravu vyžadují a tato zatímní úprava je potřebná a naléhavá. Jinými slovy řečeno, má-li být pro tento důvod předběžné opatření nařízeno, musí ten, kdo takový návrh činí, především osvědčit, že potřeba zatímně upravit poměry účastníků skutečně vyvstala, tzn. navrhovatel musí soud přesvědčit o tom, že důvody potřeby zatímní úpravy poměrů opravdu existují. Při posuzování přesvědčivosti důvodů nejde ze strany soudu o dokazování, neboť pro dokazování v procesním smyslu nejsou v případě řízení o předběžném opatření podmínky. Procesní dokazování je možné pouze při jednání, které se zde však nenařizuje.

5. Soud vyšel ze skutkových tvrzení navrhovatelky popisujících kroky odpůrkyně a z navržených důkazů má za osvědčené následující skutečnosti:

- z výpisu z obchodního rejstříku navrhovatelky ze dne 27. 7. 2026 má soud za osvědčenou osobnost navrhovatelky k uvedenému dni s tím, že společnost navrhovatelky vznikla k 2. 10. 2024 a předmětem jejího podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona provozovaná v oborech mimo jiné výroba potravinářských a škrobářenských výrobků, velkoobchod a maloobchod.

- z printscreenu úvodní webové stránky hzvinarstvi.cz pořízeného dne 27. 7. 2026 má soud za osvědčené, že tyto obsahují prezentaci navrhovatelky. Bylo osvědčeno, že navrhovatelka nabízí prodej vín s tím, že se specializuje na odrůdy typické pro moravský region, mimo jiné odrůd Rulandské šedé, Veltlínské zelené a Cabernet Sauvignon, Tramín červený, Rulandské bílé či Müller Thurgau. V nabídce na e-shopu má mimo jiné vína označená obchodním názvem Pohádkové, Valtické Podzemí či Hraniční zámek.

- z výpisu z obchodního rejstříku odpůrkyně ze dne 27. 7. 2026 má soud za osvědčenou osobnost odpůrkyně k uvedenému dni s tím, že společnost odpůrkyně vznikla k 13. 10. 2004 a předmětem

jejího podnikání je mimo jiné výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Předmětem činnosti je pak mimo jiné výroba potravinářských a škrobářenských výrobků, velkoobchod a maloobchod.

- z přední části etikety vína dodávaného na trh pod obchodním označením Romantické cuvée má soud za osvědčené, že tato má přibližně obdélníkový, výškově orientovaný tvar se zaoblenými rohy a světlým, převážně bílým podkladem. Po jejím obvodu je veden jemný dvojité rámeček, v barevném provedení ve zlatém odstínu. Podél levého okraje etikety je svisle, zdola nahoru, uvedeno označení „VÍNA LEDNICKO-VALTICKÉHO AREÁLU“. Jednotlivé obrazové a slovní prvky jsou v hlavní ploše etikety uspořádány převážně souměrně podle její středové osy. V horní části je umístěn výrazný nápis „Morava“, provedený ozdobným, mírně skloněným rukopisným písmem. Bezprostředně pod tímto nápisem se nachází jemná liniová kresba Dianina chrámu, zobrazeného čelně jako monumentální stavba s dominantním obloukovým průchodem, po stranách doplněná kresbou stromů a další vegetace. Kresba je provedena v tlumeném, světle šedozeleném odstínu a na etiketě zaujímá její střední horní část. Pod vyobrazením stavby je umístěno obchodní označení výrobku „Romantické cuvée“. Také toto označení je provedeno výrazným dekorativním rukopisným písmem, barevně ve zlatém odstínu, a tvoří jeden z dominantních slovních prvků etikety. Pod názvem výrobku následuje ve třech samostatných, na střed zarovnaných řádcích výčet odrůd „VELTLÍNSKÉ ZELENÉ“, „RULANDSKÉ ŠEDÉ“ a „TRAMÍN ČERVENÝ“. Názvy odrůd jsou uvedeny černým, patkovým písmem, velkými tiskacími písmeny, přičemž jejich provedení je ve srovnání s ozdobnými nápisy „Morava“ a „Romantické cuvée“ typograficky střídmejší. Ve spodní části etikety je přes téměř celou její šířku veden široký vodorovný pruh zlaté barvy. Uprostřed tohoto pruhu je velkými černými tiskacími písmeny uveden údaj „POLOSLADKÉ“. Pod ním se nachází menším písmem označení výrobce „VINÁŘSTVÍ HRANIČNÍ ZÁMEČEK“. Linie obvodového rámečku ve spodních rozích vytvářejí dekorativní pravouhlá zakončení. Na pravé straně přední etikety je ve svislé řadě umístěna trojice výrazných medailových emblémů, které částečně přesahují její pravý okraj. Horní emblém má protáhlý, nahoře zaoblený tvar a obsahuje označení „TOP VINÁŘSKÝ CÍL“ a „CHAMPION VÍNO A ZÁŽITEK“. Prostřední kruhový emblém nese označení „ČESKÁ CHUŤOVKA“ a je doplněn motivem stuhy v národních barvách. Dolní kruhový emblém obsahuje označení „ZLATÝ Klas“ a po obvodu odkaz na výstavu Země živitelka v Českých Budějovicích. Celková vizuální podoba etikety je tak založena na kombinaci světlého podkladu, zlatých dekorativních a textových prvků, černých údajů o odrůdách a jemné kresby historické stavby. Za její vizuálně nejvýraznější části lze považovat ozdobné nápisy „Morava“ a „Romantické cuvée“, centrálně umístěnou kresbu Dianina chrámu, svislou řadu tří medailových emblémů na pravé straně a spodní zlatý pruh s označením „POLOSLADKÉ“.

- ze zadní části etikety vína dodávaného na trh pod obchodním označením Romantické cuvée má soud za osvědčené, že i tato má přibližně obdélníkový, výškově orientovaný tvar se zaoblenými rohy, světlým podkladem a jednoduchým tmavým obvodovým rámečkem. Na rozdíl od přední etikety je její barevné provedení převážně černobílé a je založeno zejména na typografickém uspořádání textových údajů a grafických symbolů. V horní části etikety je uprostřed umístěn výrazný nadpis „Vína Lednicko-valtického areálu“, provedený ozdobným, mírně skloněným rukopisným písmem. Bezprostředně pod ním se nachází několik řádků drobnějšího, na střed zarovnaného propagačního textu, podle něhož jde o pečlivě vybrané moravské víno s jedinečným buketem, které má připomínat nezapomenutelné chvíle v Lednicko-valtickém areálu, přičemž text zároveň odkazuje na možnost navštívit vinařství v Lednici s ochutnávkou vín a prohlídkou vinařství. Pod tímto textem je umístěno dominantní označení „Moravské zemské víno“, provedené velkým černým patkovým písmem. Jde o nejvýraznější textový prvek zadní etikety. Pod ním je vpravo menším písmem uvedeno označení „bílé polosladké“. Následuje údaj o odrůdovém složení vína. V prvním řádku je velkými tiskacími písmeny uvedeno „VELTLÍNSKÉ ZELENÉ“ a pod ním „RULANDSKÉ ŠEDÉ & TRAMÍN ČERVENÝ“. Text je proveden černým patkovým

písmem, převážně verzálkami, a je zarovnán do středu etikety. Ve střední části etikety je vodorovně uspořádána řada grafických piktogramů. První z nich je doplněn označením „POLOSLADKÉ“ a vyjadřuje údaj o sladkosti vína. Další symbol odkazuje na aromatický charakter vína. Následuje piktogram teploměru s údajem o doporučené teplotě podávání přibližně 10 až 12 °C. Poslední dva piktogramy znázorňují doporučené párování vína s pokrmy, konkrétně s těstovinami a sladkými pokrmy či dezerty. Pod řadou piktogramů je na střed uvedeno označení subjektu, u něhož bylo víno plněno, ve znění „Plněno v: Vinařství HRANIČNÍ ZÁMEČEK s.r.o.“. Následuje adresa provozovny v Lednici a internetová adresa vinařství. Tyto údaje jsou provedeny menším černým písmem. V pravé části etikety je pod údajem o výrobci umístěn QR kód, k němuž se vztahuje text odkazující na výživové hodnoty a složení výrobku. Pod QR kódem se nachází údaj o objemu lahve „0,75 l“, uvedený výraznějším písmem, a několik drobných symbolů vztahujících se k obalu, jeho recyklaci či způsobu nakládání s ním. Dolní pravou část etikety zaujímá svisle orientovaný čárový kód, nad nímž je uvedena číselná identifikace výrobku. V levé dolní části etikety je uvedeno „Vino z České republiky“ a pod tím údaj „Obsahuje oxid siřičitý / siřičitany“. Mezi těmito údaji a čárovým kódem je umístěn rovněž drobný symbol sklenice a vidličky, případně další povinné informační označení. Celkové grafické řešení zadní etikety je založeno na výrazném hierarchickém uspořádání textů, jejich převážném zarovnání na střed a na kombinaci ozdobného rukopisného písma v horní části s velkým patkovým písmem u označení druhu vína. Charakteristickými prvky jsou zejména nadpis „Vína Lednicko-valtického areálu“, dominantní text „Moravské zemské víno“, výčet odrůd, vodorovná řada enologických piktogramů a rozmístění identifikačních a povinných údajů ve spodní části etikety.

- z přední části etikety vína dodávaného na trh pod obchodním označením Harmonické cuvée má soud za osvědčené, že i tato má přibližně obdélníkový, výškově orientovaný tvar se zaoblenými rohy a světlým, převážně bílým podkladem. Po jejím obvodu je veden jemný dvojitý rámeček, provedený ve zlatém odstínu. V dolní části etikety rámeček navazuje na široký vodorovný pruh zlaté barvy. Textové a obrazové prvky jsou v hlavní ploše etikety uspořádány převážně souměrně podle její středové osy. V horní části etikety je umístěn nápis „Morava“, provedený výrazným dekorativním, mírně skloněným rukopisným písmem ve zlatém odstínu. Bezprostředně pod tímto nápisem se nachází jemná liniová kresba venkovské stavby. Vyobrazena je menší budova se sedlovou střechou, vstupem a přilehlou terasou nebo oplocením, obklopená stromy, keři a další vegetací. Kresba je pojata jako podrobná, monochromatická ilustrace a zaujímá střední horní část etikety. Stavba je zobrazena mírně z bočního pohledu a je zasazena do venkovského či vinařského prostředí. Pod vyobrazením stavby je umístěno obchodní označení výrobku „Harmonické cuvée“. Toto označení je provedeno výrazným ozdobným rukopisným písmem, obdobně jako nápis „Morava“, a barevně ve zlatém odstínu. Název výrobku představuje jeden z dominantních slovních prvků etikety a je veden téměř přes celou šířku její hlavní plochy. Pod názvem výrobku následuje ve třech samostatných, na střed zarovnaných řádcích výčet odrůd „VELTLÍNSKÉ ZELENÉ“, „RULANDSKÉ ŠEDÉ“ a „RULANDSKÉ BÍLÉ“. Názvy odrůd jsou uvedeny černým patkovým písmem, velkými tiskacími písmeny. Jejich typografické provedení je oproti ozdobným nápisům „Morava“ a „Harmonické cuvée“ střídme a pravidelné. Ve spodní části etikety je přes téměř celou její šířku veden široký vodorovný pruh zlaté barvy. Uprostřed tohoto pruhu je velkými černými tiskacími písmeny uveden údaj „POLOSLADKÉ“. Pod tímto označením již není z předloženého vyobrazení patrný žádný další výrazný slovní údaj o výrobci či vinařství. Obvodový rámeček je ve spodních rozích zakončen dekorativně vedenými pravoúhlými liniemi. Na pravé straně etikety je ve svislé řadě umístěna trojice kruhových medailonových prvků, které částečně přesahují pravý okraj hlavní obdélníkové plochy etikety. Všechny tři prvky mají zlaté pozadí, tmavý obvod a obsahují černě provedené vinařské či rostlinné motivy. V horním kruhovém prvku je vyobrazena vinná réva nebo stylizovaný strom s kořenovým systémem, přičemž v horní části se nacházejí hrozny či listy a ve spodní části výrazně znázorněné kořeny. Prostřední kruhový prvek obsahuje motiv listu vinné révy a hroznů. Ve spodním kruhovém prvku je vyobrazena dvojice rukou nesoucích či podpírajících hroznů. Uvedené prvky neobsahují z předloženého vyobrazení

seznatelné označení konkrétního ocenění, soutěže nebo certifikace, nýbrž působí jako dekorativní symboly vztahující se k pěstování révy a výrobě vína. Celková vizuální podoba etikety je založena na kombinaci světlého podkladu, zlatých dekorativních a textových prvků, černě provedeného výčtu odrůd a jemné kresby venkovské stavby. Za její vizuálně nejvýraznější části lze považovat ozdobné nápisy „Morava“ a „Harmonické cuvée“, centrálně umístěnou liniovou kresbu stavby, svislou řadu tří zlatých kruhových prvků na pravé straně a spodní zlatý pruh s označením „POLOSLADKÉ“.

- ze zadní části etikety vína dodávaného na trh pod obchodním označením Harmonické cuvée má soud za osvědčené, že tato má výškově orientovaný obdélníkový tvar a světlý, převážně bílý podklad. Její grafické řešení je založeno především na černém textu, jeho hierarchickém uspořádání a na soustavě jednoduchých černých piktogramů. Jednotlivé textové a obrazové prvky jsou v horní a střední části etikety převážně zarovnány podle její středové osy. V horní části etikety je umístěn výrazný nadpis „Harmonické cuvée“, provedený velkým, ozdobným, mírně skloněným rukopisným písmem. Nadpis tvoří nejvýraznější dekorativní textový prvek horní části etikety. Bezprostředně pod názvem výrobku se nachází několik řádků na střed zarovnaného doprovodného textu, provedeného menším kurzívním písmem. Text uvádí, že „Harmonické cuvée“ vzniklo spojením tří odrůd, tří rozhodnutí a tří pilířů vinařství. Následně jsou v něm jednotlivé pilíře spojovány s motivem tří mincí, z nichž první náleží půdě, odkud víno pochází, druhá odrůdám a jejich rovnováze a třetí vinaři, jeho zkušenosti a citu pro harmonii. Pod tímto doprovodným textem je umístěno dominantní označení „Moravské zemské víno“, provedené velmi velkým černým patkovým písmem. Jde o nejvýraznější textový prvek celé zadní etikety. Bezprostředně pod ním je menším patkovým písmem uvedeno označení „bílé polosladké, vinařská oblast Morava“. Následuje údaj o odrůdovém složení vína. V prvním řádku je velkými tiskacími písmeny uvedeno „VELTLÍNSKÉ ZELENÉ“ a ve druhém řádku „RULANDSKÉ ŠEDÉ & RULANDSKÉ BÍLÉ“. Oba údaje jsou provedeny černým patkovým písmem, verzálkami, a jsou zarovnány na střed. Ve střední části etikety je v jedné vodorovné řadě umístěna soustava pěti grafických piktogramů. První symbol má podobu svislého, oválně zakončeného ukazatele rozděleného do několika částí a je doplněn slovním údajem „POLOSLADKÉ“, čímž označuje stupeň sladkosti vína. Druhý symbol představuje stylizovaný lidský nos, pod nímž jsou znázorněny vlnovité čáry, a odkazuje tak na aromatický charakter vína. Třetí piktogram má podobu teploměru a je doplněn údajem „10–12 °C“, označujícím doporučenou teplotu podávání. Poslední dva piktogramy se vztahují k doporučenému párování vína s pokrmy. První z nich obsahuje motiv listu vinné révy společně se zvlněnými a spirálovitými tvary připomínajícími těstoviny. Poslední symbol má podobu řezu dortem nebo jiným sladkým dezertem, opatřeným ozdobným prvkem v horní části. Pod řadou piktogramů je na střed uveden údaj „Plněno v: CZ18062712A, Česká Republika“. Označení subjektu, který víno vyrobil, nechal naplnit nebo je uvádí do obchodní distribuce, zde není vyjádřeno jeho obchodní firmou a adresou, nýbrž identifikačním kódem stáčírny. V levé části etikety se pod údajem o plnění nachází samostatně orámované obrazové označení obsahující stylizovanou sklenici vína a text „vína z Moravy“. Naproti tomu v pravé části je umístěn QR kód. Mezi uvedeným obrazovým označením a QR kódem se nachází na střed zarovnaný text „Výživové údaje a seznam složek: viz QR kód“ a pod ním údaj o energetické hodnotě „E: 325 kJ/78 kcal ve 100 ml“. Pod QR kódem je vodorovně uspořádána skupina drobných povinných nebo informačních symbolů. Nachází se zde zejména recyklační symbol doplněný označením „GL“, symbol odhození odpadu do koše a přeškrtnutý symbol upozorňující na nevhodnost konzumace alkoholu v těhotenství. Vedle těchto symbolů je výrazně uveden údaj o objemu lahve „0,75 l“. V levé dolní části etikety je bodovým technickým písmem uvedeno označení šarže „L:26101“ a údaj o obsahu alkoholu „ALK: 11,5 % OBJ.“. Dolní pravou část etikety zaujímá svisle orientovaný čárový kód, pod nímž je uvedeno jeho číselné označení. Ve spodní levé části etikety jsou dále ve dvou řádcích uvedeny údaje „Vino z České republiky“ a „Obsahuje sířičitany“. Za její vizuálně nejvýraznější prvky lze považovat ozdobný nadpis „Harmonické cuvée“, dominantní text

„Moravské zemské víno“, dvouřádkový výčet odrůd a soustavu pěti piktogramů umístěnou ve střední části etikety.

- z fotografií lahví vín v regále, bez data pořízení, s obchodními označeními Romantické cuvée a Harmonické cuvée nemá soud za osvědčené tvrzení navrhovatelky, že tyto se v určitý den nabízely v určité konkrétní prodejně společnosti Lidl v nabídce hned vedle sebe

- z printscreenu webových stránek vinospolmutenice.cz pořízeného dne 27. 7. 2026 má soud za osvědčené, že tyto obsahují obchodní prezentaci odpůrkyně. Tato uvádí, že patří mezi přední dovozce a distributory vín v České republice, má celkem šest distribučních skladů. Společnost se prezentuje jako silný hráč na poli dovozu a prodeje stáčených vín. Společnost nabízí vína především zahraniční produkce, nabízí dovoz cisternových vín, vína v tzv. bag-in-boxech, lahvová vína pak nabízí pod značkou Vinařství U Urbana; má jít o vína ze Slovácké vinařské oblasti.

- z účtenky z prodejny společnosti Lidl v Čáslavi ze dne 21. 7. 2026 má soud za osvědčené pouze to, že bylo prodáno jedno Harmonické cuvée a jedno Cuvée bílé, každé za 99,90 Kč.

- z účtenky z prodejny společnosti Lidl v Kutné Hoře ze dne 21. 7. 2026 má soud za osvědčené pouze to, že bylo prodáno jedno Harmonické cuvée za 99,90 Kč a jeden Severáček kokosový za 4,90 Kč

- z účtenky z prodejny společnosti Lidl ve Vyškově ze dne 21. 7. 2026 má soud za osvědčené pouze to, že byly prodány dva kusy Harmonického cuvée, každé za 99,90 Kč.

- z účtenky z prodejny společnosti Lidl v Mladé Boleslavi ze dne 23. 7. 2026 má soud za osvědčené pouze to, že bylo prodáno jedno Harmonické cuvée za 99,90 Kč.

- z výpisu ze stránek Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 27. 7. 2026, číslo spisu O-608189 má soud za osvědčené, že přihlašovatelka U Urbana, s.r.o. dne 25. 2. 2026 řízení o zápis obrazové ochranné známky pro vyobrazení totožné jako je přední etiketa vína Harmonické cuvée a že dne 22. 7. 2026 byly zaevidovány námitky proti zápisu.

- z Věstníku úřadu průmyslového vlastnictví publikovaného dne 22. 4. 2026 má soud za osvědčené, že obrazová ochranná známka přihlašovatelky U Urbana, s.r.o. byla v tomto věstníku zveřejněna

- z fotografií lahví vín Romantické cuvée a Harmonické cuvée stojících v regále, bez data pořízení, nemá soud za osvědčené tvrzení navrhovatelky, že tyto se v určitý den nabízely v určité konkrétní prodejně společnosti Lidl v nabídce hned vedle sebe. Z fotografií je nicméně seznatelné, že Láhve vín Romantické cuvée je v nabídce prodejce pod položkou Cuvée bílé víno a že je nabízeno za 99,90 Kč/láhev. Nabídka lahví vín Harmonické cuvée je pak označena jako novinka.

- z čestného prohlášení Jana Dvořáka ze dne 18. 7. 2026 má soud za osvědčené, že tento se označil za autora etikety Cuvée bílé polosladké včetně grafických prvků, zvolených fontů písma a rozvržení medailí a že tento prohlásil, že uvedené zpracování etikety je výsledkem jeho tvůrčí činnosti a že jeho využitím ano užitím nejsou vědomě porušena autorská práva třetích osob. Připojen je podpis a rovněž vyobrazení přední a zadní etikety vína Romantické cuvée ve stejném designu jako je v návrhu v řešené právní věci.

- z listiny označené jako Námitky, neplatnost, zrušení, výmaz, určení pořadového čísla D26083211 ze dne 22. 7. 2026 má soud za osvědčené, že byly podány námitky proti zápisu ochranné známky s číslem přihlášky 608189, a to ze strany navrhovatelky.

- z faktury č. 240100036 vystavené dne 6. 12. 2024 společností Lidl Česká republika s.r.o. dodavateli Vinařství HRANIČNÍ ZÁMEČEK s.r.o. má soud za osvědčené, že byla vyúčtována mimo jiné dodávka Cuvée bílé VZ+RŠ+TČ, moravské zemské víno polosladké 0,75 l v množství 600 ks do prodejny Lidl v Brandýse nad Labem.

- z printscreenu z webových stránek www.google.com pořízeném dne 27. 7. 2026 s vyhledaným letákem společnosti Lidl od 25. 7. 2016 Český týden 10/18 má soud za osvědčené, že víno Cuvée

bílé měla společnost Lidl ve zvýhodněné nabídce. Z letáku je zřejmé, že jde o víno nabízené společností Vinařství Lednice ANNOVINO

- z printscreenu z webových stránek www.google.com pořízeném dne 27. 7. 2026 s vyhledaným letákem společnosti Lidl od 4. 2. 2026 má soud za osvědčené, že víno Cuvée bílé měla společnost Lidl ve zvýhodněné nabídce

- z printscreenu z webových stránek www.google.com pořízeném dne 27. 7. 2026 s vyhledaným letákem společnosti Lidl od 26. 3. 2025 má soud za osvědčené, že víno Cuvée bílé měla společnost Lidl ve zvýhodněné nabídce

- z printscreenu z webových stránek www.google.com pořízeném dne 27. 7. 2026 s vyhledaným letákem společnosti Lidl od 17. 12. 2025 má soud za osvědčené, že víno Cuvée bílé měla společnost Lidl ve zvýhodněné nabídce

- z printscreenu z webových stránek www.google.com pořízeném dne 27. 7. 2026 s vyhledaným letákem společnosti Lidl do 22. 5. 2022 má soud za osvědčené, že víno Cuvée bílé měla společnost Lidl ve zvýhodněné nabídce; z letáku je zřejmé, že jde o víno nabízené společností Vinařství Lednice ANNOVINO.

- z listiny označené „Součet položek“, vedené společností Vinařství HRANIČNÍ ZÁMEČEK s. r. o. za rok 2024 a vytištěné dne 22. 7. 2026, má soud za osvědčené, že v přehledu položek z výdejků vztahujících se k obchodnímu řetězci Lidl byl opakovaně evidován výrobek označený jako „LIDL Cuvée bílé VZ+RŠ+TČ moravské zemské víno polosladké 0,75 l“. Ve čtyřech záznamech bylo zachyceno množství 1 200 kusů, 1 200 kusů, 1 800 kusů a 12 600 kusů, tedy celkem 16 800 lahví. Celková hodnota takto evidovaných dodávek činila 848 400 Kč bez DPH a 1 026 564 Kč včetně DPH. Listina tak osvědčuje rozsah, v němž byl uvedený výrobek navrhovatelky v roce 2024 evidován v rámci výdejků určených pro obchodní řetězec Lidl. Listina neosvědčuje množství lahví prodaných konečným spotřebitelům.

- z listiny označené „Součet položek“, vedené společností Vinařství HRANIČNÍ ZÁMEČEK s. r. o. za rok 2025 a vytištěné dne 22. 7. 2026, má soud za osvědčené, že v přehledu záznamů vztahujících se k obchodnímu řetězci Lidl byl opakovaně evidován výrobek označený kódem 25815 a názvem „LIDL Cuvée bílé VZ+RŠ+TČ moravské zemské víno polosladké 0,75 l“. V jednotlivých záznamech byla zachycena množství 9 600 kusů, 40 800 kusů, 19 200 kusů, 7 200 kusů, 24 000 kusů, 10 800 kusů a 69 600 kusů, tedy celkem 181 200 lahví. Celková hodnota takto evidovaných položek činila 8 769 000 Kč bez DPH a 10 610 490 Kč včetně DPH. Z listiny lze mít za osvědčený značný rozsah evidence a distribuce výrobku pro Lidl v roce 2025, listina však neprokazuje, kolik z těchto lahví bylo následně skutečně prodáno konečným spotřebitelům, ani bez spojení s dalšími podklady neosvědčuje, že byl výrobek po celý rok 2025 opatřen právě nyní posuzovanou podobou etikety.

- z listiny označené „Součet položek“, vedené společností Vinařství HRANIČNÍ ZÁMEČEK s. r. o. za rok 2026 a vytištěné dne 22. 7. 2026, má soud za osvědčené, že v přehledu záznamů vztahujících se k obchodnímu řetězci Lidl byl pod kódy 25815 a 26815 evidován výrobek označený jako „LIDL Cuvée bílé VZ+RŠ+TČ moravské zemské víno polosladké 0,75 l“. V části označené „Mimo sklad“ bylo zachyceno 4 800 kusů tohoto výrobku a v části „Položky z výdejků“ dalších 60 000 kusů. Celkem tak listina evidovala 64 800 lahví v hodnotě 3 311 280 Kč bez DPH, respektive 4 006 648,80 Kč včetně DPH. Listina opět osvědčuje významný rozsah evidence výrobku určeného pro Lidl v období od počátku roku 2026 do 22. 7. 2026. Sama o sobě však neprokazuje počet lahví skutečně prodaných konečným spotřebitelům ani bez spojení s dalšími podklady totožnost etikety, kterou byly všechny evidované lahve opatřeny.

- z emailové komunikace mezi Mgr. Milanem Fikarem komunikujícím z adresy fikar@vspcz.wu a Ondřejem Tomkem komunikujícím z adresy ondrej.tomek@lidl.cz a Tomáše Lega komunikujícím z adresy tomas.lego@lidl.cz v období 29. 6. 2026 až 21. 7. 2026 má soud za osvědčené, že Milan

Fikar dne 29. 6. 2026 oslovil pracovníky společnosti Lidl Česká republika s. r. o. s nabídkou vín, přičemž mezi výrobky prodávanými výhradně pro tuto obchodní síť zmínil také „Romantické cuvée“. Součástí komunikace byl přehled prodeje bílého cuvée, podle něhož bylo v roce 2024 odebráno 151 200 lahví a v roce 2025 171 600 lahví. Milan Fikar současně uvedl, že prodeje výrobku považuje za dobré, a dotazoval se na důvody jeho vyřazení z nabídky. Dne 21. 7. 2026 Milan Fikar společnosti Lidl zaslal fotografie výrobků, z nichž jeden označil za výrobek společnosti Vínospol, a sdělil, že v daném postupu spatřuje úmysl poškodit jeho společnost. Ondřej Tomek za společnost Lidl téhož dne odpověděl, že Lidl se na tvorbě sporné etikety ani na celkovém vizuálním řešení výrobku nepodílel a že etiketa není jeho interním vlastnictvím. Dále uvedl, že jde pouze o dočasné řešení, k jehož změně již byl zadán podnět, a případné právní kroky odkázal vůči zmíněnému dodavateli.

- z čestného prohlášení Miroslava Chláпка ze dne 27. 7. 2026, má soud za osvědčené, že ten má informaci od Ondřeje Tomka, nákupčího ve společnosti LIDL, že bílé polosladké víno uváděné na trh pod názvem Harmonické cuvée dodává do obchodní sítě společnosti LIDL Česká republika s.r.o. společnost Vínospol, spol. s r.o.

- z čestného prohlášení Radima Štěpánka ze dne 27. 7. 2026 má soud za osvědčené, že mu bylo dne 15. 7. 2026 při osobním setkání s Františkem Voženílkem, bývalým nákupčím společnosti LIDL sděleno, že do obchodní sítě Lidl Česká republika s.r.o. dodává zahraniční i moravská vína také společnost Vínospol, spol. s r.o., a to včetně bílého polosladkého vína uváděného na trh pod názvem Harmonické cuvée.

- z čestného prohlášení Petra Krejčíka ze dne 27. 7. 2026 má soud za osvědčené, že se jako marketingový manažer společnosti provozující výrobu vína v provozu dnešní navrhovatelky účastnil jednání se společností Lidl za účelem vytvoření výrobku „Cuvée polosladké“, včetně jeho označení. Výrobek byl podle něj distribuován výhradně prostřednictvím společnosti Lidl, nejednalo se však o její privátní značku. Od poloviny roku 2016 měl být výrobek charakteristický vyobrazením Dianina chrámu, typickým fontem písma a odrůdovým složením, v němž významnou úlohu zastával Tramín červený. Etiketa se následně vyvíjela doplněním enologických ikon na zadní straně a změnou označení na „Romantické cuvée“, jejímž autorem měl být Petr Krejčík. Na pravou stranu přední etikety byly postupně doplněny tři medailové prvky odkazující na označení či ocenění „Champion TOP Vinařský cíl“, „Česká chuťovka“ a „Zlatý klas Země živitelka“. V této podobě měla být etiketa užívána až do současnosti. Petr Krejčík současně uvedl, že výrobek je výsledkem dlouhodobě zvolené obchodní a marketingové strategie a dosahuje úspěchu u odběratelů.

6. Listiny označené „Součet položek“ jsou interními přehledy navrhovatelky. Samy o sobě neosvědčují množství výrobků prodaných konečným spotřebitelům ani to, že každý z evidovaných výrobků byl opatřen nyní posuzovanou etiketou. Ve spojení s předloženou fakturou, akčními letáky a čestnými prohlášeními však podpůrně osvědčují, že navrhovatelka výrobek v letech 2024 až 2026 opakovaně dodávala do obchodní sítě Lidl. Soud jim proto přikládá pouze podpůrnou důkazní váhu.
7. Soud konstatuje, že to, čeho se navrhovatelka předběžným opatřením domáhá, představuje požadavek na zatímní úpravu poměrů mezi účastnicemi. Navržené povinnosti se svým obsahem zčásti překrývají s povinnostmi, jejichž uložení bude navrhovatelka požadovat žalobou ve věci samé; tato skutečnost sama o sobě nařízení předběžného opatření nevylučuje. Rozhodující je, zda bez okamžitého zásahu soudu hrozí vznik nebo další rozšiřování újmy a zda požadovaná úprava zůstává vzhledem k okolnostem případu přiměřená. Předběžné opatření konečný výsledek sporu nepředjímá a jeho účelem je pouze zajistit, aby ochrana případně poskytnutá rozhodnutím ve věci samé nepřišla až v době, kdy již bude prakticky bez významu. Nejvyšší soud již v usnesení ze dne 12. 11. 1992, sp. zn. 3 Cmo 146/92, uveřejněném pod č. 30/1993 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, uzavřel, že použití předběžného opatření v řízení o ochraně proti nekalé soutěži je namíste tehdy, je-li alespoň osvědčeno naplnění některé ze skutkových podstat nekalé soutěže,

hrozí-li nebezpečí z prodlení a je-li třeba zabránit vzniku škody nebo jiné újmy, popřípadě jejímu rozšiřování. Ústavní soud současně zdůrazňuje, že předběžné opatření má zatímní povahu, nepředjímá výsledek řízení ve věci samé a soud při jeho nařízení musí poskytnout ochranu oběma stranám a poměřovat újmu, která může nařízením opatření vzniknout odpůrci, s výhodou poskytnutou navrhovatelí.

8. Po pečlivém prostudování všech navrhovatelkou předložených podkladů dospěl soud k závěru, že navrhovatelka v míře potřebné pro rozhodnutí o předběžném opatření osvědčila jak existenci práva, jehož ochrany se hodlá domáhat ve věci samé, tak jeho aktuální ohrožení jednáním odpůrkyně. Soud považuje za potřebné uvést, že některé z předložených listin samy o sobě neosvědčují všechny skutečnosti, které z nich navrhovatelka dovozuje. Samotné účtenky například osvědčují prodej výrobku označeného jako „Harmonické cuvée“, nikoli bez dalšího osobu jeho dodavatele. Fotografie regálů bez uvedení data a místa pořízení samy neosvědčují, že byly oba výrobky v určitý den nabízeny v konkrétní prodejně. E-mail společnosti Lidl zase neoznačuje odpůrkyni její obchodní firmou, ale odkazuje pouze na „zmíněného dodavatele“. Tyto listiny však nelze hodnotit izolovaně. Ve spojení s čestnými prohlášeními Miroslava Chláпка a Radima Štěpánka, obsahem internetové prezentace odpůrkyně, její deklarovanou distribucí vín pod značkou U Urbana, přihláškou obrazové ochranné známky společnosti U Urbana odpovídající etiketě „Harmonického cuvée“ a navazující e-mailovou komunikací se společností Lidl vytvářejí vzájemně se podporující a logicky uzavřený soubor podkladů, z nichž lze s vysokou mírou pravděpodobnosti dovodit, že odpůrkyně je dodavatelem vína „Harmonické cuvée“ do obchodní sítě Lidl, přičemž sama společnost Lidl se na vytvoření sporné etikety ani celkového vizuálního řešení výrobku nepodílela a odpovědnost za ně přičítá dodavateli. Takový způsob hodnocení odpovídá povaze řízení o předběžném opatření, v němž se rozhodné skutečnosti neprokazují s jistotou požadovanou pro rozhodnutí ve věci samé, nýbrž se osvědčují, tedy činí pravděpodobnými. Ústavní soud v usnesení sp. zn. II. ÚS 2485/11 výslovně uvedl, že soud vzhledem ke krátké lhůtě neprovádí úplné dokazování a vychází ze skutečností tvrzených v návrhu, které jsou v době jeho podání osvědčeny.
9. Soud má dále za osvědčené, že navrhovatelka a odpůrkyně jsou soutěžitelkami působícími na stejném relevantním trhu. Obě účastnice podnikají v oblasti výroby, distribuce a prodeje vína a jejich výrobky jsou určeny shodnému okruhu konečných spotřebitelů. V řešeném případě navíc oba výrobky vstoupily do totožného distribučního kanálu, neboť jsou nabízeny prostřednictvím stejného obchodního řetězce a ve stejné kategorii zboží. Není přitom podstatné, zda jsou výrobky v každé jednotlivé provozovně vždy umístěny bezprostředně vedle sebe. Pro závěr o soutěžním vztahu a o reálném nebezpečí záměny postačuje, že jsou současně určeny zákazníkům stejného obchodního řetězce, nacházejí se v jeho nabídce vín a jeden z výrobků byl na regálovém označení prezentován jako novinka. Z účtenek z několika provozoven Lidl v různých městech bylo navíc osvědčeno, že prodej „Harmonického cuvée“ nebyl omezen na jedinou provozovnu, ale probíhal přinejmenším v Čáslavi, Kutné Hoře, Vyškově a Mladé Boleslavi. Nejde tak pouze o zamýšlené budoucí uvedení výrobku na trh, ale o prodej, který již byl fakticky zahájen a v době podání návrhu pokračoval.
10. Navrhovatelka rovněž osvědčila, že její výrobek je v obchodní síti Lidl nabízen dlouhodobě a že jeho současná obchodní úprava není nahodilá ani vytvořená teprve v reakci na výrobek odpůrkyně. Z akčních letáků, faktury, přehledů výdejků a čestného prohlášení Petra Krejčíka vyplývá, že bílé polosladké cuvée s vyobrazením Dianina chrámu bylo v této obchodní síti nabízeno již od roku 2016 (byť dříve subjektem působícím v dnešním výrobním závodě v Lednici), že grafická podoba výrobku byla průběžně rozvíjena a že navrhovatelka na jeho dosavadní prodej přímo navázala nejméně od prosince 2024. V letech 2024 až 2026 přitom byly v jejích záznamech evidovány významné objemy dodávek určených obchodnímu řetězci Lidl.
11. Okolnost, že samotná navrhovatelka vznikla v roce 2024, nebrání závěru, že v době rozhodování na trh dodává výrobek v již dříve vytvořené a užívané obchodní úpravě a že pokračuje v obchodní

a marketingové koncepci rozvíjené v témže vinařském provozu dřívějšími provozovateli závodu. Pro rozhodnutí o předběžném opatření není nutné konečným způsobem vyřešit veškeré otázky právního nástupnictví. Navrhovatelka osvědčila především to, že sama nyní výrobek vyrábí a dodává do obchodního řetězce Lidl a že sporná etiketa je pro ni příznačná a užívaná dříve, než byl v témže obchodním řetězci zahájen prodej „Harmonického cuvée“.

12. Pokud jde o vizuální podobu předních etiket, soud jejich porovnáním dospěl k závěru, že mezi nimi existuje mimořádně vysoká míra podobnosti. Soud nepřehlédl, že některé jednotlivé prvky jsou v oblasti prodeje vína běžné nebo jsou dány samotnou povahou výrobku. Takovým prvkem může být čirá láhev, šroubový uzávěr, označení původu „Morava“, výčet odrůd nebo údaj o tom, že jde o polosladké víno. Samostatné užití některého z těchto prvků by proto závěr o nekalém soutěžním jednání neodůvodňovalo. V řešené věci však nejde o převzetí jediného obecného nebo funkčně předurčeného prvku, nýbrž o převzetí celkové kompoziční osnovy etikety. U obou výrobků se v témže pořadí nachází na bílém podkladu zlatě provedený dvojité rámeček, v horní části ozdobný nápis „Morava“, pod ním obdobnou technikou provedená liniová kresba stavby, dále ozdobným písmem uvedený název cuvée, pod ním ve třech vycentrovaných řádcích výčet odrůd a ve spodní části široký zlatý pruh s černým nápisem „POLOSLADKÉ“. Pravý okraj obou etiket je navíc ve zcela shodném místě doplněn svislou řadou tří zlatých medailonových prvků, které přesahují hlavní plochu etikety. Právě umístění tří kruhových prvků u výrobku odpůrkyně má z hlediska celkového dojmu zásadní význam. U výrobku navrhovatelky jde o konkrétní ocenění, zatímco u výrobku odpůrkyně jde o obecné vinařské motivy. Pro jejich umístění právě v počtu tří, ve svislé řadě a na totožném místě etikety však není patrný žádný funkční, technický ani informační důvod. Tyto prvky tak při běžném pohledu plní stejnou kompoziční funkci jako medaile na výrobku navrhovatelky a přispívají k téměř totožné siluete obou etiket.
13. Obdobné platí také pro zadní etikety. I zde jsou některé údaje povinné nebo obvyklé, zejména označení druhu vína, jeho odrůdové složení, objem lahve, údaje o stáčení, QR kód, čárový kód nebo informace o obsažených sířčitanech. Právními předpisy však není předurčeno, aby tyto informace byly na obou výrobcích uspořádány v témže pořadí, ve stejných velikostních poměrech a za použití obdobné typografie a prakticky shodné soustavy piktogramů. U obou etiket se v horní části nachází výrazný dekorativní kurzivní nápis, pod ním několik řádků propagačního textu, následně dominantní označení „Moravské zemské víno“, údaj o sladkosti a odrůdách a pod těmito údaji vodorovná řada symbolů označujících ve stejném pořadí sladkost vína, jeho aroma, doporučenou teplotu podávání a vhodnost k těstovinám a dezertům. Teprve pod nimi jsou umístěny údaje o plnění, výživové údaje, QR kód, objem a čárový kód. Shoda proto nespočívá jen v použití povinných informací, ale v jejich konkrétní grafické hierarchii a v celkovém způsobu, jakým je zadní etiketa vystavěna.
14. Je-li vysoká míra podobnosti přední etikety doplněna obdobně vystavěnou zadní etiketou, nelze výsledný celkový dojem vysvětlit pouze tím, že jde v obou případech o lahve moravského vína. Kumulace shod v prvcích, jejichž konkrétní podoba a umístění nejsou funkčně, technicky ani právně předurčeny, osvědčuje nedostatečné odlišení výrobku odpůrkyně.
15. Závěr o nebezpečí záměny soud posuzoval z hlediska průměrného spotřebitele, kterému jsou oba výrobky určeny. Takovým spotřebitelem není znalec vinařství ani osoba provádějící podrobný rozbor grafické úpravy etiket. Jde o běžného zákazníka obchodního řetězce, který si vybírá láhev vína v podmínkách obvyklého maloobchodního nákupu a výrobek vnímá zejména prostřednictvím dominantních prvků a celkového vizuálního dojmu. Od takového spotřebitele nelze očekávat, že bude podrobně zkoumat, zda je na etiketě vyobrazen právě Dianin chrám, nebo jiná venkovská stavba, zda třetí odrůdou je Tramín červený, nebo Rulandské bílé, případně zda kruhové prvky na pravém okraji představují skutečná ocenění nebo pouze vinařské symboly. Tyto rozdíly jsou zjištěitelné až při cíleném porovnávání obou etiket. Při běžném nákupu naopak spotřebitel vnímá shodnou základní kompozici, barevné provedení a uspořádání dominantních prvků obou etiket.

16. Nebezpečí záměny se přitom neomezuje pouze na situaci, kdy spotřebitel oba výrobky přímo zamění. Postačuje také možnost, že výrobek odpůrkyně bude považovat za novou variantu, redesign nebo pokračování výrobkové řady navrhovatelky, popř. bude předpokládat existenci obchodního nebo jiného hospodářského propojení obou výrobců. Taková představa je v posuzovaném případě reálná i proto, že na přední etiketě výrobku odpůrkyně není umístěno zřetelné označení její obchodní firmy nebo jiný dominantní prvek, který by spotřebitele jednoznačně upozornil na odlišný původ výrobku. Nejvyšší soud při posuzování zaměnitelnosti dlouhodobě vychází z celkového dojmu, který označení nebo obchodní úprava zanechávají u zákazníka, jemuž zpravidla utkví pouze jejich výrazná a rozlišující část. Zároveň platí, že samotné dílčí rozdíly nepostačují, jestliže celková obchodní prezentace nadále vyvolává mylnou představu o původu výrobku nebo o propojení soutěžitelů.
17. Soud má proto za to, že navrhovatelka osvědčila skutečnosti, z nichž lze předběžně dovodit naplnění generální klauzule nekalé soutěže podle § 2976 odst. 1 o.z. a skutkové podstaty vyvolání nebezpečí záměny podle § 2981 odst. 3 o.z. Samotná podobnost výrobků ani okolnost, že obchodní úprava výrobku navrhovatelky byla v témže distribučním kanále užívána dříve, by takový závěr bez dalšího neodůvodňovaly. Rozhodné je, zda odpůrkyně při celkovém způsobu uvádění svého výrobku na trh učinila opatření, která na ní lze rozumně požadovat, aby nebezpečí záměny vyloučila nebo alespoň podstatně omezila; taková opatření však osvědčena nebyla. Na přední etiketě výrobku odpůrkyně není umístěna její obchodní firma, vlastní logo ani jiný dominantní prvek, který by spotřebitele jednoznačně upozornil na odlišný původ výrobku. Ani zadní etiketa neobsahuje běžné srozumitelnou identifikaci odpůrkyně jako jeho dodavatele. Výrobek je současně uváděn na trh prostřednictvím stejného obchodního řetězce, ve stejné kategorii zboží a ve stejné cenové hladině a jeho etiketa přebírá konkrétní kombinaci, pořadí, proporce, barevnost a grafické rozmístění dominantních prvků výrobku navrhovatelky. Dílčí odlišnosti v názvu cuvée, zobrazené stavbě a třetí použité odrůdě proto při běžném způsobu maloobchodního nákupu nepředstavují dostatečná opatření k vyloučení nebo podstatnému omezení nebezpečí záměny.
18. Popsané okolnosti současně osvědčují, že jednání odpůrkyně je způsobilé vykazovat znaky parazitního využití soutěžního výkonu navrhovatelky. Navrhovatelka a subjekty, na jejichž činnost navázala, vynaložily čas, tvůrčí práci a prostředky na vytvoření etikety, její postupný vývoj, propagaci a prosazení výrobku v obchodní síti Lidl. Odpůrkyně uvedením výrobku v nápadně podobné úpravě získává možnost využít známosti již existujícího výrobku a pozornosti zákazníků, kterou si jeho obchodní úprava na trhu získala, aniž by vlastní vizuální identitu budovala samostatně.
19. Pro rozhodnutí o předběžném opatření není nezbytné konečně uzavřít, zda jsou naplněny rovněž všechny znaky parazitování na pověsti podle § 2982 o. z. Osvědčené skutečnosti již samy o sobě postačují k předběžnému závěru o naplnění generální klauzule § 2976 odst. 1 o. z. a skutkové podstaty podle § 2981 odst. 3 o. z.
20. Pokud navrhovatelka namítá rovněž porušení veřejnoprávních předpisů upravujících označování vína, soud nepovažoval za nutné tuto otázku v řízení o předběžném opatření konečným způsobem vyřešit. K závěru o důvodnosti zatímní ochrany postačují osvědčené skutečnosti týkající se podobnosti výrobků, nebezpečí záměny a potřeby zabránit dalšímu rozšiřování újmy. Skutečnost, že na etiketě „Harmonického cuvée“ není běžně srozumitelným způsobem označena odpůrkyně ani jiný subjekt odpovědný za obchodní distribuci výrobku, však soud zohlednil při posouzení nebezpečí záměny. Bez ohledu na konečné posouzení souladu etikety s veřejnoprávními předpisy totiž na výrobku schází výrazný identifikační prvek, který by působil proti podobnosti obou etiket a umožnil spotřebiteli snadno rozpoznat, že výrobky pocházejí od odlišných soutěžitelů. Samotné porušení veřejnoprávního předpisu by nekalou soutěž bez dalšího nezakládalo; významné by bylo teprve tehdy, pokud by soutěžiteli poskytovalo výhodu a současně naplňovalo všechny znaky generální klauzule.

21. Navrhovatelka současně osvědčila naléhavou potřebu zatímní úpravy poměrů. Z předložených úctenek vyplývá, že výrobek odpůrkyně byl v období bezprostředně předcházejícím podání návrhu skutečně prodáván v několika provozovnách obchodního řetězce Lidl. Nejde tedy o zásah minulý nebo ukončený, ale o jednání probíhající, jehož rozsah se s každou další dodávkou a každým dalším prodejem zvětšuje. Újma hrozící navrhovatelce přitom nespočívá jen v případném poklesu prodeje, který by bylo možné dodatečně vyčíslit. Pokračujícím souběžným prodejem může docházet k rozměňování rozlišovací způsobilosti obchodní úpravy „Romantického cuvée“, k oslabování spojení mezi touto úpravou a výrobkem navrhovatelky, k přeměrování zákaznické poptávky a ke vzniku mylné představy o společném původu nebo o obchodním propojení výrobků. Reálná je také hrozba újmy na pověsti. Výrobky mají odlišné odrůdové složení, neboť u výrobku navrhovatelky je použito Veltlínské zelené, Rulandské šedé a Tramín červený, zatímco u výrobku odpůrkyně Veltlínské zelené, Rulandské šedé a Rulandské bílé. Jestliže spotřebitel považuje výrobek odpůrkyně za novou variantu nebo změněnou podobu výrobku navrhovatelky, může odlišné chuťové vlastnosti, případnou nespokojenost či vnímané snížení kvality přičítat navrhovatelce. Taková újma může být jak majetková, tak nemajetková, přičemž její přesné vyčíslení by bylo obtížné a její následné odstranění nemusí být plně možné ani případným vyhovujícím rozhodnutím ve věci samé. Nejvyšší soud v rozsudku sp. zn. 23 Cdo 2793/2020 zdůraznil, že pro naplnění generální klauzule není nutný již skutečný vznik újmy; postačuje její reálná, nikoli pouze hypotetická způsobilost, přičemž újma může mít majetkovou i nemajetkovou povahu.
22. Soud se dále zabýval tím, zda vyhověním návrhu nedojde k nepřiměřenému zásahu do práv odpůrkyně. Dospěl přitom k závěru, že uložené povinnosti jsou ve vztahu k osvědčenému ohrožení práv navrhovatelky přiměřené. Předběžné opatření odpůrkyni nezakazuje podnikat v oblasti výroby nebo distribuce vín, nezakazuje jí dodávat vína do obchodní sítě Lidl ani jí nebrání prodávat samotné bílé polosladké cuvée. Vztahuje se pouze na jediný konkrétní výrobek opatřený přesně vyobrazenou etiketou. Z internetové prezentace odpůrkyně přitom vyplývá, že jde o významného distributora s několika distribučními sklady a širokým sortimentem vín. Její podnikatelská činnost tedy zjevně není založena pouze na tomto jednom výrobku. Odpůrkyně může stejné víno nadále uvádět na trh pod jinou, dostatečně odlišenou etiketou. Sama společnost Lidl navíc v e-mailové komunikaci uvedla, že stávající etiketa představuje pouze dočasné řešení a že již byl zadán podnět k její změně. Změna grafické úpravy proto není okolností, která by vznikla až v důsledku rozhodnutí soudu nebo která by pro odpůrkyni byla objektivně neuskutečnitelná. Ani povinnost stáhnout z trhu již distribuované výrobky nepovažuje soud za nepřiměřenou. Pouhý zákaz dalších dodávek by nezabránil pokračujícímu prodeji lahví, které se již nacházejí v jednotlivých prodejnách nebo distribučních skladech, a osvědčená újma by tak dále vznikala. Povinnost stažení se týká pouze výrobků opatřených konkrétní etiketou; nevyžaduje jejich zničení a nevylučuje jejich následné uvedení na trh po změně obchodní úpravy.
23. Při porovnání možných následků dospěl soud k závěru, že újma odpůrkyně spočívající v dočasném přerušení prodeje jedné položky, jejím stažení a přeznačení není zjevně nepřiměřená ochrana, která je předběžným opatřením poskytována navrhovatelce před pokračující ztrátou odbytu, oslabováním rozlišovací způsobilosti jejího výrobku a možným poškozením jeho pověsti. Ústavní soud vyžaduje, aby újma odpůrce nebyla zřejmě nepřiměřená výhodě poskytnuté navrhovateli; v projednávané věci je tento požadavek splněn.
24. Navrhovatelka tak osvědčila, že celková obchodní úprava výrobku odpůrkyně je způsobilá vyvolat u průměrného spotřebitele záměnu výrobků nebo klamnou představu o jejich společném původu či hospodářském propojení, a prokázala potřebu bezodkladně zabránit dalšímu rozšiřování hrozící újmy. Požadované opatření je k dosažení tohoto účelu způsobilé a odpůrkyni nezatěžuje nad přiměřenou míru. Soud proto návrhu vyhověl a rozhodl, jak je uvedeno ve výrocích I. a II.
25. Vzhledem k tomu, že předběžné opatření bylo nařízeno před zahájením řízení ve věci samé, uložil soud navrhovatelce podle § 76 odst. 3 o. s. ř., aby ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení podala u věcně a místně příslušného soudu žalobu, kterou se bude domáhat ochrany proti

tvrzenému nekalosoutěžnímu jednání odpůrkyně. Nebude-li žaloba ve stanovené lhůtě podána, předběžné opatření podle § 77 odst. 1 písm. a) o. s. ř. zanikne.

26. Jen pro úplnost soud dodává, že ve výroku II. určil odpůrkyni lhůtu pro splnění uložené povinnosti, a to ačkoli ji navrhovatelka výslovně neuvedla. Soud má za to, že vykonatelnost doručením by s ohledem na charakter ukládané povinnosti byl příliš přísným a reálně neproveditelný, pročež lhůta pěti dnů se soudu jeví jako přiměřená.
27. O nákladech řízení o předběžném opatření soud rozhodne podle § 151 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 145 o. s. ř. až v rozhodnutí, jímž bude řízení ve věci samé skončeno.
28. Poplatková povinnost navrhovatelky za návrh na nařízení předběžného opatření vznikla podle § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, uložením povinnosti zaplatit poplatek v souvislosti s tímto rozhodnutím. Podle položky 5 sazebníku soudních poplatků činí poplatek 1 000 Kč, proto soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku IV.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Krajského soudu v Brně k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněná domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Toto rozhodnutí je vykonatelné doručením (srov. § 76d o.s.ř.)

Brno 3. srpna 2026

Mgr. Klára Vašáková v. r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí je vykonatelné ve výroku I. dnem 4. 8. 2026 a ve výroku II. dnem 11. 8. 2026. Připojení doložky provedla Lenka Dvořáková dne 12. 8. 2026.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Vítková.