

USNESENÍ

Okresní soud v Tachově rozhodl soudkyní Mgr. Olgou Reiserovou ve věci

oprávněného: **Město Mariánské Lázně**, IČO 00254061
sídlem Ruská 153/3, 353 01 Mariánské Lázně

proti
povinné: **Nikola Makaloušová**, narozená 14. 3. 1991
bytem náměstí Svobody 1, 348 15 Planá

o 15 647 Kč s příslušenstvím

o návrhu povinné na zastavení exekuce

takto:

- I. Návrh povinné na zastavení exekuce vedené soudním exekutorem JUDr. Josefem Lavičkou, Exekutorský úřad Cheb, pod sp. zn. 176 EX 00273/25, se zamítá.

Odůvodnění:

1. Pověřením Okresního soudu v Tachově ze dne 4. 8. 2025, č. j. 11 EXE 3079/2025-12, soud na návrh oprávněné nařídil exekuci ve shora uvedené věci na majetek povinné podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Tachově ze dne 24. 6. 2025, č. j. 10 C 366/2024-40, s tím, že provedením této exekuce byl pověřen soudní exekutor JUDr. Josef Lavička., z Exekutorského úřadu Cheb. Soudní exekutor vede řízení pod sp. zn. 176 EX 00273/25.
2. Povinná se svým návrhem ze dne 12. 9. 2025 domáhala zastavení exekuce vedené pod sp. zn. 176 EX 00273/25. Svůj návrh odůvodnila tím, že dne 9. 9. 2025 podala odvolání proti rozsudku, který je v předmětné exekuci exekučním titulem. Uvedla, že odvolání bylo podáno opožděně, a to z důvodu jejího umístění ve zdravotnickém zařízení, kde jí nebyl umožněn přístup do datové schránky. Povinná dále uvedla, že s ohledem na skutečnost, že rozhodnutí odvolacího soudu může mít zásadní vliv na výsledek exekučního řízení a výkonem rozhodnutí by jí byla způsobena nepřiměřená finanční újma, žádá o zastavení exekuce.
3. Oprávněná s návrhem povinné na zastavení exekuce nesouhlasila a uvedla, že je exekuce vedena na základě pravomocného a vykonatelného rozsudku.
4. Exekutor návrhu na zastavení exekuce nevyhověl a spis byl dle § 55 odst. 4 zákona č. 120/2001 Sb. exekučního řádu (dále jen „e. ř.“) předložen exekučnímu soudu. Exekutor se k návrhu nevyjádřil.
5. Exekuční soud posoudil návrh povinného podle jeho obsahu ve smyslu § 41 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) jako návrh na zastavení exekuce dle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř.
6. Dle § 55 odst. 1 e. ř. návrh na zastavení exekuce může povinný podat do 15 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o důvodu zastavení exekuce. Návrh na zastavení exekuce se podává u exekutora, který

Shodu s prvopisem potvrzuje Richard Hayer.

vede exekuci. Nevyhoví-li exekutor návrhu, postoupí jej společně s exekučním spisem v uvedené lhůtě k rozhodnutí exekučnímu soudu, který o návrhu rozhodne.

7. Dle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. je výkon rozhodnutí nepřípustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.
8. Soud přezkoumal návrh povinného, obsah exekučního spisu a vyjádření oprávněné a dospěl k závěru, že pro zastavení exekuce nejsou důvody dány.
9. Ze spisu soud zjistil, že exekuce byla zahájena na základě rozsudku Okresního soudu v Tachově ze dne 24. 6. 2025, č. j. 10 C 366/2024-40. Ze spisu sp. zn. 10 C 366/2024 bylo dále zjištěno, že žalovaná (povinná) podala dne 9. 9. 2025 odvolání a žádost o prominutí zmeškání lhůty proti rozsudku, který je exekučním titulem v předmětné exekuci. O návrhu žalované (povinné) bylo rozhodnuto tak, že se návrh zamítá z důvodu neunesení důkazního břemene k prokázání existence omluvitelného důvodu ve smyslu § 58 odst. 1 o. s. ř.
10. Vzhledem k tomu, že povinná jako důvod pro zastavení exekuce namítala podání odvolání, které však nebylo podáno včas, přičemž její žádost o prominutí zmeškání lhůty byla soudem zamítnuta, a jiný důvod pro zastavení exekuce nenamítala, neshledal soud žádný ze zákonných důvodů pro zastavení exekuce a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
11. Exekuční soud v tomto konkrétním případě rozhodl bez nařízení jednání, neboť vycházel ze skutečností známých soudu z úřední činnosti, z tvrzení účastníků a z předložených listinných důkazů. Nařízení jednání by podle názoru soudu pouze zvýšilo náklady exekučního řízení.
12. O nákladech tohoto řízení bude rozhodnuto soudním exekutorem (§ 87 a násl. exekučního řádu).

Poučení:

Proti tomuto usnesení mohou účastníci řízení podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu.

Tachov 14. dubna 2026

Mgr. Olga Reiserová v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Richard Hayer.