



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň-sever rozhodl samosoudcem Mgr. Antonínem Pektorem ve věci

žalobce: **Ing. Daniel Janda**, narozený 11. 6. 1995
bytem Kladrubská 1044, 349 01 Stříbro
zastoupený advokátem Mgr. Janem Šlechtou
sídlem Jiráskovo náměstí 816/4, 326 00 Plzeň

proti
žalované: **Miroslava Gabrhelová**, narozená 5. 7. 1984
bytem Rybnice 188, 331 51 Rybnice

pro návrhu na vydání rozkazu k vyklizení
rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaná je povinna vyklidit bytovou jednotku č. 188/23 nacházející se v budově č.p. 188 – bytovém domě (část obce Rybnice), postavené na pozemku č. parc. st.333 v obci Rybnice a katastrálním území Rybnice u Kaznějova, do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v částce 13. 250 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

Odůvodnění:

1. Odůvodnění tohoto rozsudku vychází z ustanovení § 157 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Kliková

2. Předmětem řízení je nárok žalobce na vyklizení bytové jednotky uvedené ve výroku I. rozsudku, jehož se žalobce domáhal v rozkazním řízení. Žalobce uvedl, že je vlastníkem (s manželkou Veronikou Jandovou Dis.) této bytové jednotky, kterou nájemní smlouvou ze dne 29.11.2025 pronajal žalované na dobu do 30.11.2026. Jelikož žalovaná neuhradila sjednané nájemné za měsíce prosinec 2025 až únor 2026, přistoupil žalobce k výpovědi z nájmu bytu podle § 2291 občanského zákoníku pro porušení povinnosti žalované, jako nájemkyně, zvláště závažným způsobem, a to bez výpovědní lhůty s tím, že k doručení žalované došlo podle § 573 občanského zákoníku s ohledem na odeslání výpovědi dne 11.2.2026 poštou ke dni 16.2.2026. Podle žalobce došlo ke skončení nájmu a žalované vznikla povinnost vyklidit byt a předat jej pronajímateli (žalobci) k čemuž byla marně vyzvána před podáním žaloby 25.2.2026, upomínkou zaslanou téhož dne poštou.

3. Rozkazem k vyklizení bytové jednotky ze dne 24. 3. 2026 č.j. 5 C 61/2026-24 bylo žalované uloženo, aby do 15 dní vyklidila bytovou jednotku a zaplatila žalobci náklady řízení 13.250 Kč, nebo aby ve stejné lhůtě podala proti rozkazu k vyklizení odpor. Přílohou rozkazu k vyklizení bylo usnesení z téhož dne č.j. 5 C 61/2026-25, kterým byla současně žalovaná vyzvána podle § 114b o.s.ř., aby se ve lhůtě 30 dnů od doručení usnesení kvalifikovaně vyjádřila k žalobě s tím, že byla poučena, že pokud se k věci nevyjádří rozhodne soud podle § 153a o.s.ř.. Žaloba, rozkaz k vyklizení bytové jednotky a výzva podle § 114b o.s.ř. byly žalované doručeny do datové schránky 25.3.2026. Žalovaná podala 1.4.2026 včasný blanketní odporu proti rozkazu k vyklizení bytové jednotky. Ve lhůtě 30 dní od doručení výzvy podle § 114b o.s.ř. se však k věci nijak nevyjádřila, ani nesdělila existenci zákonné překážky k podání kvalifikovaného vyjádření k žalobě.

4. S ohledem na shora uvedené jsou splněny všechny podmínky § 153a odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 114b odst. 5 o. s. ř. pro vydání rozsudku pro uznání. Soud má proto za to, že žalovaná nárok uplatněný žalobou uznává a na základě tohoto uznání (fikcí) rozhodl rozsudkem v souladu s žalobním návrhem, neboť se nejedná o věc, ve které by nebylo možné uzavřít a schválit smír dle § 99 odst. 1 o. s. ř., nárok žalobce uplatněný žalobou není v rozporu s žádnou kogentní občanskoprávní normou. Podle ustanovení §153a odst. 2 o. s. ř. rozsudek pro uznání totiž nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2). Meze možnosti rozhodnout rozsudkem pro uznání jsou tedy zákonem dány týmiž okolnostmi, jimiž je omezena možnost uzavřít a schválit soudní smír. Znamená to, že rozsudkem pro uznání nelze rozhodnout ve věcech, u nichž jejich povaha nepřipouští uzavření smíru, a tehdy, kdyby rozsudek pro uznání byl v rozporu s právními předpisy.

5. V posuzované věci se jedná o spor z titulu výpovědi nájemní smlouvy z bytu ze dne 10. 2. 2026. Z toho, co bylo řečeno o přípustnosti uzavření soudního smíru, je nepochybné, že předmětem tohoto řízení jsou subjektivní majetková práva, jimiž mohou účastníci (jejich nositelé) podle jejich povahy i podle příslušných zákonných předpisů volně nakládat, o nichž se rozhoduje ve sporném řízení, a ve kterém tedy účastníci mohou uzavřít smír. S ohledem na shora uvedené má tak soud s odkazem na ustanovení § 114b o. s. ř. za to, že žalovaná uznala nárok, který je žalobou uplatňován, a proto ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání dle ustanovení § 153a odst. 1 o. s. ř. Jen pro vydání rozsudku pro uznání soud podle § 153a odst. 4 o. s. ř. nenařizoval jednání a ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání bez nařízení jednání.

6. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142a o.s.ř. (ve vazbě na výzvu k vyklizení před podáním žaloby ze dne 25.2.2025 a podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 13.250 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 5 000 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému

náleží odměna stanovená dle § 9 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) za jeden úkon právní služby 2.300 Kč (v rozsahu převzetí věci, sepsí výzvy k vyklizení, sepsí žaloby), včetně 3 paušálních náhrad výdajů po 450 Kč dle § 13 odst. 4 a.t. – celkem 13.250 Kč.

7. Lhůta k vyklizení a zaplacení nákladů řízení byla stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř. a platební místo nákladů řízení bylo určeno podle § 149 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím Okresního soudu Plzeň-sever. Odvolání lze podat jen z důvodu, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí vydal ve věci vyloučený soudce, soud byl nesprávně obsazen. Odvolacím důvodem jsou též skutečnosti a důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím plněna včas a řádně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Plzeň 6. května 2026

Mgr. Antonín Pektor, v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Kliková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 29.05.2026, ve výroku I. vykonatelnosti dne 16.06.2026, ve výroku II. vykonatelnosti dne 02.06.2026. Připojení doložky provedla Alena Ceylan dne 07.08.2026.