

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Terezou Valešovou ve věci

oprávněné: **Javůrek & Materna v. o. s.**, IČ: 06204406
sídlem Čechova 1100/20, 500 02 Hradec Králové
jako insolvenční správce **VLTAVÍN leas, a. s.**, IČO 61057738
sídlem Milady Horákové 299/121, 160 00 Praha 6
zastoupená advokátem Mgr. Filipem Smějou
sídlem Varšavská 714/38, 120 00 Praha

proti
povinné: **S estate & fund s.r.o.**, IČO 28481739
sídlem Postržižinská 85, 250 70 Odolena Voda
zastoupená advokátem Mgr. Ondřejem Strakou, LL.M.
sídlem Ingrišova 1385/7, 104 00 Praha

o návrhu povinné na zastavení exekuce

takto:

- I. Řízení o návrhu povinné na zastavení exekuce, vedené na základě pověření Okresního soudu Praha-východ ze dne 28. 7. 2021, č.j. 33 EXE 1042/2021-17, se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o návrhu na zastavení exekuce.

Odůvodnění:

1. Na návrh oprávněné bylo dne 25. 6. 2021 zahájeno exekuční řízení k vymáhání pohledávky oprávněné podle vykonatelného rozhodčího nálezu ze dne 21. 1. 2021, č. 1 Ro 03/2020-11, který vydal Mgr. František Bodlák, náhrady nákladů oprávněné a náhrady nákladů, které budou v průběhu exekuce určeny. Vedením exekuce byl pověřen soudní exekutor JUDr. Josef Lavička, Exekutorský úřad Cheb.
2. Podáním ze dne 17. 11. 2023 povinná navrhla zastavení exekuce.
3. Městský soud v Praze usnesením čj. MSPH 77 INS 18716/2023-A-14, rozhodl o úpadku oprávněné, na majetek oprávněné prohlásil konkurs a ustanovil insolvenčním správcem společnost Javůrek & Materna v. o. s., IČ: 06204406.
4. Podáním ze dne 22. 6. 2026 vzala povinná návrh na zastavení exekuce zpět, a to s odkazem na uzavřenou dohodu o narovnání ve znění pozdější dohody a dodatku a současně s ohledem na prohlášení oprávněné, resp. insolvenčního správce oprávněné, a sdělení soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, podle nichž po dobu platnosti dohody o narovnání nebudou činěny další právní ani faktické kroky směřující k dalšímu pokračování exekuce vedené pod sp. zn. 176 EX 00184/21 či k provádění dalších exekučních úkonů.
5. Podáním ze dne 22. 6. 2026 oprávněná vyslovila souhlas se zpětvzetím návrhu povinné na zastavení exekuce.
6. Podle ustanovení § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (dále jen „exekuční řád“), nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.

7. Podle § 96 odst. 1 zákona č. 99/ 1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle § 96 odst. 2 o. s. ř. je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Podle § 96 odst. 3 o. s. ř. jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení. Podle § 96 odst. 4 o. s. ř. ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.
8. Protože povinná vzala návrh na zastavení exekuce zpět podáním ze dne 22. 6. 2026, aniž bylo jednáno ve věci samé, soud postupoval dle ustanovení § 96 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 52 odst. 1 exekučního řádu a řízení o návrhu povinné na zastavení exekuce zastavil.
9. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky soud rozhodl podle § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 52 odst. 1 exekučního řádu (výrok II.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení mohou účastníci řízení podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení Krajskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Praha 17. července 2026

Mgr. Tereza Valešová, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Ludmila Čokrlíková