

USNESENÍ

Okresní soud v Mělníku rozhodl samosoudkyní JUDr. Kateřinou Holubovou ve věci

oprávněné: **Intrum Czech, s. r. o.**, IČO 27221971
sídlem Prosecká 851/64, 190 00 Praha - Prosek
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Pertotem
sídlem U Trezorky 921/2, 158 00 Praha - Jinonice

proti
povinnému: **Pavel Netáhlo**, narozený 12. 6. 1976
bytem náměstí Míru 1/1, 276 01 Mělník

o návrhu povinného na zastavení exekuce

takto:

- I. Exekuce vedená na majetek povinného, jejímž provedením byl pověřením Okresního soudu v Mělníku ze dne 8. 6. 2026, č. j. 15 EXE 462/2026-11, pověřen soudní exekutor JUDr. Josef Lavička, Exekutorský úřad Cheb, se zastavuje.
- II. Oprávněná je povinna nahradit soudnímu exekutorovi JUDr. Josefu Lavičkovi, Exekutorský úřad Cheb, na náhradě nákladů exekuce částku ve výši 6 655 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Zdejší soud vyhověl návrhu oprávněné a pověřil vedením exekuce k vymození povinnosti povinného zaplatit oprávněné částku 15 660,50 Kč s příslušenstvím a náhradu nákladů předcházejícího řízení podle vykonatelného rozhodnutí ze dne 7. 9. 2001, č. j. 085160/2001-631/Čer/G, které vydal Český telekomunikační úřad - odbor pro oblast Praha, soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičku, Exekutorský úřad Cheb.
2. Povinný podáním ze dne 2. 7. 2026 navrhl zastavení nařízené exekuce s odůvodněním, že právo přiznané exekučním titulem bylo v době zahájení exekučního řízení již promlčeno. Od vydání exekučního titulu a zahájení exekučního řízení uplynulo 24 let, 9 měsíců a 1 den. Exekuci lez vést, podle názoru povinného, pouze tehdy, jestliže je vykonáváno právo, které není v důsledku uplatněné námitky promlčení již soudně vymahatelné. Oprávněný ponechal exekuční titul po dobu téměř 25 let bez soudního výkonu; takový postup je v přímém rozporu se zásadou právní jistoty. Princip právní jistoty je jedním ze základních principů demokratického právního státu; vedení exekuce je tak, dle názoru povinného v rozporu s Listinou základních práv a svobod.
3. Oprávněná ve svém vyjádření ze dne 8. 7. 2026 uvedla, že s návrhem povinného na zastavení exekuce nesouhlasí, protože exekuční titul není promlčený, neboť na jeho základě byla nařízena exekuce u soudního exekutora Mgr. Davida Koncze, Exekutorský úřad Cheb, již v roce 2009, a to na základě usnesení Okresního soudu v Mělníku ze dne 4. 1. 2010, č. j. 16 Nc 10960/2009-21. Tato exekuce byla zastavena jako tzv. marná exekuce usnesením soudního exekutora Mgr. Davida Koncze ze dne 22. 4. 2024, č. j. 074 EX 13930/09-136.

4. Soudní exekutor návrhu povinného na zastavení exekuce nevyhověl a předložil jej, spolu s exekučním spisem, k rozhodnutí exekučnímu soudu. K návrhu se nevyjádřil.
5. Ze soudního a exekučního spisu bylo zjištěno, že exekučním titulem v tomto exekučním řízení je rozhodnutí ze dne 7. 9. 2001, č. j. 085160/2001-631/Čer/G, které vydal Český telekomunikační úřad - odbor pro oblast Praha, které nabylo právní moci dne 2. 10. 2001 a vykonatelnosti dne 18. 10. 2001. Ze souvisejícího exekučního spisu sp. zn. 16 Nc 10960/2009 bylo zjištěno, že k návrhu právní předchůdkyně oprávněné byla usnesením zdejšího soudu ze dne 4. 1. 2010, č. j. 16 Nc 10960/2009-21 nařízena exekuce a provedením exekuce byl pověřen soudní exekutor Mgr. David Koncz, Exekutorský úřad Cheb. Tato exekuce byla zastavena usnesením soudního exekutora Mgr. Davida Koncze ze dne 22. 4. 2024, č. j. 074 EX 13930/09-136 jako tzv. marná (či bezvýsledná) exekuce podle ust. § 55 odst. 4 až 13 exekučního řádu. Následně dne 19. 5. 2026 podala oprávněná nový návrh na nařízení exekuce, jejímž vedením zdejší soud pověřil dne 8. 6. 2026 soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičku, Exekutorský úřad Cheb.
6. Podle ustanovení § 52 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ex. ř.“), nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
7. Dle ust. § 55 ex. ř. návrh na zastavení exekuce může povinný podat do 15 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o důvodu zastavení exekuce. Návrh na zastavení se podává u exekutora, který vede exekuci. Podá-li účastník návrh na zastavení exekuce, exekutor do 15 dnů vyzve další účastníky exekuce, aby se vyjádřili, zda s návrhem souhlasí, a aby se v případě, že nesouhlasí s tvrzeními obsaženými v návrhu na zastavení, vyjádřili k návrhu a předložili listiny k prokázání svých tvrzení. Nevyhoví-li exekutor návrhu na zastavení exekuce, postoupí jej společně s exekučním spisem k rozhodnutí exekučnímu soudu.
8. Dle ust. § 55 odst. 7 ex. ř. nedošlo-li po dobu posledních 6 let počítaných po vyznačení doložky provedení exekuce ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti a není-li exekuci postižena nemovitá věc, vyzve exekutor oprávněného, aby ve lhůtě 30 dnů sdělil, zda souhlasí se zastavením exekuce nebo, aby ve stejné lhůtě sdělil, že se zastavením exekuce nesouhlasí. Jestliže oprávněný vyjádřil souhlas se zastavením exekuce nebo lhůta podle věty první uplynula marně, exekutor exekuci zastaví. Dle ust. § 55 odst. 8 věty první ex. ř. nesouhlasil-li oprávněný, který není zproštěn od složení zálohy na další vedení exekuce podle odstavce 9, se zastavením exekuce podle odstavce 7, vyzve ho exekutor ke složení zálohy na další vedení exekuce. Podle ust. § 55 odst. 11 věty první ex. ř. je-li složena záloha podle odstavce 8 nebo jde-li o oprávněného, který byl zproštěn od složení zálohy na další vedení exekuce, lhůta podle odstavce 7 se prodlužuje o další 3 roky. Prodloužit lhůtu je možné nejvýše dvakrát. Po uplynutí lhůty 12 let exekutor exekuci zastaví.
9. Podle § 268 odst. 1 písm. h) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), bude výkon rozhodnutí zastaven, jestliže výkon rozhodnutí je nepřípustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.
10. Dle § 100 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku (dále je „o. z.“), ve znění do 31. 12. 2013, se právo promlčí, jestliže nebylo vykonáno v době v tomto zákoně stanovené (§ 101 až 110). K promlčení soud přihlédne jen k námitce dlužníka. Dovolá-li se dlužník promlčení, nelze promlčené právo věřiteli přiznat. Podle druhého odstavce se promlčují všechna práva s výjimkou práva vlastnického.
11. Podle § 110 odst. 1 o. z. bylo-li právo přiznáno pravomocným rozhodnutím soudu nebo jiného orgánu, promlčuje se za deset let ode dne, kdy mělo být podle rozhodnutí plněno. Bylo-li právo uznáno dlužníkem co do důvodu a výše, promlčuje se za deset let ode dne, kdy k uznání došlo, byla-li však v uznání uvedena lhůta k plnění, běží promlčecí doba od uplynutí této lhůty.

12. Dle § 112 o. z. uplatní-li věřitel v promlčecí době právo u soudu nebo u jiného příslušného orgánu a v zahájeném řízení řádně pokračuje, promlčecí doba neběží od tohoto uplatnění nebo je-li ohledně jeho práva zahájena mediace podle zákona o mediaci, promlčecí doba neběží od tohoto uplatnění po dobu řízení nebo od tohoto zahájení po dobu mediace. To platí i o právu, které bylo pravomocně přiznáno a pro které byl u soudu nebo jiného příslušného orgánu navržen výkon rozhodnutí.
13. V návrhu na zastavení exekuce povinný namítl promlčení vymahatelnosti práva přiznaného exekučním titulem. Podmínky vykonatelnosti konkrétního exekučního titulu, na základě něhož je určité plnění v exekuci (výkonu rozhodnutí) vymáháno, je nutno posoudit podle právního předpisu účinného v době, kdy bylo vydáno /*srov. též usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 20 Cdo 867/2009 ze dne 22. 9. 2010*/. V daném případě byl exekuční titul vydán dne 7. 9. 2001, a proto je třeba posuzovat předpoklady pro výkon (exekuci) pohledávky podle dle právní úpravy platné v době vydání rozhodnutí, jímž byla předmětná pohledávka oprávněné osobě přiznána. Vzhledem k této skutečnosti je třeba vycházet ze zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění do 31. 12. 2013 (tj. ve znění platném a účinném v době vydání exekučního titulu).
14. Desetiletá promlčení doba dle ust. § § 110 odst. 1 o. z. začala běžet dnem 18. 10. 2001, kdy se stal exekuční titul vykonatelným a skončila by uplynutím deseti let, tedy dnem 18. 10. 2011. Právní předchůdkyně oprávněné však podala dne 25. 11. 2009, tedy před uplynutím této desetileté promlčecí doby, návrh na nařízení exekuce, tedy uplatnila své právo u soudu a zahájila tím exekuční řízení vedené u Okresního soudu v Mělníku pod sp. zn. 16 Nc 10960/2009. Toto exekuční řízení skončilo usnesením soudního exekutora Mgr. Davida Koncze ze dne 22. 4. 2024, č. j. 074 EX 13930/09-136 o zastavení exekuce (právní moc ke dni 31. 5. 2024). Po dobu tohoto exekučního řízení, tedy od 25. 11. 2009 do 31. 5. 2024, promlčecí doba, v souladu s ust. § 112 o. z., neběžela, za předpokladu, že věřitel (oprávněný) v zahájeném řízení řádně pokračoval. V řízení účastník pokračuje řádně tehdy, nebrání-li svými procesními úkony náležitému průběhu řízení /*srov. též usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 20 Cdo 4914/2010 ze dne 23. 8. 2011*/. Dle názoru soudu oprávněná (její právní předchůdkyně) v daném případě v řízení řádně pokračovala, neboť exekuce byla zastavena ze zákona jako marná exekuce.
15. Z desetileté promlčecí doby tedy před podáním prvního návrhu na nařízení exekuce právní předchůdkyně oprávněné (18. 10. 2001 až 25. 11. 2009) uplynulo 8 let a 37 dnů a mezi právní mocí usnesení soudního exekutora Mgr. Davida Koncze ze dne 22. 4. 2024, č. j. 074 EX 13930/09-136 o zastavení první exekuce a podáním druhého návrhu na nařízení exekuce (31. 5. 2024 až 21. 5. 2026) uplynuly bez 10 dnů dva roky. Oprávněná tedy podala nový návrh na nařízení exekuce 27 dnů po uplynutí promlčení doby.
16. Vzhledem ke shora uvedenému tak exekuční soud uzavřel, že v daném případě jsou dány důvody pro zastavení exekuce dle shora citovaného § 267 odst. 1 písm. h) o. s. ř., spočívající v promlčení práva přiznaného oprávněné exekučním titulem a exekuci zastavil (výrok I. usnesení).
17. O nákladech soudního exekutora rozhodl soud podle § 89 ex. ř., podle něhož platí, že dojde-li k zastavení exekuce, hradí náklady exekuce a náklady účastníků ten, který zastavení zavinil (věta první). Zastavení exekuce zavinila oprávněná, která podala exekuční návrh až rok poté, co se její pohledávka promlčela. Vzhledem k výše uvedenému soud uložil oprávněné uhradit soudnímu exekutorovi náklady ve výši 6 655 Kč, které sestávají z odměny ve výši 2 000 Kč dle § 11 odst. 2 vyhlášky č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, správce obchodního závodu, správce nemovité věci a plátce mzdy nebo jiného příjmu a o podmínkách pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou soudním exekutorem (exekutorský tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „e. t.“) a náhrady hotových výdajů v paušální částce 3 500 Kč dle ustanovení § 13 odst. 1 e. t. a

21 % DPH z částky 5 500 Kč ve výši 1 155 Kč. Lhůta k zaplacení uložené povinnosti byla stanovena dle § 160 odst. 1 o. s. ř. (výrok II. tohoto usnesení).

18. O náhradě nákladů mezi účastníky bylo rozhodnuto podle ustanovení § 89 ex. ř. a § 271 o. s. ř. ve spojení s 52 odst. 1 ex. ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, protože oprávněná nebyla v řízení úspěšná, a proto nemá právo na náhradu nákladů řízení a procesně úspěšnému povinnému žádné náklady nevznikly (výrok III. tohoto usnesení).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání **do 15 dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím Okresního soudu v Mělníku. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Mělník 20. července 2026

JUDr. Kateřina Holubová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Žaneta Jedličková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 14.08.2026. Připojení doložky provedla Žaneta Jedličková dne 25.08.2026.